

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202183
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6421202183.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. R., B.. XX.XX.XXXX, X. D. T., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: L. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. K. W. XXX/XX, XXX XX Ž., X. B. H. Y.. L. XX, XXX XX Z., zastúpená JUDr. Janou Šálkovou, advokátkou so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica a otca: O. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y.B. U. XXXX/XX, XXX XX X., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca O. W., B.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloleté dieťa C. R., B.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Otec O. W., B.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. R., B.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 150,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa L. R., B.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.10.2021.

III. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 01.10.2021 do 30.04.2022 v sume 350,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačný splátkach v sume 20,- Eur splatných popri bežnom výživnom k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie so zaplatením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 19P/41/2019-76 zo dňa 12.12.2019 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

V. Otec O. W., B.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletým dieťaťom C. R., B.. XX.XX.XXXX:

- počas prvých troch mesiacov každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 14.30 hod. do 18.30 hod. prvé dve hodiny za prítomnosti matky maloletého dieťaťa a nasledujúce dve hodiny bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa

- po uplynutí prvých troch mesiacov každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.30 hod. bez prítomnosti matky

s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť, umožniť styk otcovi s maloletým dieťaťom a odovzdať mu ho v mieste bydliska matky, kde bude maloleté dieťa matke po styku otca s maloletým dieťaťom otcom vrátené.

VI. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 28P/9/2020-54 zo dňa 18.09.2020 ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Súd n a r i a d ť u j e rodičom maloletého dieťaťa O. W., B.. XX.XX.XXXX H. L. R., B.. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen

za účelom cieľového pôsobenia na posilnenie rodičovských zručností rodičov maloletého dieťaťa a zlepšenia komunikácie rodičov ohľadne potrieb maloletého dieťaťa najmenej po dobu 6 mesiacov a najmenej jedenkrát v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.07.2021, ktorý bol doručený súdu (pôvodne Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 14.07.2021) domáhal zmeny úpravy styku k maloletému dieťaťu. V návrhu uviedol, že s matkou mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, matka s maloletým žije u svojich rodičov v Ž.. On býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v X.. Je riadne zamestnaný, pracuje ako pizzér kuchár, pričom svoje rodičovské povinnosti voči mal. dieťaťu si riadne a načas plní. Plní si voči mal. dieťaťu nielen peňažnú vyživovaciu povinnosť, tak ako mu bola určená súdom, ale aj nákupom ostatných potrieb, ktorú sú potrebné pre vývin dieťaťa. S matkou mal. dieťaťa ako tak komunikujú, ale nevedia sa dohodnúť na spoločnej výchove a jeho styku s mal. dieťaťom. Maloletého navštevuje riadne každú druhú sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Nie vždy jeho návšteva trvá do 17.00 hod., pretože stretávanie sa uskutočňuje vonku a to aj za nepriaznivého počasia. Vzhľadom k tomu, aby nedošlo k zanedbaniu zdravia mal. dieťaťa, z týchto stretnutí odchádza skôr. K maloletému má vytvorený veľmi intenzívny citový vzťah, pričom si želá, aby s ním mohol tráviť čas a starať sa o neho rovnako ako matka, keďže obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa v zásade v rovnakej miere. Akékoľvek jeho návrhy sú matkou odmietané. Navrhoval matke vycestovanie na sviatky za jeho rodinou do X., matka to vždy odmietne. Navyše medzičasom sa odsťahovala s maloletým do T.. O sťahovaní ho neinformovala. Maloletého navštevuje v súčasnom období v bydlisku matky, teda v T., čo je pre neho finančne náročné, preto žiadal, aby mu matka odovzdávala dieťa v trvalom bydlisku. Nakoľko má záujem sa o syna plnohodnotne starať, keď by bol rád s ním aj vo svojej domácnosti a kruhu svojej rodiny, kde má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o syna, žiadal o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom. Požiadal o rozšírenie tohto styku na každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, aby matka mu maloletého odovzdávala v trvalom bydlisku, ďalej žiadal, aby styk s maloletým prebiehal bez prítomnosti matky a to aj v jeho trvalom bydlisku, aby si mal. syn mohol vytvoriť citovú väzbu aj k nemu ako otcovi v rovnakej miere, akú má k matke. Navrhoval ďalej rozšíriť styk tiež cez každé druhé sviatky Vianoc, Silvestra a narodenín mal. syna.

2. Matka maloletého vo vyjadrení zo dňa 07.10.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.10.2021 (pôvodne Okresnému súdu Žiar nad Hronom) uviedla, že posledná úprava styku otca s mal. dieťaťom bola upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 28P/9/2020 zo dňa 18.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020. Týmto rozsudkom bol styk otca upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za jej prítomnosti s tým, že odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa malo realizovať v mieste jej bydliska. Už počas tohto súdneho konania pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom poukázala na otcove osobnostné črty, na jeho prístup k maloletému počas jeho návštev s tým, že v tejto oblasti nedošlo vôbec k žiadnej zmene, ba naopak, stav sa zhoršil. Návštevy otca sú veľmi komplikované, správanie otca sa zhoršuje, zo správania otca má strach, keď tento sa jej neustále vyhráza, či už slovne alebo prostredníctvom správ v zmysle, že keď neurobí, čo jej on prikáže, bude za to niesť následky. Matka o tomto informovala ÚPSVaR, pričom s otcom absolvovali aj stretnutie u psychologičky. Otec ju neustále ponizuje, zosmiešňuje a vyjadruje sa vulgárne na jej adresu a to za prítomnosti ich mal. syna, ktorý má v súčasnej dobe 2 roky aj 3 mesiace. Poukázala na to, že vždy informuje otca, pokiaľ je maloletý chorý a chce sa s ním dohodnúť na náhradnom termíne, ale to je pre otca problém, nerešpektuje to a hoci vie, že dieťa je choré, trvá na uskutočnení stretnutia podľa rozhodnutia súdu. Na stretnutie dňa 11.09.2021 aj napriek tomu, že vedel, že dieťa je choré, prišiel, vyzváňal u nej doma, zobudil choré dieťa a pred bytovkou stál ešte s ďalším cudzím mužom, s ktorým prišiel na stretnutie s dieťaťom. Tento cudzí muž aj šoféroval motorové vozidlo, nakoľko otec bol evidentne po „ťažkej“ noci a aj sám policajt jej povedal, že z otca bolo cítiť alkohol. Otec situáciu vyhrotil tak, že privolať políciu a podal na ňu trestné oznámenie. Čo sa týka miesta stretnutí, otec ju neinformuje, kam s dieťaťom pôjdu, a aby teda mohla nachystať adekvátne oblečenie, stravu a podobne. Otec zastáva názor, že je to jeho vec, kam sa rozhodne ísť pri realizácii styku. Vyskytla sa situácia, že sa jej začal i vyhrázať, že jej syna zoberie, a tak v zúfalstve

volala políciu. Na posledné stretnutie dňa 25.09.2021 si preto vzala už aj svojho partnera, pretože má z otca maloletého strach, keďže sa správa výbušne a stále ju zastrašuje. Nie je pravdou, že otec má s maloletým veľmi intenzívny citový vzťah. Otec často pred maloletým dvíha hlas, je vulgárny a agresívny, maloletý sa v prítomnosti otca necíti isto. Keď sa od nich vzdiali a nechá ich samých, maloletý ju hľadá, stále sa za ňou otáča, prípadne plače. Napriek tomu sa snaží, aby bol zachovaný pravidelný kontakt otca so synom, ale nerozumie tomu, prečo otec netrúfa čas so synom plnohodnotne, prečo nepracuje na tom, aby sa syn cítil v jeho prítomnosti bezpečne. Otec neustále pri stretnutiach vyvoláva konfliktné situácie. Veľmi podstatné je to, že syn už vníma atmosféru stretnutí, pričom má ona obavu, aby ho to v konečnom dôsledku negatívne neovplyvnilo do budúcnosti. Pre otca je prvoradé to, čo chce on, a nie záujem dieťaťa. Otec má problém s tým, aby si prispôbil čas návštev tak, aby bol maloletému zachovaný spánkový režim, nakoľko maloletý od 13.00 hod. do 15.00 hod. bežne spí. Otec to nie je ochotný akceptovať a trvá na tom, aby sa styk realizoval i v tomto čase a to podľa rozhodnutia súdu. Otec nejaví žiaden záujem spoznať dieťa a rešpektovať jeho potreby. Pokiaľ ho v dobrom na niečo upozorní, otec ju vždy zahriakne so slovami, že sa nemá čo starať do jeho výchovy. Otec napríklad odmieta ísť počas styku s maloletým na ihrisko s odôvodnením, že otcovi vadí, keď sa syn hrá s inými deťmi a nie je iba s ním. Na základe týchto skutočností nesúhlasila s rozšírením styku tak ako žiadal otec. Navrhla ponechať úpravu styku tak, ako bol upravený doposiaľ, teda v rovnakom rozsahu len s úpravou času od 09.00 hod. do 13.00 hod. alebo v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., tak aby bol zachovaný spánkový režim dieťaťa, pričom žiadala ponechať stretnutia v jej prítomnosti. Pokiaľ súd vyhodnotí, že nie je v záujme maloletého ponechať aktuálnu úpravu styku otca s dieťaťom, navrhla aby súd uložil otcovi výchovné opatrenie vo forme povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo zamerané na zdokonaľovanie rodičovských zručností a psychoterapiu zameranú na vzťah rodič-dieťa na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Navrhla, aby otec po absolvovaní psychologického poradenstva bol oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod. za jej prítomnosti. Súčasne vo vyjadrení podala návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne počnúc mesiacom október 2021. Výživné otca voči dieťaťu bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 19P/41/2019 zo dňa 12.12.2019, kedy maloleté dieťa malo vek 5 mesiacov. Teraz má 2 roky aj 3 mesiace. Jej príjmové pomery sú také, že je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 25,50 Eur mesačne, spolu čiastku 403,60 Eur mesačne. Otec platí výživné na dieťa vo výške 100,- Eur mesačne. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani hnuteľný majetok vyššej hodnoty, okrem motorového vozidla Renault Fluence ročník 2011, ktorého zostatková hodnota môže byť približne 2.200,- Eur. Má partnera, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti aj spolu s maloletým, bývajú v prenajatom 3-izbovom byte vo Z.. Fixné mesačné výdavky na maloletého sú 166,- Eur bývanie (500,- Eur je celkový nájom ÷ 3 osoby), 60,- Eur oblečenie a obuv, 30,- Eur drogéria, hygiena, plienky, 20,- až 30,- Eur lieky a vitamíny, 13,83 Eur poisťka a 120,- Eur strava, t.j. spolu suma približne 400,- Eur. Na základe uvedeného je zrejmé, že z príjmu 503,60 Eur nepokryje všetky mesačné náklady na seba a syna preto jej finančne vypomáha rodina ako aj súčasný partner. Oproti času, keď sa určovalo výživné naposledy, pribudli pre dieťa položky ako obuv, keďže už chodí, viac skonzumuje a býva aj častejšie chorý. Vo vyčíslených fixných mesačných výdavkoch nie sú zahrnuté také výdavky, aké sú výdavky na občasné výlety, občas chce synovi urobiť radosť, tak mu zakúpi drobnosť (knihu, ceruzky, hračku). Medzi jej fixné mesačné výdavky patrí najmä nájom 166,- Eur, telefón 23,- Eur, strava 150,- Eur, lieky a vitamíny 30,- - 40,- Eur, poisťka 13,83 Eur a sporadicky oblečenie a obuv. Aktuálne príjmové pomery otca sú jej nie známe. Je zamestnaný ako pizzér v Bratislave, kde sa bežne dosahuje príjem minimálne od 1.300,- do 1.500,- Eur. Okrem bežného výživného v sume 100,- Eur na mesiac otec neprispieva na výživu syna ničím navyše. Otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Z týchto dôvodov žiadala zvýšiť výživné.

3. Uznesením Sp.zn.: 6P/90/2021-72 zo dňa 11.01.2022 Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol svoju príslušnosť v tejto veci konať a rozhodovať na Okresný súd Zvolen s poukazom na § 12 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Vec bola pôvodne vedená pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod uvedenou spisovou značkou. V tomto uznesení súd konštatoval, že je nepochybne v záujme mal. dieťaťa, aby bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Zvolen, v obvode ktorého býva mal. dieťa s matkou. Súd v mieste skutočného bydliska mal. dieťaťa vie najlepšie posúdiť pomery mal. dieťaťa a tak rozhodnúť v záujme mal. dieťaťa o návrhoch rodičov.

4. Otec mal. dieťaťa na tunajší súd podaním zo dňa 13.03.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.03.2022 oproti návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, podal návrh na zníženie výživného na mal. dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili jeho pomery v tom, že bol nútený zmeniť zamestnanie kvôli zdravotnému stavu. Nemôže naďalej pracovať ako kuchár. Jeho aktuálne zamestnanie je kuriér u spoločnosti TK Logistics, s.r.o., kde dosahuje mesačný príjem približne 300,- Eur. Poukázal na to, že má tiež výdavky spojené s návštevou syna, ktoré sú vysoké za zapožičanie motorového vozidla 30,- Eur, diaľničná známka 10,- Eur, pohonné hmoty 40,- Eur, strava 20,- Eur. Keďže nemá vytvorené plnohodnotné podmienky pre návštevu syna, je nútený tráviť so synom čas aj v reštauračnom zariadení, kde samozrejme platí stravu a nápoje.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako účastníkov konania, správami kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ďalšími listinnými dôkazmi vo forme zadovážených správ, opatrovanským spisom mal. dieťaťa, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

6. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že otec podal návrh na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom z dôvodu, že chce s mal. dieťaťom tráviť viac času a tak plnohodnotne realizovať svoje rodičovské práva k maloletému a podieľať sa na jeho výchove s tým, aby mal. dieťa u neho aj prespávalo jednu noc, keď oproti pôvodnému návrhu žiadal upraviť styk s mal. dieťaťom na každú druhú sobotu resp. piatok od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že maloletého by mu matka v piatok priviezla do X. a on by ho v sobotu matke odviezol do Z., aby sa s matkou rovnako podieľali na nákladoch na cestu pri realizovaní jeho styku so synom. Výživné žiadal znížiť od 15.03.2022 z dôvodu, že zmenil zamestnanie, keď zamestnanie zmenil zo zdravotných dôvodov. Nemá finančné prostriedky na to, aby chodil za synom do Z.. Výživné žiadal znížiť zo sumy 100,- Eur na sumu 30,- Eur mesačne. V súčasnom období jeho stretávanie sa so synom prebieha pravidelne každú párnú sobotu. Najskôr uviedol, že jeho styk so synom prebiehal bez konfliktov s matkou, následne zmenil výpoveď v tom, že je pravdou, že medzi ním a matkou vznikali pri týchto stretnutiach konflikty. Ich pôvodom bolo to, že matka sa bez jeho vedomia so synom presťahovala do T.. On trval na tom, aby mu dieťa odovzdávala v mieste „bydliska“ dieťaťa, keď za „bydlisko“ dieťaťa mal Ž.. Preto došlo medzi ním a matkou ku konfliktom. Je pravdou, že nie vždy dodržiaval čas stretnutí so synom. Bolo to z dôvodov, že nemohol predpokladať aké prekážky budú na ceste, keď pôjde za synom z X.. Matku o neskorých príchodoch však vždy informoval. Potvrdil, že ani čas konca styku so synom nedodržiaval. Bolo to preto, lebo nemal vytvorené podmienky pre stretávanie sa so synom najmä v období zimy, keď pršalo, keď bolo covidové obdobie. Nemali vtedy spolu kde ísť. Syn sa vždy na stretnutia s ním teší. Má o tom videonahrávky. Ďalej potvrdil, že sa stalo, že pri stretnutiach so synom privolať políciu. Bolo to z dôvodu, že matka mu neodovzdala dieťa, teda nedodržala čas styku. Od týchto konfliktov sa však situácia zmenila v tom, že komunikácia s matkou pri týchto stretnutiach sa zlepšila. Žije u rodičov. Asi 4 mesiace má priateľku, ktorá má svoj byt, spolu nežijú, len sa vzájomne stretávajú. Už v minulosti podal návrh na zmenu úpravy styku so synom, následne ho vzal späť, nevysvetlil pred súdom z akých dôvodov, uviedol, že si na to nepamätá. Poukázal na to, že so synom chce tráviť viac času, lebo nepozná ani otca, ani matku, ktorí by vedeli výchovu dieťaťa realizovať za 8 hodín mesačne. On má len toto jediné dieťa, má ho veľmi rád. Tiež chce, aby dieťa spoznalo jeho rodičov. Jeho otec má už „77 rokov“ a nepozná svojho vnuka. Matku žiadal, keď mal syn sviatky, aby aspoň na tieto dni prišiel do X., a aby mohol spoznať jeho prostredie v X., kde žije. Jeho matka bola na stretnutiach s ním asi dvakrát, teda pozná vnuka, ale chce, aby syn lepšie spoznával aj jeho rodičov. Uviedol, že je schopný rešpektovať rozhodnutia matky dieťaťa. Poprel tvrdenia matky, že by on alebo jeho priateľka v prítomnosti syna pri stretnutiach fajčili. Tiež poprel, že by pri týchto stretnutiach dával synovi piť coca colu. Je pravdou, že keď šofériuje, vezme si syna na kolená, ale je to len v rámci parkoviska. Syn sa z toho teší. Matka ho požiadala o zmenu času stretávania so synom, on s tým nesúhlasil, žiadal, aby to prebiehalo podľa posledného súdneho rozhodnutia, aby nedochádzalo ku konfliktom s privolaním polície. Pred synom sa nikdy nevyjadroval negatívne na matku. Voči matke ako „matke“ nemal žiadne výhrady. V súčasnom období pracuje ako kuriér, rozváža produkty gastronómie. Do práce chodí od 10.00 hod. rána do 15.00 hod. poobede. Pracuje každý deň okrem soboty a nedele. Na otázku súdu, ako by realizoval styk v piatok o 10.00 hod., teda s týmto začiatkom, a to vzhľadom na pracovnú dobu uviedol, že pracovná doba by sa mu dala upraviť, jeho zamestnávateľ s tým nemá žiaden problém. Sám nevlastní motorové vozidlo, keď chodí za synom, tak si motorové vozidlo požičiava. Keď je so synom, trávia čas vonku na ihrisku, na prechádzkach, naposledy mu kúpil elektrickú motorku. Keď ju zbadá, tak chce jazdiť na nej, nevenuje sa mu časovo. Aj keď bol covid, dodržiaval tento režim stretávania sa s dieťaťom. Veľmi si praje, aby si s matkou rozumeli, nechce sa hádať. Od poslednej súdnej úpravy

výživného sa jeho osobné pomery nezmenili, žije naďalej u rodičov. Má priateľku, s ktorou nežijú v spoločnej domácnosti. Nepribudla mu žiadna vyživovacia povinnosť. V čase poslednej súdnej úpravy výživného pracoval a pizza kuchár, teraz pracuje ako kuriér. Zamestnanie zmenil len nedávno. Pokiaľ ide o jeho mzdové podmienky, dohodli sa so zamestnávateľom na priemernom príjme netto od 500,- do 550,- Eur na mesiac. Nehnutelný majetok nevládní, ani cenný hnutelný majetok. Jeho majetkové pomery sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili. Keďže uvádzal ako dôvod zmeny zamestnania zdravotné ťažkosti, na otázku súdu k týmto uviedol, že pracoval ako pizza kuchár 12 alebo 13 rokov. Má preto problém s ramenami, nevládze už robiť takúto prácu. U predchádzajúceho zamestnávateľa mu skončil pracovný pomer dohodou. V dohode o skončení pracovného pomeru nemá uvedený dôvod, že rozväzuje pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. O svojich zdravotných problémoch nemá žiaden lekársky posudok, nelieči sa v žiadnej odbornej ambulancii. Pri bolestiach si zakupuje lieky, ktoré sú voľno predajné. K svojim mesačným výdavkom uviedol 200,- Eur rodičom, 25,- Eur telefón, strava 100,- Eur, ostatné výdavky sú spojené s návštevami syna za požičanie auta 30,- Eur, diaľničná známka 10,- Eur, pohonné hmoty 40,- Eur. Má dlhy vo výške približne 12.000,- Eur, rieši si osobný bankrot. Výživné na syna platí 100,- Eur mesačne. Dlh na výživnom nemá. Styk so synom žiadal upraviť v neprítomnosti matky. Naposledy bol so synom pred mesiacom. Styk dňa 23.04.2022, čo bola sobota predchádzajúca poslednému pojednávaniu, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.04.2022 sa nezrealizoval. V piatok pred danou sobotou mu matka cez telefón odovzdala informáciu, že syn má zvýšenú teplotu, iné príznaky neuviedla. Požiadal ju, aby mu syna dala k telefónu, povedala, že spí. Chcel to viacej odkonzultovať s matkou, chcel získať ďalšie informácie o zdravotnom stave syna, keďže ich vyhodnotil za nedostačujúce. Tiež sa chcel dohodnúť s matkou o náhradnom termíne. Povedala mu, že s ním nemôže hovoriť, pretože leží vedľa syna. Následne sa pokúšal s ňou spojiť tri dni, no nepodarilo sa to. U nového zamestnávateľa pracuje od 01.04. tohto roka, nevedel uviesť jeho názov, poukázal na dohodu, ktorú predložil v konaní a ktorú uzatvoril s novým zamestnávateľom. V mesiaci apríl 2022 odpracoval u nového zamestnávateľa jeden deň, za čo obdržal 34,- Eur. Na otázku súdu z čoho žije uviedol „žijem teraz u rodičov“. Je to samozrejme málo, hľadá si inú prácu. Pýtal sa v rôznych reštauráciách, hľadá prácu napríklad umývača riadu a podobne, doposiaľ nedostal odpoveď. Mal. syn v jeho domácnosti ešte neprespal, pri jeho stretnutiach so synom doposiaľ vždy bola prítomná jeho matka. Úpravu styku cez sviatky by si predstavoval tak, že by bol oprávnený stretávať sa so synom každé druhé Vianoce od 24.12. do 26.12., každý druhý Silvester od 31.12. do 02.01. nasledujúceho roka, počas menín a narodenín syna od 07.07. do 08.07., keď žiadal tiež upraviť styk počas veľkonočných sviatkov, konkrétne veľkonočného pondelka. Syna by preberal vždy v deň určeného začiatku styku o 10.00 hod. a vracal by ho po ukončení určeného styku o 18.00 hod.. Odmietol sa zúčastniť psychologického poradenstva, uviedol, že „keď niekto potrebuje psychológa, nech sa páči, ja ho nepotrebujem“. Poukázal ďalej na to, že finančne nákladné, tiež únavné pre neho sem cestovať, nemá chuť sa prísť sem hádať. Chce, aby sa to všetko už skončilo, že je toho už veľa. Tiež oslovil matku v priebehu tohto súdneho konania, aby neboli „sprostí“, že to pôjde na posudkové, že to nebude v záujme syna, teda aby sa dohodli, teda aby sa pokúsili byť so synom pri stretnutiach tak, že istý čas by stretnutie prebehlo v prítomnosti matky a istý čas to isté stretnutie v neprítomnosti matky. Súhlasil s tým, aby to vyskúšali nejaké dva mesiace. Ale, že nie, aby tento styk takto prebiehal aj ďalej, nebude ďalej čakať zase tri roky, aby sa to potom zmenilo. Chce, aby C. si k nemu vytvoril citovú väzbu tak, ako má vytvorenú citovú väzbu ku svojej matke. Tiež navrhol matke, aby raz za čas vycestovala so synom za ním do X., a to už aj kvôli jeho rodičom, najmä otcovi. Odmietla to, povedala, že nech jeho rodičia pricestujú za C. sem. Tiež má vedomosť, že matka pracuje pre nejakú firmu „farmacy“, keď si zarába. Vie to z instagramu a z facebooku, že má takýto príjem. Navrhol matke, aby zostali na pôvodnej výške výživného 100,- Eur mesačne a že keď bude potrebovať niečo navyše, že to zaplatí on, alebo sa dohodnú, že tento výdavok uhradia po polovici. Nemá problém vlastnému synovi dať čo potrebuje, nemá problém vyhrabať to aj spod zeme. Treba ho však o týchto potrebách syna informovať. Tiež poukázal na to, že partner matky je nezamestnaný, ako i na to, že on má vysoké náklady na cestovanie za synom. Syn tak ako sa naučil žiť pri „cudzom chlapovi“ naučí sa žiť aj pri „vlastnom otcovi“, syn je už vo veku, kedy sa musí naučiť fungovať tak, ako fungujú oni, teda jeho rodičia.

7. Právna zástupkyňa matky v konaní uviedla, že od písomného vyjadrenia matky k návrhu otca sa zmenila situácia v tom, že stretnutia otca so synom za prítomnosti matky prebiehajú už bez konfliktných situácií, pričom matka je rada, že priebeh týchto stretnutí začal byť „únosný“. Zmenila sa tá okolnosť, že od januára 2022, kedy otec začal chodiť na tieto stretnutia so svojou novou partnerkou, stretnutia sa ukludnili. Matka to začala vnímať ako pozitívum, pretože predtým sa otec správal k matke výbušným spôsobom. Otec od tohto času prestal s agresívnym správaním voči matke. Matka na tieto stretnutia už nechodí so svojim priateľom. Situácia sa však nezmenila v tom, že otec naďalej nie je ochotný a schopný

akceptovať potreby dieťaťa. Prvoradé pre otca je to, čo chce otec. Teraz keď sa situácia pri stretnutiach zlepšila a nedochádza k vyhroteným konfliktom, matka sa snažila dosiahnuť s otcom zmenu času stretávania sa otca s dieťaťom a to vzhľadom na ustálený denný režim dieťaťa. Východisková situácia, kedy súd naposledy rozhodoval o úprave styku je dnes iná, zmenila sa, keď dieťa má už ustálený denný režim, najmä spánkový režim. Doterajšia súdna úprava styku otca s dieťaťom narúša spánkový režim dieťaťa. Spánkový režim dieťaťa je zruša od 13.00 hod. do 14.30 hod.. Preto matka navrhla zmenu úpravy styku podľa svojho vyjadrenia k návrhu. Trvá však na svojej prítomnosti pri stretávaní sa otca s dieťaťom. Otec doteraz matku neubezpečil, že styk bude prebiehať bezproblémovo. Je pravdou, že u dieťaťa sa medzičasom stratila ustráchanosť, matka pri stretnutiach otca s dieťaťom sa snaží vzdialiť, ale dieťa ju neustále vyhľadáva napríklad očným kontaktom a podobne. Keď matka požiadala, aby otec rešpektoval spánkový režim dieťaťa vyjadrenia otca sú: „matka je povinná dieťa nastaviť na to, aby nespalo, keď má prísť otec“. Matka súhlasí s rozsahom stretávania sa otca s dieťaťom 4 hodiny každý druhý víkend, počas jedného dňa, tak ako to bolo určené posledným súdnym rozhodnutím len s časovou úpravou tohto styku rešpektujúcou spánkový režim dieťaťa. Otec nevyužíva ani doteraz stanovený rozsah hodín styku. Hoci pred súdom prezentuje, že má záujem na rozšírení styku, nikdy matku nepožiadala ani o hodinu navyše styku s dieťaťom. Bežná je situácia, že otec príde na kontakt aj včas, ale po dvoch hodinách a to nie z dôvodov na strane dieťaťa, ale otec z vlastného podnetu povie, že kontakt po dvoch hodinách končí a že odchádza. Často konštatuje, že je unavený. Matka nebráni kontaktu syna s otcom, nemá záujem, aby sa prerušil kontakt syna s otcom, ale je za to, aby sa začalo aspoň s tým, aby otec dodržiaval súdom upravený rozsah styku s dieťaťom. Ďalšie dôvody pre ktoré matka žiada, aby bola prítomná pri týchto kontaktoch sú situácie, že otec s priateľkou pri stretávaní sa so synom fajčia, tiež otec keď ide autom, berie syna na kolená a šoféruje, bežne ho nechá odpiť z coca coly, hoci o to dieťa nežiada.

8. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že sa pridriava toho, čo uviedla jej právna zástupkyňa. Potvrdila, že pri stretnutiach otca s dieťaťom sa stratili vyhrotené situácie. Od januára tohto roku prichádza otec na stretnutia so synom so svojou priateľkou. Vzťah otca a syna vníma tak, že syn už nemá strach z otca. Syn mal strach práve kvôli vyhroteným situáciám, ktoré boli medzi nimi pri týchto stretnutiach ako rodičmi. Otec pri stretnutiach používal vulgarizmy. Odvtedy ako chodí na stretnutia s priateľkou sa situácia stabilizovala. Vie, že to raz príde, aby syn prespával u otca, ale syn nateraz na to nie je pripravený. Z týchto dôvodov nesúhlasila s úpravou styku otca so synom v podobe rozšírenia tohto styku na prespatie u otca. Tiež bola proti tomu, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti. Ako dôvod uviedla, že syn pri stretnutiach s otcom neustále vyhľadáva jej prítomnosť. Na doporučenie kolízneho opatrovníka súhlasila, aby tento kontakt prebiehal v rozsahu dvoch hodín v jej prítomnosti a následne v rozsahu dvoch hodín v jej neprítomnosti. K svojim pomerom uviedla, že žije s priateľom v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že syn jej priateľa volá „tatino“. Priateľ má syna, ktorý k nim chodí na návštevy a ten ho oslovuje „tatino“. Nie je to tak, že by ho k tomuto oslovovaniu viedli s priateľom. Niekoľkokrát to synovi bolo vysvetlené. Nie je to teda žiaden zámer. Syn priateľa k nim chodí na každý druhý víkend, tento má vek dva a pol roka. V súčasnej dobe syna už nekojí. Tento požíva bežnú stravu zodpovedajúcu svojmu veku. Spávať chodí jedenkrát do dňa medzi 12 a 13 hodinou, spí tak 2 hodiny. Zatiaľ synovi zabezpečuje celodennú starostlivosť, plánuje, že bude navštevovať materskú škôlku vo Zvolene. Ide o súkromnú materskú škôlku, kde bola podaná už prihláška, o prihláške nebolo rozhodnuté. Otca o tejto skutočnosti vopred neinformovala. Je na rodičovskej dovolenke, ktorá jej končí v júni tohto roka. Od júla mieni nastúpiť do práce. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, z rodinných prídavkov na syna a z výživného zo strany otca na syna, ktoré otec platí v omeškaní. Výživné však vždy doplatí. Hnuteľný majetok od poslednej súdnej úpravy výživného nenadobudla, z hnuteľného majetku nadobudla motorové vozidlo kúpou v roku 2020 za kúpnu cenu 2.500,- Eur. Motorové vozidlo kúpila ako ojazdené, ročník 2011. Pravidelné mesačné výdavky na ňu a na syna sú také ako uviedla vo vyjadrení k návrhu. Jej partner momentálne nepracuje, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberá podporu v nezamestnanosti približne vo výške 600,- Eur mesačne. Partner ukončil pracovný pomer z dôvodu, že mal neadekvátne ohodnotenie. Tento nevlastní žiaden majetok. Výživné na svojho mal. syna platí v čiastke 150,- Eur na mesiac. Výdavky spojené s motorovým vozidlom sú na pohonné hmoty 100,- Eur na mesiac, zákonná poisťka 120,- Eur ročne. Tiež sú výdavky na opravu motorového vozidla. Do materskej škôlky by mal poplatok činiť včítane stravy 125,- Eur mesačne, keďže ide o súkromnú materskú škôlku. Keď pracovala, zarábala približne 700,- Eur na mesiac. K výdavkom otca uviedla, že otec si požičiava motorové vozidlo od kamarátky svojej priateľky, pričom vzniesla pochybnosť, že by otec mal za požičanie motorového vozidla platiť. Pokiaľ ide o diaľničnú známku, táto sa dá zakúpiť ako ročná. Je nepochopiteľné, že otec zakupuje diaľničnú známku pri každej návšteve. Tiež si umelo

vytvára náklady na cestu, keď môže cestovať vlakom, autobusom. Výdavky, ktoré dokladoval otec za stravu v reštauráciách, pri návštevách syna, ide o výdavky pre otca a jeho priateľku nie pre syna. Otec na kontakty neprichádza pravidelne. Neuskutočnilo sa ani stretnutie otca so synom v sobotu pred prvým pojednávaním, keďže otec oznámil, že nepríde, lebo musí cez týždeň (utorok) cestovať opätovne do Zvolena na súd. Chcela mu poskytnúť náhradný termín, tvrdil, že sa mu to neoplatí. Pokiaľ ide o starostlivosť otca o syna, netvrdí, že otec syna nedokáže prebaliť, dieťa sa na otca teší, je šťastné pri stretnutiach, avšak syna dokáže prebaliť aj iný človek. Otec sa pri stretnutiach nepýta syna, či chce jesť, či chce piť, nepýta sa ho na základné veci. K svojim príjmom matka ďalej doplnila, že „farmacy“ je značka kozmetiky, ktorú si začala objednávať pre seba. Ide o prírodnú kozmetiku, ktorú si objednávala už v čase, keď bola tehotná. Následne posunula katalóg susede, priateľkám, keď tieto si niečo z tohto katalógu cez ňu objednali, z objednaného produktu má 23 %, napríklad keď si suseda objednala špirálu, tak z tejto ceny mala pre seba 23 %, čo sú nejaké 1,- až 2,- Eur. Tieto sumy jej nevypláca žiadna spoločnosť, ale ten, kto si takúto kozmetiku cez ňu objednal. Nevedela to vyčísliť mesačne, ale sú to nepatrné sumy. Posledný kontakt otca s dieťaťom prebehol tak, že bol pri tom aj jej partner. Otec dieťaťa posúval dieťa k jej partnerovi, otec dieťaťa pri tomto stretnutí stále s ňou hovoril o tej istej a jednej veci. Rozprávali sa o dohode ohľadne úpravy styku so synom, o ktorej hovorili a o ktorej sa dohodli na pojednávaní. Otec dieťaťa uznal, že C. nie je zrelý na prespávanie u neho, poukázala na to, že otec reaguje na konflikt medzi nimi tak, že zmení svoj názor a to aj na úpravu styku s dieťaťom. Stále prezentuje len to čo chce on, prezentuje len to čo ona ako matka a syn musia. Toto vypovedá o povahe otca. Otcovi nebráni pri kontaktoch so synom, keď otec požiadal o náhradný termín, tak mu vyhovel. Pri poslednom stretnutí otca so synom partnerka otca nebola. Pred termínom druhého pojednávania sa malo tiež uskutočniť stretnutie otca so synom, syn mal zvýšenú teplotu, čo oznámila otcovi. Žiadne iné príznaky nemal, lekárske ošetrenie s ním nevyhľadala. Podala mu bežne dostupné lieky panadol, nurofen. Pokiaľ ide o psychologické poradenstvo, toto im bolo doporučené ešte u ÚPSVaR Žiar nad Hronom. Uskutočnilo sa len jedno stretnutie, požiadala otca o ďalší termín, na čo uviedol, že nemôže, a že počkajú, pokiaľ sa znovu nepohádajú.

9. Otec mal. dieťaťa na prvom pojednávaní na základe doporučenia kolíznej opatrovníčky súhlasil, aby jeho styk so synom prebiehal v rovnakom rozsahu 4 hodín, 2 hodiny v prítomnosti matky a následne 2 hodiny bez prítomnosti matky, avšak trval, aby tieto kontakty prebiehali v X., kde býva, a aby matka mu syna na tieto stretnutia vozidla do Bratislavy.

10. Právna zástupkyňa matky na druhom pojednávaní doplnila, že matka súhlasí so zmenou úpravy styku tak, ako to doporučil kolízny opatrovník mal. dieťaťa, teda aby kontakt otca s dieťaťom prebiehal v rozsahu 4 hodín, a to v rozsahu prvých 2 hodín v prítomnosti matky a následne v rozsahu 2 hodín v neprítomnosti matky v deň, ako bol určený posledným súdnym rozhodnutím. Čas žiadala upraviť od 15.00 hod. do 19.00 hod., alebo so skrátením od 09.00 hod. do 12.00 hod.. Uviedla, že po prvom pojednávaní sa uskutočnilo stretnutie rodičov podľa vzájomnej dohody dňa 29.03.2022 kedy sa realizoval styk otca s dieťaťom. Rodičia sa na stretnutí dohodli, keďže otec uznal sám, že nie je vhodné, aby syn zatiaľ u neho prespával, že na to nie je pripravený, že stretnutia otca s dieťaťom budú prebiehať tak ako odznelo na prvom pojednávaní a to 2 hodiny v prítomnosti matky a 2 hodiny bez prítomnosti matky. Po tomto však otec zmenil svoje stanovisko. Opätovne zdôraznila, že matka nemá záujem na prerušení kontaktu medzi synom a otcom. K tvrdeniam otca ohľadne posledného termínu styku otca s dieťaťom uviedla, že je pravdou, že matka nezodvihla otcovi telefón, avšak situácia sa odohrala tak, že matka oznámila otcovi, že maloletý má zdravotný problém, že má zvýšenú teplotu. Na to nastala komunikácia zo strany otca v takom zmysle „veľmi rýchlo sa daj do poriadku moja zlatá, aj to, čo máš v hlave uložené, musíš so mnou telefonovať, rozumieš tomu, už ma nesar“. Aj v minulosti prebiehala komunikácia medzi rodičmi obdobne, čo nebolo príjemné, boli tam nadávky a podobne. Matka preto požiadala o pomoc a radu ÚPVSaR, ešte v Žiari nad Hronom, keď jej bolo doporučené, aby s otcom komunikovala viac písomne, ako osobne. Z týchto dôvodov matka odmietla ďalšiu komunikáciu s otcom dieťaťa. Otec mení názory, tento by sa mal vyjadriť, čo vlastne chce.

11. Kolízny opatrovník za mal. dieťa doporučil upraviť styk otca s mal. dieťaťom bez prespatia mal. dieťaťa u otca v doterajšom rozsahu, avšak počas prvých 2 hodín styku v prítomnosti matky, následne počas 2 hodín v neprítomnosti matky, nedoporučil upraviť kontakt otca s dieťaťom s prespatím dieťaťa u otca vzhľadom k tomu, že sa ešte doteraz nezrealizovalo ani jedno stretnutie otca s dieťaťom v neprítomnosti matky, tiež doporučil, aby rodičom bola uložená povinnosť najmenej po dobu 6 mesiacov zúčastniť sa na referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR poradenstva za účelom zlepšenia

komunikácie medzi rodičmi a zlepšenia rodičovských zručností rodičov vo vzťahu k mal. dieťaťu. Pokiaľ ide o výživné, doporučil rozhodnúť o návrhoch rodičov tak, aby výživné zodpovedalo potrebám mal. dieťaťa, ako aj zárobkovým schopnostiam otca mal. dieťaťa a aby súd vyhodnotil, aký je záujem otca o prácu.

12. Z opatrovanského spisu ohľadne maloletého súd zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 19P/41/2019-76 zo dňa 12.12.2019. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019. Rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným v sume 100,- Eur mesačne splatným vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 01.12.2019. Styk otca s maloletým týmto rozsudkom upravený nebol. V tomto období obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť jedine k maloletému. Matka bola na materskej dovolenke, poberala materské v sume 600,- Eur mesačne. Bývala u svojich rodičov. Otec maloletého v tomto období pracoval ako kuchár v pizzerii s mesačným príjmom 450,- Eur. V tomto konaní otec súhlasil s výživným v sume 100,- Eur mesačne. Žil s rodičmi a rodičom prispieval na domácnosť 200,- Eur mesačne. Matka maloletého v tomto období svojim rodičom neprispievala na výdavky spojené s domácnosťou, hradila poisťky pre maloletého 25,- Eur mesačne, keď išlo o životné poistenie. Založila maloletému termínový vklad, kde poukazovala 20,- Eur mesačne. Otec v tomto období požadoval striedavú osobnú starostlivosť, matka s tým nesúhlasila vzhľadom k tomu, že maloletý bol kojenný. Rodičia ukončili spolužitie v mesiaci apríl 2019, t.j. ešte pred narodením maloletého. Matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala ku svojim rodičom z dôvodu, že otec maloletého holdoval alkoholu a gamblerstvu, často chodieval po nociach, bola nevyspatá, nervózna. Prvé tri mesiace po narodení maloletého otec sa s ním stretol sedemkrát, z toho dvakrát to bolo v pôrodnici. Potom za maloletým chodil asi jedenkrát do týždňa. Vždy bola v prítomnosti otca a maloletého. V lete chodievali maloletého spolu kočikovať, boli spolu aj 4 až 5 hodín. Keď pršalo, jej matka im dovolila, aby boli v domácnosti jej rodičov. Už v tomto období vznikali konflikty medzi rodičmi pri stretávaní sa otca so synom, ku ktorým bola privolaná policajná hliadka. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 28P/9/2020-54 zo dňa 18.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 bol upravený styk otca s maloletým na každý párnny kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Matke bola uložená povinnosť mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s dieťaťom a odovzdať mu ho v mieste bydliska matky, kde bude mal. dieťa po ukončení styku matke vrátené. V tomto konaní otec sa dožadoval úpravy styku s maloletým každý druhý víkend v rozmedzí 3 až 4 hodiny bez prítomnosti matky, keď mal na zreteli, že maloletý je zatiaľ v nízkom veku a vyžaduje si pri stretnutiach s ním prítomnosť matky. Potom čo maloletý by dosiahol vek približne 3 roky, chcel by si ho brávať do svojej domácnosti, kde by prespával cez víkendy. Poukazoval na to, že chce aby si syn k nemu vytváral citovú väzbu, aby nebol len platcom výživného. Matka maloletého v tomto konaní nesúhlasila s návrhom otca na úpravu styku akú prezentoval otec. Predovšetkým poukazovala na to, že maloletý je stále kojenný, tiež poukazovala na to, že nikdy nebránila otcovi pri stretávaní sa s maloletým. Viackrát sa však stávalo, že otec na dohodnutý termín stretnutia neprišiel. Krátko pred stretnutím ho zrušil alebo na stretnutie meškal. Vytýkala otcovi aj nedostatočné rodičovské zručnosti pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého, keď otec maloletému dával pri stretnutiach piť nealkoholické pivo z plechovky, dával mu jesť langoš s cesnakom. Tiež poukazovala na agresivitu otca, ktorá pretrvávala od ich spolužitia. Otec počas spolužitia mal problémy s alkoholom a gamblerstvom, matka uvádzala dlžoby a exekúcie. Zdôrazňovala, že maloletý má svoj režim, že spáva dvakrát denne, pričom čas spánku nie je vždy rovnaký, preto je ťažké zladíť režim dieťaťa s prípadným stretávaním sa s otcom. Napokon súhlasila s úpravou na každý párnny týždeň v sobotu v čase od 11.00 hod. do 15.00 hod. za jej prítomnosti. V konaní pod Sp.zn.: 25P/19/2020 Okresného súdu Žiar nad Hronom, otec sa návrhom doručeným súdu dňa 22.04.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým. Žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým tak často, ako mu to bude umožňovať pracovné voľno. Tiež žiadal, aby styk sa realizoval nielen v mieste bydliska maloletého, ale aj v mieste jeho bydliska, aby sa mohol realizovať styk syna aj s jeho príbuznými. Tiež žiadal o úpravu styku počas sviatkov. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020 svoj návrh vzal späť. Návrh vzal späť na základe dohody s matkou a vzájomného porozumenia, ktoré vyplývalo aj z toho, že si uvedomil, aké je dôležité vážiť si matku svojho dieťaťa a že starostlivosť o dieťa nie je jednoduchá, keď dieťa potrebuje 24 hodinovú pozornosť, ktorú matka synovi vynakladá. Uznesením Sp.zn.: 25P/19/2020-54 zo dňa 17.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2020 Okresný súd Žiar nad Hronom konanie zastavil pre späťvzatie návrhu otcom mal. dieťaťa.

13. Podľa lustrácie v SP zo dňa 04.02.2022 otec maloletého bol zamestnaný v období od 18.01.2020 do 29.02.2020 u spoločnosti GRAND XMB s.r.o., IČO: 50956671, Jána Smreka 4, Bratislava s vymeriavacím základom za obdobie 02/2020 17,50 Eur, ďalej od 04.03.2020 do 31.12.2020 bol zamestnaný u spoločnosti MARLOV s.r.o., IČO: 43 810 641, so sídlom Malé námestie 2873, Malacky s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 03/2020 do 12/2020 138,66 Eur mesačne, u toho istého zamestnávateľa bol zamestnaný aj v období od 01.01.2021 do 15.11.2021 s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 01/2021 až 11/2021 142,55 Eur mesačne, od 19.01.2022 má vykazovaného zamestnávateľa Roland Hiroš, IČO: 48 243 116, so sídlom Kazanská 1B, Bratislava. Matka maloletého má zamestnávateľa od 18.11.2018 Štatistické a evidenčné vydavateľstvo tlačív, a.s., IČO: 31 331 131, Plynárenská 6, Bratislava s vymeriavacím základom za obdobie od 02/2020 do 12/2021 0,00 Eur.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 23.02.2022 súd zistil, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku od januára 2020 v sume 383,80 Eur mesačne.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 28.02.2022 súd zistil, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku od 01.01.2020 pri starostlivosti o dieťa: R. C., B.. XX.XX.XXXX s nárokom od 01.01.2020 do 31.07.2022. Tento poberala vo výške 370,- Eur mesačne v roku 2020, vo výške 378,10 Eur mesačne v roku 2021 a vo výške 383,80 Eur mesačne ho poberá v roku 2022 s nárokom do 31.07.2022.

16. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 01.03.2022 súd zistil, že matka na území Mesta Zvolen nie je evidovaná ako občan s trvalým pobytom, ani s prechodným pobytom, ani s poštovou adresou.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 02.03.2022 súd zistil, že dňa 02.03.2022 bolo vykonané vopred ohlásené šetrenie v domácnosti otca maloletého. Tento býva s rodičmi na adrese Y. U. XX, X., v ich byte. Ide o 4-izbový byt, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný na požadovanej socio-hygienickej úrovni. V byte sa nachádza novo vytvorená detská izba pre mal. C.. Táto je zariadená všetkými potrebnými vecami. Naposledy bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca v októbri 2021 na žiadosť ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica. Otec od tohto šetrenia uviedol, že žiadne výrazné zmeny v rodinnej situácii sa neudiali. Zmena nastala iba v mieste bydliska maloletého, ktorý sa presťahoval s matkou do Z. B. H. Y. L.H. XX. Za synom dochádza a styk prebieha za prítomnosti matky. Pri styku je prítomný zväčša aj partner matky, ale posledné dva razy sprevádzala iba matka maloletého na stretnutia s otcom. Otec naďalej zastával názor, že stretnutia s maloletým prebiehajú v poriadku. Maloletý k nemu inklinuje, spoločný čas trávia podľa toho, aké je počasie vonku a epidemiologická situácia súvisiaca s ochorením Covid-19. Keď je pekné počasie, tak sa hrajú vonku na ihrisku. So synom by si želal tráviť čo najviac času osamote, aby aj on mal možnosť budovať si kvalitný vzťah so synom. Otec pri šetrení pomerov navrhoval, aby mal maloletého vo svojej starostlivosti každý druhý víkend od piatku do nedele. Zo správy vyplýva, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. syna.

18. Zo správy Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves zo dňa 28.02.2022 súd zistil, že otec maloletého je slobodný. Podľa záznamov trvalé bydlisko má hlásené u svojej matky T. T. (G. W.). Matka po rozvode s otcom O. W. sa vydala za Š. T., G. B. XXXX. Býva na ulici Y. U. XX, X. - J. B. P.. Otec O. W., Š. T., rok narodenia XXXX má trvalý pobyt ako bezdomovec, hlásený je ako bezdomovec na C. X. - L. X.. Matka i otec O. W. majú ďalšie deti z rôznych vzťahov. O. W. je otcom mal. syna, ktorého má s L. R., G. B. XXXX. Mal. C., B.. XX.XX.XXXX má trvalý pobyt u svojej matky na ulici K. W. XX P. Ž.. Na otca maloletého neprišla žiadna sťažnosť a ani nebol prerokovávaný v komisii verejného poriadku. Nemá nedoplatky na miestnych daniach a miestnych poplatkoch vyberaných mestskou časťou. Na sociálnom oddelení miestneho úradu nemá žiaden záznam, ani žiadosť o sociálny príspevok.

19. Otec maloletého predložil v konaní Dohodu o vykonaní práce uzatvorenú podľa § 226 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (č.l. 112-113 spisu) zo dňa 11.03.2022 ním nepodpísanú, z ktorej vyplýva, že táto mala byť uzatvorená medzi ním ako zamestnancom a spoločnosťou TK Logistics s.r.o., IČO: 53 789 504, Karpatské námestie 770/10A, 831 06 Bratislava ako zamestnávateľom. Zamestnávateľ pri uzatvorení predmetnej dohody bol zastúpený Tomášom Klemanom. Predmetom dohody bol záväzok zamestnanca pre zamestnávateľa vykonávať prácu na pracovnej pozícii: kuriér. Rozsah pracovnej úlohy v hodinách bol dojednaný: 350, pracovná úloha má byť vykonaná do 31.12.2022. Dohoda o vykonaní

práce nepresiahne 350 hodín v kalendárnom roku. Odmena za vykonanú prácu bola dohodnutá: 5,- Eur/hod..

20. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 21.03.2022 súd zistil, že matka s mal. dieťaťom žije na adrese Y.. L. XX, Z.. Obývajú 3-izbový byt v podnájme od 09/2021. Spolu s matkou žije aj priateľ matky, ktorý je zamestnaný. Maloletý má v byte kompletne zariadenú detskú izbu. Matka na tento čas neudáva vážnejšie zdravotné, ani výchovné problémy u maloletého. S priateľom matky má maloletý vytvorený pekný vzťah. Pri šetrení pomerov matka uviedla, že komunikácia s otcom je problematická. Vzťah otca k maloletému je na dobrej úrovni, ale otec nerešpektuje základné potreby dieťaťa, keď mu matka dieťa odovzdáva, otec sa „naväza do matky“ a vyčíta jej nepodstatné veci. Doteraz otec styk s maloletým riešil „svojsky“, napríklad zavolať políciu kvôli tomu, že matka bola v sprievode svojho priateľa, nakoľko sa chránila, pretože predtým sa jej vyhrážal a matka sa obávala opakovaného takéhoto správania sa otca. Vyjadrila sa, že otec sa arogantne správa voči nej a stále sa to stupňuje. Pred maloletým otec tiež nadáva vulgárne matke. Na základe tohto matka požiadala o asistovaný styk za prítomnosti tretej osoby. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo, že asistovaný styk sa nerealizuje na úrade, ale je možnosť požiadať občianske združenie „Návrat“ so sídlom v Banskej Bystrici. Matka ďalej uviedla, že otec nedodržiaval ani termíny doterajšieho upraveného styku. Nebol s maloletým počas 4 hodín, ale menej. Pokiaľ ide o výživné, uhrádza ho otec nepravidelne, mešká aj 10 dní. V tomto čase matka žiadala upraviť styk otca na každú párnú sobotu od 13.00 do 17.00 hod. za prítomnosti matky, resp. tretej osoby. Otec maloletému občas zakúpi hračky. Poslednú dobu, keď si otec preberá maloletého, je tento zneistený, „ako keby sa ho bál“, pričom matka má z toho dojem, že to vyplynulo z toho, že otec viackrát privolať políciu. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, nakoľko už rodičia absolvovali konzultácie na úrade práce v Žarnovici, bolo doporučené z dôvodu miestnej príslušnosti matky a maloletého pokračovať v týchto konzultáciách vo Zvolene na referáte poradenskopsychologických služieb. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, tento poberá včítane rodinných prídavkov na maloletého spolu vo výške približne 400,- Eur mesačne. Tiež poberá výživné na dieťa 100,- Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky má nájomné 500,- Eur, tretinu uhrádza priateľ matky, 27,- Eur telefón, 28,- Eur poistenie matky, 20,- Eur sporenie, 40,- Eur sporenie maloletému. Ďalej má jednorazové platby 120,- Eur PHM na osobné motorové vozidlo, 120,- Eur zákonné poistenie osobného motorového vozidla.

21. Matka na preukázanie svojich tvrdení, že otec nedodržiava ani doteraz súdom určený styk predložila SMS komunikáciu s otcom (č.l. 148 spisu).

22. Matka na tvrdenia otca o znížení jeho zárobku v pracovnej pozícii „kuriér“ ďalej predložila internetové ponuky na tento druh práce v lokalite, kde žije otec, zadovážené cez internetový portál (č.l. 149-153 spisu) <https://www.profesia.sk/praca/bistro-sk/o4060148...my-doporucujeme-sk/o4287239...o42505159...> (28.03.2022), kde pre Kuriér pre Bistro.sk - Bratislava je ponuka na takúto prácu so zárobkom od 1.500,- - 2.000,- Eur mesačne na živnosť, pre BOLT rozvoz jedla a potravín Bratislava od 150,- do 600,- Eur na týždeň (na dohodu - brigády), pre Food Delivery, Kawax group s.r.o. od 200,- do 2.000,- Eur mesačne (na dohodu - brigády, živnosť).

23. Otec dieťaťa dokladal fotodokumentáciu (č.l. 173-174 spisu), že má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. syna. Dokladal, že maloletý má v jeho domácom prostredí zariadenú kompletnú detskú izbu.

24. Matka v konaní ďalej predložila SMS komunikáciu zo dňa 09.04.2022 a zo dňa 22.04.2022 (č.l. 179-181 spisu) medzi ňou a otcom na preukázanie svojich tvrdení, akým spôsobom s ňou otec komunikuje o potrebách mal. dieťaťa, keď sa nezrealizoval styk otca s dieťaťom z dôvodu, že matka otcovi oznámila, že dieťa má zvýšenú teplotu. Matka poukázala najmä na komunikáciu zo strany otca: „veľmi rýchlo sa daj na poriadok moja zlatá... musíš so mnou telefonovať, rozumieš tomu, už ma nesar“.

25. Otec na tvrdené výdavky predložil doklady (č.l. 114-123 spisu), matka na tvrdené výdavky predložila doklady (č.l. 37-54 spisu).

26. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 01.10.2021, matka v roku 2021 poberala prídavok na dieťa v čiastke 25,50 Eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur mesačne.

27. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v správe zo dňa 04.10.2021 uviedol zistenie rovnakých skutočností ako v správe zo dňa 21.03.2022.

28. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v správe zo dňa 04.10.2021 ohľadne prešetrenia rodinných pomerov u otca mal. dieťaťa uviedol v zásade rovnaké skutočnosti ako v správe zo dňa 02.03.2022. Aj v tejto správe konštatoval, že otec mal. dieťaťa má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa.

29. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 05.10.2021 súd zistil, že od súdnej úpravy styku otca s dieťaťom rodičia maloletého kontaktovali úrad niekoľkokrát, pričom obidvaja rodičia uvádzali problémy pri stykoch otca s maloletým, ktoré prebiehajú za prítomnosti matky. S rodičmi bolo vykonané spoločné stretnutie. Dňa 13.03.2021 obidvaja rodičia zhodne uviedli, že sa pokúsia problémy medzi sebou vyriešiť samostatne a pokúsia sa veci neriešiť pred mal. dieťaťom. Od marca 2021 do júna 2021 bolo medzi rodičmi pokojné obdobie. Pri posledných stykoch otca s maloletým bola situácia však medzi rodičmi vyhrotená, boli privolané policajné hliadky, otec podal na matku už druhé trestné oznámenie. Obidvaja rodičia uvádzali problémy v komunikácii a pri realizácii styku otca s maloletým. Otec uvádzal, že zo strany matky mu je bránené pri styku s maloletým, matka mu nechce dovoliť, aby prebiehal styk bez jej prítomnosti. Matka uvádzala, že otec sa o maloletého nevie postarať, neustále ju osočuje, nadáva jej a to aj v prítomnosti maloletého. Dňa 27.09.2021 otec bol kontaktovaný za účelom získania aktuálnych informácií. Tento uviedol, že opätovne privolal policajnú hliadku pri realizácii styku so synom, pretože matka prišla na styk aj s novým priateľom. Toto sa mu nepáčilo. S maloletým trávi málo času, chce sa mu venovať viac. Pri tomto stretnutí s mal. Oliverom chcel byť chvíľu sám, no matka to opätovne odmietla. Styk so synom chce realizovať každý druhý víkend od piatku do nedele. Dňa 27.09.2021 bola kontaktovaná aj matka, ktorá uviedla, že otec opätovne na ňu zavolať policajtov. Otca sa bojí, a preto zavolať k styku i svojho priateľa. Matka nesúhlasila s návrhom otca, chce aby styk prebiehal ako doteraz, alebo ešte menej. Po vykonaní rozhovorov s rodičmi bolo zistené, že komunikácia medzi rodičmi je narušená do takej miery, že to má negatívny vplyv na psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. Obidvaja rodičia si túto skutočnosť priznali a prejavili záujem o odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb v Žarnovici. Prvé stretnutie bolo naplánované na deň 01.10.2021. Vzhľadom na vek maloletého a na komunikačnú úroveň medzi rodičmi úrad doporučil, aby kontakt otca s dieťaťom prebiehal každú druhú sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, keď konflikty medzi rodičmi vznikajú pri realizácii styku otca s maloletým, ktorého je prítomná aj matka. Z dôvodu vytvorenia bezpečného prostredia pre mal. dieťa je však dôležitá eliminácia týchto konfliktných situácií. Prespávanie maloletého u otca zatiaľ nebolo doporučené vzhľadom na vek dieťaťa ako aj na tú skutočnosť, že maloletý si musí na novú situáciu v rodine (prebiehanie styku bez prítomnosti matky) najprv zvyknúť.

30. Úroveň komunikácie medzi rodičmi matka dokladala aj SMS komunikáciou s otcom za obdobie jún 2021 až september 2021 (č.l. 31-35 spisu). Napr. 18.06.2021 otec oznámil matke „buď mi odovzdáš C. P. Ž., kde doteraz alebo na polceste“.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

40. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

42. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

43. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podľa písm. h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

44. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

45. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

46. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

47. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

48. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

49. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na mal. dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne nie je dôvodný a že je dôvodný návrh matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa zo strany otca dieťaťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne. Suma 150,- Eur na výživu mal. dieťaťa je podľa názoru súdu zodpovedajúca odôvodneným potrebám dieťaťa a ktorá suma podľa názoru súdu tiež zodpovedá i schopnostiam a možnostiam otca mal. takéto výživné platiť. Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné až na sumu 200,- Eur mesačne, nad rámec sumy 150,- Eur mesačne podala návrh nedôvodne. Otec návrh na zníženie výživného podal nedôvodne, preto ho súd zamietol.

50. Vykonaným dokazovaním v súdnom konaní bolo preukázané, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 19P/41/2019-76 zo dňa 12.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019. Týmto rozsudkom otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 01.12.2019. Týmto rozsudkom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia v tomto čase mali vyživovaciu povinnosť jedine voči tomuto dieťaťu. Maloletý mal necelých 6 mesiacov, matka bola na materskej, jej príjmom bolo materské v čiastke 600,- Eur a rodinné prídavky na maloletého. Matka v tomto období žila u svojich rodičov. Otec maloletého v tomto období tiež žil u svojich rodičov, pracoval ako pizza kuchár s priemerným čistým mesačným príjmom 450,- Eur. Matka v tomto období zabezpečovala celodennú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorý bol v útlom veku. Maloletého kojila. Matka v tomto období žila v Ž., C. P. X..

51. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne menia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

52. V prejednáwanej veci podľa názoru súdu neboli splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného na mal. dieťa zo strany otca mal. dieťaťa. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že sa zmenili od poslednej súdnej úpravy výživného jeho zárobkové pomery, nakoľko bol nútený zmeniť zamestnanie kvôli zdravotnému stavu, keď ďalej nemôže pracovať ako pizza kuchár. Zamestnal sa aktuálne ako kuriér. V konaní otec maloletého pri výsluchu uviedol, že u predchádzajúceho zamestnávateľa skončil pracovný pomer dohodou. Že pracovný pomer končí zo zdravotných dôvodov, tento dôvod skončenia pracovného pomeru v dohode nebol uvedený. Zamestnávateľovi nepredložil žiaden lekársky posudok o tom, že nemôže vykonávať doterajšiu prácu, v súčasnom období sa nelieči v žiadnej odbornej ambulancii v súvislosti so svojimi zdravotnými problémami, neužíva žiadnu lekárom naordinovanú liečbu. V konaní pred súdom nepredložil žiadne dôkazy o tom, že u predchádzajúceho zamestnávateľa dôvodom skončenia jeho pracovného pomeru boli zdravotné problémy. Tento dôvod zmeny druhu práce otec v konaní nepreukázal, preto súd naň neprihliadol ako na skutočnosť odôvodňujúcu zmenu pôvodného rozsudku o výživnom na mal. dieťa v podobe zníženia výživného. Pokiaľ otec ďalší dôvod na zníženie výživného uvádzal zvýšenie svojich životných nákladov v súvislosti s cestou z Bratislavy do miesta bydliska maloletého za účelom realizácie styku s maloletým (náklady za požičanie motorového vozidla, pohonné hmoty, diaľničná známka, strava), v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tomto ohľade nenastala podstatná zmena pomerov na strane otca, nakoľko tieto náklady otec mal i v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom, pretože bytové podmienky sa zmenili od tohto času len u maloletého, ktorý zo Ž. sa s matkou presťahoval bývať J. T. a potom do Z., ale aj v čase poslednej súdnej úpravy výživného otec mal náklady na cestu pri realizácii styku s dieťaťom, pretože v tomto období dieťa žilo s matkou P. Ž. u jej rodičov a otec P. X.. Náklady u otca na túto cestu sa zvýšili len vývojom životných nákladov, ale nie podľa názoru súdu takým podstatným spôsobom, že by odôvodňovali zníženie výživného na mal. dieťa na hranicu minimálnej

zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany otca voči dieťaťu, ktorá v súčasnej dobe predstavuje čiastku 29,87 Eur (30,- Eur) mesačne podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Otec v konaní tak nepreukázal tvrdené dôvody zmeny pomerov na svojej strane takým podstatným spôsobom od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na čiastku 30,- Eur mesačne, preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

53. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre dieťa.

54. Naopak v prejednávanej veci podľa názoru súdu boli splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa zo strany otca, i keď nie v takom rozsahu ako žiadala matka. Nebolo možné súdom opomenúť, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane matky v tom, že v súčasnej dobe jej príjmom je len rodičovský príspevok v čiastke 383,80 Eur mesačne, keď v takejto výške matka poberá rodičovský príspevok od roku 2022, v roku 2021 tento poberala vo výške 378,10 Eur mesačne. Iný príjem matky nebol zistený (až na nepatrnú nepravidelnú čiastku za predaj kozmetických výrobkov). V čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom poberala materské v čiastke 600,- Eur mesačne. Došlo tak k zníženiu oproti predchádzajúcej súdnej úprave výživného jej príjmu v roku 2021 o čiastku 221,90 Eur mesačne a v roku 2022 o čiastku 216,20 Eur mesačne. Matka naďalej zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Poberá rodinné prídavky v čiastke 25,50 Eur mesačne, rodinné prídavky na mal. dieťa poberala i v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom. Otec dieťaťa prispieva na výživu sumou 100,- Eur mesačne. Matka má tak celkovo príjem na dve osoby (pre ňu a maloletého) v čiastke 509,30 Eur mesačne. Pomery matky sa zmenili i v tom, že matka s maloletým už nebýva u svojich rodičov, býva so svojim partnerom v nájomnom byte vo Z.. Matke a maloletému sa tak zvýšili náklady na žitie v podobe nákladov na bývanie, keď pri prechádzajúcej súdnej úprave výživného matka bývala u svojich rodičov a na bývanie neprispievala. Odôvodnené výdavky maloletého ako fixné mesačné výdavky matka dokladovala na bývanie 166,- Eur (nájomné 500,- Eur mesačne ÷ 3 osobami, matka, dieťa, partner matky), 60,- Eur oblečenie a obuv, 30,- Eur drogeria + hygiena + plienky, 13,83 Eur poisťka, 120,- Eur strava, 20,- až 30,- Eur lieky a vitamíny pre dieťa, spolu náklady v čiastke 409,83 Eur (lieky a vitamíny len v čiastke 20,- Eur). Maloletý v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného mal necelých 6 mesiacov, teraz má vek necelé 3 roky, dieťa je tak staršie minimálne o dva roky aj tri mesiace. Otec výdavky vyčíslené matkou na mal. dieťa nespochybnil. Pri takýchto výdavkoch a pri príjme matky len z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na mal. dieťa podľa názoru súdu nie je v schopnostiach matky zabezpečovať riadne výživu na mal. dieťa pri plnení si vyživovacej povinnosti zo strany otca v doterajšom rozsahu 100,- Eur mesačne. Prihliadnuc na vývoj životných nákladov, na zvýšenie veku mal. dieťaťa, na pokles príjmu matky mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné na mal. dieťa na čiastku 150,- Eur mesačne zo strany otca, t.j. o sumu 50,- Eur na mesiac. Pri takomto určení rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca súd prihliadol i na tú skutočnosť, že matka od poslednej súdnej úpravy výživného nadobudla majetok, keď si zakúpila motorové vozidlo značky Renault Fluence, i keď ojazdené motorové vozidlo, avšak ktorého zostatková hodnota je približne 2.200,- Eur, toto motorové vozidlo zakúpila v roku 2020 za kúpnu cenu 2.500,- Eur. Svoje fixné mesačné výdavky matka vyčísliila na nájom 166,- Eur, telefón 23,- Eur, strava 150,- Eur, lieky a vitamíny 30,- až 40,- Eur, poisťka 13,83 Eur, náklady na pohonné hmoty približne 100,- Eur na mesiac a ročný výdavok na zákonnú poisťku za motorové vozidlo 120,- Eur, čo je mesačný výdavok 10,- Eur. Spolu tieto výdavky predstavujú mesačne 492,83 Eur (pri zohľadnení nákladov na lieky a vitamíny 30,- Eur). V tomto nie sú zahrnuté výdavky matky na oblečenie a obuv. Ani tieto výdavky matky otec nerozporoval. Matka

uvádzala v konaní, že v blízkej budúcnosti maloletý má začať navštevovať materskú škôlku, súkromnú, zatiaľ nebolo doručené rozhodnutie o prijatí, keď matke končí doba poberania rodičovského príspevku v mesiaci jún tohto roku, kedy matka mieni po ukončení materskej nastúpiť do práce. Na výdavky, ktoré vzniknú v budúcnosti v súvislosti s návštevou materskej škôlky maloletým súd v čase svojho rozhodnutia o výživnom nemohol prihliadnuť, pretože súd vychádza zo stavu, ktorý je v čase vyhlásenia súdneho rozhodnutia a na budúce výdavky, tak súd v čase rozhodovania o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu nemôže prihliadať. Majetkové pomery otca od poslednej súdnej úpravy výživného sa nezmenili, otec však zmenil zamestnávateľa, v tomto konaní uvádzal, že dosahuje resp. bude dosahovať priemerný mesačný príjem v čistom od 500,- do 550,- Eur. Zmenil pracovnú pozíciu z pizza kuchár na kuriér, predložil dohodu o vykonaní práce zo dňa 11.03.2022 uzatvorenú so zamestnávateľom TK Logistics s.r.o., Bratislava, s dojednaním rozsahu pracovnej úlohy v hodinách 350 hod. na kalendárny rok s dohodnutou odmenou 5,- Eur/hod.. Otec v konaní uvádzal, že v mesiaci apríl tohto roku odpracoval u tohto zamestnávateľa doposiaľ len 1 deň, za čo mu bola vyplatená odmena 34,- Eur. Prácu zmenil zo zdravotných dôvodov, ktoré však v konaní nepreukázal. Jeho bytové pomery sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili, naďalej žije u rodičov, nepríbudla mu žiadna iná vyživovacia povinnosť, rovnako ako nepríbudla vyživovacia povinnosť ani matke. Má priateľku, s ktorou však nežije v spoločnej domácnosti. Pravidelné fixné mesačné výdavky uviedol 200,- Eur rodičom, telefón 25,- Eur, stravné 100,- Eur, výživné na syna 100,- Eur, spolu 425,- Eur, ďalej výdavky spojené s návštevami syna pri úprave styku na každú druhú sobotu za zapožičanie motorového vozidla 30,- Eur, diaľničná známka 10,- Eur, pohonné hmoty 40,- Eur. Uvádzal ďalej, že má dlhy, rieši si osobný bankrot. Dlhy má v čiastke približne 12.000,- Eur. Tieto výdavky otca matka nerozporovala až na výdavky spojené s návštevami syna, keď matka spochybnila výdavok otca za požičanie motorového vozidla 30,- Eur, tiež poukázala na to, že výdavky na diaľničnú známku a na pohonné hmoty u otca nie sú odôvodneným výdavkom, keď otec by mohol cestovať pri realizácii styku hromadným dopravným prostriedkom (vlakom, autobusom). Súd pri rozhodovaní však zohľadnil výdavky otca na diaľničnú známku 10,- Eur, na pohonné hmoty 40,- Eur, keď mal za to, že u otca ide o odôvodnený výdavok, tak ako si matka tento výdavok uviedla pri svojich nákladoch na pohonné hmoty a to až do výšky 100,- Eur na mesiac. Nakoľko otec cestuje za synom Z. X. J. Z., vzhľadom na časovú náročnosť, tiež vzhľadom k tomu, že styk prebieha doteraz v rozsahu 4 hodín každú druhú sobotu (až na výnimky) je spravodlivé a účelné, aby otec na cestu za realizáciou styku využíval motorové vozidlo. Nepreukázal však výdavok za požičanie motorového vozidla 30,- Eur, keď na tento výdavok potom nebolo dôvodné súdom prihliadnuť. Výrazným spôsobom a podstatným spôsobom sa však výdavkové pomery otca od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili, dokonca podľa vyjadrenia otca sa zvýšil jeho príjem o čiastku 100,- Eur na mesiac, keď pôvodne zarábala otec 450,- Eur mesačne, v súčasnom období má dosahovať príjem až do 550,- Eur mesačne. Navyše, tak ako poukazovala matka, keď dokladala, že za prácu kuriéra v mieste kde žije a pracuje otec je ohodnotenie podstatne vyššie bolo povinnosťou súdu prihliadnuť v konaní o zvýšení výživného pre maloletého na tzv. potencialitu príjmov, teda na rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne môže dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je totiž rodič povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť, svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. I na túto skutočnosť, teda na princíp tzv. potenciality príjmov súd v konaní pri rozhodovaní o zvýšení výživného na mal. dieťa prihliadol s odkazom na dôkazy, ktoré matka o tejto potencialite príjmov otca dokladala. Matka časť svojej peňažnej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu plní osobnou starostlivosťou o dieťa. Výdavky mal. dieťaťa nateraz sa nezvýšili tak, že by odôvodňovali zvýšiť výživné zo strany otca až na sumu 200,- Eur mesačne.

55. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko súd zvýšil výživné na dieťa, týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 19P/41/2019-76 zo dňa 12.12.2019 v časti určenia výživného na mal. dieťa. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného súd vyhodnotil za nedôvodný a za nedôvodný vyhodnotil i návrh otca na zníženie výživného.

56. Nakoľko súd zvýšil výživné na mal. dieťa od 01.10.2021 t.j. od mesiaca, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného, za obdobie od 01.10.2021 do 30.04.2022 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom za uvedené obdobie v sume 350,- Eur (7 mesiacov x 50,- Eur = 350,- Eur). Zročné výživné povolil súd otcovi dieťaťa zaplatiť v mesačných splátkach v sume 20,- Eur splatných popri bežnom výživnom k rukám matky mal. dieťaťa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým,

že omeškanie so zaplatením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok splatnosť celého zameškaného výživného. Tieto splátky súd povolil podľa § 232 ods. 4 CSP s tým, aby jednorazové plnenie neúmerne nezaťažilo otca popri plnení bežnej vyživovacej povinnosti. Ak otec nedodrží splátkový kalendár určený súdom, stratí výhodu splátok. Ak otec bude plniť podľa splátkového kalendára, zaplatí zročné výživné za necelých 18 mesiacov.

57. Otec maloletého sa v konaní domáhal aj zmeny úpravy styku s mal. dieťaťom. Styk otca s mal. dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 28P/9/2020-54 zo dňa 18.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020. Týmto rozsudkom bol upravený styk otca s maloletým na každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Otec žiadal o zmenu úpravy styku s maloletým, keď viackrát svoj návrh upravoval. Naposledy žiadal upraviť svoj styk s maloletým na každý druhý víkend od piatka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každé druhé sviatky vianočné, silvestrovské, veľkonočné, sviatky menín a narodenín mal. dieťaťa s prespatím dieťaťa v jeho bydlisku. Žiadal upraviť styk v neprítomnosti matky.

58. Matka s navrhovanou úpravu styku zo strany otca nesúhlasila, mala za to, že maloletý nie je pripravený na prespatie u otca, mala výhrady aj voči schopnostiam otca zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého riadne. Nesúhlasila s tým, aby otec sa stretával s maloletým v jej neprítomnosti. Súhlasila však so zmenou úpravy styku otca s maloletým tak, aby bol zachovaný spánkový režim maloletého, ktorý pravidelne v poobedňajších hodinách spáva. Žiadala o úpravu styku otca s dieťaťom v rovnakom rozsahu ako bola doterajšia súdna úprava styku, teda v rozsahu 4 hodín každý druhý týždeň v sobotu, párnou sobotu, avšak v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod. alebo v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., keď styk žiadala upraviť vo svojej prítomnosti.

59. Kolízny opatrovník za mal. dieťa nedoporučil upraviť styk otca s maloletým nateraz s režimom prespatia mal. dieťaťa u otca, tiež však mal za to, že dieťa je už vo veku, kedy by postupne mohlo tráviť s otcom čas aj v neprítomnosti matky, preto doporučil upraviť styk otca s dieťaťom v rozsahu 4 hodín tak ako bolo doposiaľ s tým, že dve hodiny by sa styk realizoval v prítomnosti matky a následné dve hodiny v neprítomnosti matky.

60. Matka s takýmto doporučením kolízneho opatrovníka súhlasila, napokon i otec, ale žiadal, aby styk sa realizoval v jeho bydlisku, t.j. v Bratislave. Následne opätovne zmenil svoj postoj v tom, že požadoval upraviť styk s dieťaťom na každý druhý víkend od piatka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s prespatím dieťaťa v jeho domácnosti a na každé druhé sviatky tiež s prespatím dieťaťa v jeho domácnosti.

61. Z vykonaného dokazovania pred súdom vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi o potrebách mal. dieťaťa je vážne narušená. Od súdnej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom prebiehal styk otca s maloletým tak, že sa striedali a striedajú obdobia, kedy styk prebiehal bezproblémovo s obdobiami, kedy styk prebiehal komplikovane s problémami, a to za účasti aj policajného orgánu, tak ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 05.10.2021. Otec na matku v súvislosti s týmto podal už druhé trestné oznámenie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica v snahe napomôcť rodičom pri posilňovaní ich rodičovských zručností doporučil rodičom psychologické poradenstvo, a to na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, keďže v tomto období matka s maloletým bývala v Ž.. Rodičia sa zúčastnili jedného stretnutia, ďalej psychologické poradenstvo už neprebíhalo, následne matka sa presťahovala bývať J. T. H. B. J. Z.. V priebehu súdneho konania, tak ako vyplynulo ďalej z vykonaného dokazovania, potom, čo otec dieťaťa na styk prichádzal so svojou priateľkou, situácia pri realizácii styku otca s dieťaťom sa ukludnila. Maloletý nepriaznivo vnímal situáciu medzi rodičmi, ich konfliktné situácie, ktoré boli riešené i za účasti policajného orgánu. V konaní obidvaja rodičia však potvrdili, že od januára 2022 začal styk otca s dieťaťom prebiehať bez komplikácií. Predtým situácia bola vyhrotená z dôvodu, že matka na styk priviedla i svojho priateľa, voči čomu mal výhrady otec dieťaťa. Matka preto začala postupovať tak, že na styk s otcom privádzala dieťa bez prítomnosti priateľa, od januára 2022 styk prebiehal v prítomnosti priateľky otca, obidvaja rodičia potvrdili, že situácia pri styku sa ukludnila, čo začal pozitívne vnímať i maloletý. Matka v konaní nepopierala, že otec má pozitívny vzťah ku svojmu dieťaťu, a aj maloletý otca vníma pozitívne, prestal mať „strach“, keď matka usudzovala, že tento strach u maloletého bol vyvolaný konfliktnými situáciami, ktoré vznikali pri realizácii styku. Nakoľko však situácia sa ukludnila, maloletý

začal tieto stretnutia vnímať pozitívne. V konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by maloletý otca odmietal, ani kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa takéto skutočnosti neboli zistené. Nepochybne otec maloletého, tak ako vyplynulo zo zadovážených správ, má vhodné podmienky vo svojej domácnosti pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, má právo na jeho výchovu, avšak vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého ukončili spolužitie ešte pred narodením maloletého dieťaťa počas tehotenstva matky, tiež vzhľadom k tomu, že doteraz styk otca s maloletým prebiehal len v prítomnosti matky, nebolo možné nateraz vyhovieť návrhu otca a upraviť styk otca s maloletým tak, ako žiadal otec, teda s prespatím maloletého v jeho domácnosti. Mal. dieťa si najskôr musí zvyknúť na stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky, čo vyžaduje určitý čas. Maloletý je už vo veku, keď z hľadiska jeho ďalšieho zdravého vývoja je priam žiadúce, aby už nebol fixovaný len na matku. Tento postup však musí začať nie nárazovo, ale s prípravou. Preto súd pristúpil k zmene pôvodného súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom, keďže dieťa je staršie o rok a pol, a to tak, že upravil styk otca s dieťaťom počas prvých troch mesiacov na každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 14.30 hod. do 18.30 hod. a to prvé dve hodiny za prítomnosti matky mal. dieťaťa a nasledujúce dve hodiny bez prítomnosti matky mal. dieťaťa, po uplynutí prvých troch mesiacov každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.30 hod. avšak už bez prítomnosti matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a umožniť styk otcovi s mal. dieťaťom a odovzdať mu ho v mieste svojho bydliska kde bude mal. dieťa matke po styku otca s mal. dieťaťom otcom vrátené. Podľa názoru súdu dieťa je už vo veku, kedy postupne styk otca môže byť realizovaný aj bez prítomnosti matky, matka v konaní neprodukovala žiadne dôkazy o tom, že by otec nebol schopný riadne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa počas realizácie styku. Súd zdôrazňuje, že každé dieťa má právo na obidvoch rodičov a rovnako obaja rodičia majú právo na starostlivosť a výchovu svojho dieťaťa. Je v záujme dieťaťa tráviť s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a výchovy čo najviac času. Zdieľanie bežných starostí a radostí rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti a výchovy so svojim dieťaťom vedie medzi nimi k prehĺbeniu vzájomného vzťahu a táto skutočnosť má nepochybne pozitívny vplyv na psychický a fyzický vývoj dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Z čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva, že dieťa má právo na starostlivosť svojich rodičov. V Čl. 8 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvené právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných väzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. Z Čl. 29 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva, že výchova dieťaťa má viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa ale najmä v zmysle bodu 3 „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa“. V prípade, ak dôjde k rozpadu rodiny je nevyhnutné rozhodnúť, s ktorým z rodičov bude dieťa naďalej bývať, nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomnú radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť, prípadne sa rozvinúť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudského práva, ktorý opakovane konštatoval, že „je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov“ (Gorgulu vs. Nemecko - Aplikácia no. 74969/01), resp. „že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“ (Hansenová vs. Turecko - Aplikácia no. 36141/97). Výnimku zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Medzinárodné pramene práva, európska judikatúra, ako aj Zákon o rodine už jednoznačným spôsobom zmenili svoj postoj k postaveniu rodičov pri realizácii výkonu ich rodičovských práv a povinností. Pokiaľ rodič má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove dieťaťa a nesprával sa spôsobom, ktorý by odôvodňoval zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, potom je súd povinný využiť všetky zákonné prostriedky na to, aby mu jeho právo priznal a zabezpečil jeho riadnu realizáciu. Pri rozhodovaní o akejkoľvek otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, treba aplikovať povinnosti, ktoré štátu vyplývajú z pozitívneho vzťahu v rodinnoprávnych vzťahoch. Podobne to už konštatoval aj Ústavný súd Českej republiky, keď v rozhodnutí I. ÚS 48/04 uviedol, že záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý

uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja napríklad výchovným opatrením podľa § 37 Zákona o rodine, jednak na zmenu rozhodnutia o zverení, a to aj bez návrhu.

62. Na základe vyššie uvedeného potom je na matke, aby čo v najlepšom záujme mal. dieťaťa pripravila mal. dieťa na realizáciu styku otca s dieťaťom postupne pri posilňovaní citových väzieb dieťaťa voči otcovi aj na realizáciu styku otca s dieťaťom v jeho domácnosti. Nateraz však pre takúto úpravu podľa názoru súdu neboli splnené podmienky vzhľadom k tomu, že dieťa s otcom netrávilo bez prítomnosti matky doposiaľ žiaden čas, dieťa s otcom nikdy nežilo v spoločnej domácnosti. Má právo však na poznanie i prostredia svojho otca, preto matka je povinná vytvárať podmienky tak, aby do budúca otec mohol realizovať výchovu dieťaťa v širšom rozsahu a to i s pobytom dieťaťa u otca. Je to v záujme mal. dieťaťa. Pokiaľ v konaní otec prezentoval, že dieťa má právo poznať aj starých rodičov, rodičov zo strany otca, a že aj títo majú právo stýkať sa s dieťaťom, so svojim vnukom, je tomu tak, ale ide o osobitný nárok starých rodičov v zmysle Zákona o rodine. Obidvaja rodičia by si mali uvedomiť, že konfliktné situácie pri realizácii styku s dieťaťom nie sú v záujme ich dieťaťa, už kolíznym opatrovníkom bolo konštatované, že konflikty medzi rodičmi vznikajúce pri realizácii styku otca s maloletým, ktorého je prítomná aj matka nie sú v záujme mal. dieťaťa. Pre vytvorenie bezpečného prostredia pre mal. dieťa je dôležitá eliminácia týchto konfliktných situácií. Ani kolízny opatrovník nedoporučil nateraz upraviť styk otca s dieťaťom v prostredí otca s prespatím mal. dieťaťa u otca s tým, že mal. dieťa si na novú situáciu v rodine, teda prebiehanie styku bez prítomnosti matky musí najskôr zvyknúť. Matka si však nemôže osvojovať právo výlučne rozhodovať o mal. dieťati, pretože toto právo patrí i druhému rodičovi, otcovi. V záujme posilnenia citových väzieb dieťaťa k otcovi súd po troch mesiacoch úpravy styku rozšíril otcovi styk s dieťaťom, avšak bez prespatia mal. dieťaťa v prostredí otca zo 4 hodín na 6 a pol hodinu, bez prítomnosti matky, keď je na otcovi rozhodnúť, ako využije tento čas styku s dieťaťom. Nie je dôvodné zo strany matky namietanie, že mal. dieťa má spánkový režim a že tento nevyhnutne musí byť zachovaný, mal. dieťa je už vo veku, kedy každú druhú sobotu tento spánkový režim nemusí byť nevyhnutne zachovaný, navyše matka môže pripraviť mal. dieťa otcovi tak, aby otec mal umožnené dieťa uložiť na istý čas počas styku i na spánok (športový kočík). Prvé tri mesiace upraveného styku je rešpektovaný zatiaľ spánkový režim dieťaťa.

63. Vzhľadom k tomu, že rodičovské role rodičov sú „oslabené“, súd na doporučenie kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, s ktorou skutočnosťou súhlasila matka, dokonca to navrhla, súd obidvom rodičom nariadil podrobiť sa odbornému poradenstvu v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účelom cieľového pôsobenia na posilnenie rodičovských zručností rodičov mal. dieťaťa a zlepšenia komunikácie rodičov ohľadne potrieb mal. dieťaťa najmenej po dobu 6 mesiacov a najmenej jedenkrát v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Obidvaja rodičia sú povinní prispôbiť si svoje povinnosti osobné, či pracovné tak, aby sa mohli podrobiť tomuto odbornému poradenstvu. Toto opatrenie súd nariadil v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine v zmysle ktorého, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. Súd bude sledovať plnenie tohto výchovného opatrenia. Súd toto odborné poradenstvo nariadil z dôvodu, že doposiaľ nebola súdu rodičmi predložená záruka, že sú schopní rodičovské role vo vzťahu k mal. dieťaťu napĺňať bezkonfliktnosťou vzťahu medzi rodičmi. Kolízny opatrovník v správach uvádzal, že komunikácia medzi rodičmi ohrozuje psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého, a i keď podľa kolízneho opatrovníka hlavným problémom v rodine nie je nedostatok rodičovských zručností, ale predovšetkým komunikácia medzi rodičmi, súd odborné poradenstvo nariadil aj na posilnenie rodičovských zručností rodičov mal. dieťaťa, keď obidvaja rodičia sú povinní usilovať sa nielen o zlepšenie týchto rodičovských zručností, ale predovšetkým vzájomnej komunikácie s rešpektovaním záujmu a potrieb ich spoločného dieťaťa.

64. Na záver súd už len dodáva, že obidvaja rodičia sú povinní rešpektovať súdom upravený styk otca s maloletým. Prevzatie a odovzdanie dieťaťa bude prebiehať pred bydliskom matky, keď požiadavka otca na odovzdávanie dieťaťa matkou otcovi v mieste jeho bydliska je súdom neakceptovateľná. I keď nepochybne styk otca s dieťaťom je sťažený vzhľadom na to, že otec dieťaťa býva v X. a dieťa s matkou vo Z., nateraz vzhľadom na vek dieťaťa, na celkový zistený skutočný stav vo veci, keď dieťa s otcom netrávilo ešte čas v neprítomnosti matky, nie je dôvodné, aby dieťa prespávalo u otca v neprítomnosti

matky, a pokiaľ otec súhlasil s rozsahom styku tak, ako doteraz len dve hodiny v prítomnosti matky a dve hodiny v neprítomnosti matky za podmienky, že matka bude dieťa vozit' do X., a následne späť J. Z., ani táto požiadavka otca pre súd nebola akceptovateľná. Dieťa by oproti rozsahu styku otca 4 hodiny trávilo takmer rovnaký čas v uvedený deň na ceste zo Z. J. X. a späť, čo by znamenalo neúmerne zaťaženie dieťaťa. Otec sám v konaní poukazoval, že je z takejto cesty unavený, preto by mal akceptovať i tú skutočnosť, že takouto únavou vzhľadom na vek by trpelo i jeho mal. dieťa. Pokiaľ otec poukazoval na finančné náklady na realizáciu styku, na cestu Z. X. J. Z. a späť, súd túto skutočnosť zohľadnil pri výške výživného na mal. dieťa, keď ho zvýšil na čiastku len 150,- Eur mesačne, nie na čiastku 200,- Eur mesačne, ako požadovala matka.

65. Na základe tohto súdneho rozhodnutia dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 28P/9/2020-54 zo dňa 18.09.2020 ohľadne úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

66. Ak styk otca s maloletým bude prebiehať bezproblémovo, dieťa si zvykne na trávenie času s otcom v neprítomnosti matky, otec následne môže požiadať súd, ak sa s matkou nedohodne na rozšírení styku otca s dieťaťom s prespatím dieťaťa v domácnosti otca.

67. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).