

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012256  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného A. J., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.12.2017 sp. zn. 1PP/150/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, písm. b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený : trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.01.2014 sp. zn. 0T/10/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.12.2013 sp. zn. 2T/156/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2013 sp. zn. 1T/122/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2012 sp. zn. 0T/93/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.03.2014 sp. zn. 0T/93/2012 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 4T/49/2013.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, pretože vykonal potrebnú časť výmery uložených trestov, ako aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, keď napriek istým negatívnym poznatkom vyplývajúcim z hodnotenia ústavu mal za to, že preukázal polepšenie, avšak nebola splnená druhá z dvoch materiálnych podmienok spočívajúca v tom, že možno u odsúdeného dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a to s poukazom na jeho trestnú minulosť, riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody nepretržite od 05.01.2014 doposiaľ, keď vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Z hľadiska posudzovania splnenia formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je rozhodujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/49/2013, ktorým bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona splnil odsúdený vykonaním dvoch tretín uloženého trestu a to dňa 30.08.2016. Splnenie tejto formálnej podmienky správne konštatoval aj súd I. stupňa.

Krajský súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že odsúdený nespĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok spočívajúcu v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to ustálil aj súd I. stupňa. V tomto smere krajský súd poukazuje nielen na trestnú minulosť odsúdeného, ktorého je potrebné považovať za špeciálneho recidivistu má vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, ale aj na to, že sa jedná o osobu drogovo závislú, u ktorej nebolo ukončené uložené protitoxikomanické liečenie, ktorá skutočnosť zvyšuje riziko ďalšieho zlyhania a ďalšej trestnej činnosti.

Na rozdiel od súdu I. stupňa má krajský súd za to, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, nakoľko v zmysle hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody nemožno ustáliť, že by svojim správaním a plnením povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aj keď odsúdený nemá vykázané žiadne disciplinárne tresty, v minulosti jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a dopusti sa aj závažného porušenia interných predpisov. Disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, voľný čas trávi pasívne, do práce je zaradený len od 31.10.2017. Z uvedeného je možné nanajvýš vyvodiť, že odsúdený sa adaptoval v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, nemožno však ustáliť, že preukázal polepšenie. Bez ohľadu na tento svoj názor sťažnostný súd považoval napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné z dôvodu, že na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné, aby súčasne spĺňal všetky zákonné podmienky teda formálnu aj dve materiálne. Táto zákonná podmienka u odsúdeného splnená nebola.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. jeho zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.