

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200399  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200399.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcov X/ W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. L.. K. XX, XXX XX F., D. F., X/ R. E., O.. XX.XX.XXXX, V. L. X, XXX XX F., D. F., X/ P. M. B., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XX, XXX XX F., D. F., X/ C. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XX, XXX XX F., D. F., X/ U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XX, XXX XX F., D.Č. F., X/ L. F., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XX, XXX XX F., D. F., všetci právne zastúpení Mgr. Otom Salokym, advokátom, so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, proti žalovanému L. D., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2018 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom k parcelám vedeným na LV č. XXX a LV č. XXXX. k.ú. Orkucany, do právoplatného skončenia konania Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/45/2017, 3C/44/2017, 5C/57/2017, 2S/41/2017, 3C/42/2017 a 3S/43/2017.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobcovia sú účastníkmi konaní o nimi podaných správnych žalobách o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru, ktorými pod V- 19/2014 až V-25/2014 povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného k spoluvlastníckym podielom žalobcov na nehnuteľnostiach vedených pre k. ú. Orkucany na LV č. XXX a L V č. XXXX, a to voči podielu 5/162 z celku pod V. a podielu 6/162 z celku pod V. žalobkyne v 5. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX, voči podielu 5/162 z celku pod V. žalobcu v 2. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX, voči podielu 5/162 z celku pod V. žalobcu v 3. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX, voči podielu 5/162 z celku pod V. žalobcu v 6. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX, voči podielu 5/162 z celku pod V. žalobcu v 1. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX, a voči podielu 5/162 z celku pod V. žalobcu v 4. rade na LV č. XXX aj LV č. XXXX. Tieto konania o správnych žalobách sú vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/42/2017, 2S/41/2017, 3S43/2017, 3S/44/2017, 3S/45/2017 a 5S/57/2017. Týmito žalobami je podľa žalobcov spochybnené vlastnícke právo žalovaného k dotknutým spoluvlastníckym podielom. Žalovaný je účastníkom týchto konaní. V prípade vyhovenia žalobám správnym súdom dôjde k zrušeniu zápisu vlastníckeho práva v prospech žalovaného. V katastri zapísaní ako podieloví spoluvlastníci budú opäť žalobcovia. Proti uvedeným rozhodnutiam Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru, bol Krajskou prokuratúrou v Prešove podaný tiež protest prokurátora. Žalobcovia zistili dňa 12.1.2018 podvečer pri prehliadaní online katastra, že na LV č. XXX aj LV č. XXXX pre k. ú. Orkucany je vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom dotknutým správnymi žalobami od 08.01.2018 vyznačená v katastri plomba V-42/2018 na základe kúpnej zmluvy, a teda žalovaný krátko

po povolení vkladu vlastníckeho práva katastrom v auguste 2017 v jeho prospech, vedomý si podaných správnych žalôb proti právoplatným rozhodnutiam katastra, sa snaží scudzíť predmetné spoluvlastnícke podiely, so zrejým zámerom zmaříť zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcov, ak krajský súd ich žalobám vyhovie. Správnymi žalobami je fakticky spochybnené vlastnícke právo žalovaného k spoluvlastníckym podielom na spoločnej nehnuteľnosti vedenej pre k. ú. Orkucany na LV č. XXX a LV č. XXXX, ktoré spoluvlastnícke podiely sa žalovaný v súčasnosti snaží previesť na tretiu osobu. V prípade, že by kataster povolil na základe zmluvy o prevode vlastníctva vklad vlastníckeho práva k uvedeným spoluvlastníckym podielom v prospech tretej osoby, stalo by sa právne postavenie žalobcov ešte viac neistým, napriek podaným správnym žalobám a podanému protestu prokurátora, ktorému správny orgán vyhovieť nemusí. Následne by sa žalobcovia museli domáhať svojho vlastníctva už ďalšími úkonmi proti reťaziacim sa absolútne neplatným prevodom vlastníctva. V správnom súdnictve niet inštitútu neodkladného opatrenia, vzhľadom na charakter povolenia vkladu vlastníckeho práva nemalo zmysel žiadať správny súd o priznanie odkladného účinku správnym žalobám, preto na ochranu práv a oprávnených záujmov žalobcov v súčasnosti môže poslúžiť iba neodkladné opatrenie nariadené vo veci. Kým o jednotlivých správnych žalobách nerozhodne právoplatne Krajský súd v Prešove, je tak potrebné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovaným v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, a zakázať žalovanému nakladať s predmetnými spoluvlastníckymi podielmi na spoločnej nehnuteľnosti, a to až do skončenia jednotlivých konaní o správnych žalobách.

3. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. XX/XXXX a podielu 6/162 z celku pod V. nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, X. - XX/XXXX, Č..K.. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedených podieloch je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. XX/XXXX a podielu 6/162 z celku pod V. nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. 95/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedených podieloch je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobkyňa v 5. rade sa domáha preskúmania rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/45/2017.

4. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, V - XX/XXXX, Č..K.. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, X. - XX/XXXX, Č..K.. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobkyňa v 2. rade sa domáha preskúmania rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/44/2017.

5. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. 88/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. 1180 vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobkyňa v 3. rade sa domáha preskúmania rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S/57/2017.

6. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, V - 22/2014, č.z. 90/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. 90/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobca v 6. rade sa domáha preskúmania

rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2S/41/2017.

7. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.2.2009, V - 20/2014, č.z. 93/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.2.2009, X. - XX/XXXX, č.z. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobca v 1. rade sa domáha preskúmania rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/42/2017.

8. Z predloženého výpisu z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. XX/XXXX. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako spoluvlastník podielu 5/162 z celku pod V., nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2009, X. - XX/XXXX, č.z. 91/2017. Z výpisu ďalej vyplýva, že pri uvedenom podiele je vyznačená plomba na základe X.-XX/XXXX (kúpna zmluva). Z predložených potvrdení vyplýva, že žalobkyňa v 4. rade sa domáha preskúmania rozhodnutia č. X. - XX/XXXX zo dňa 24.8.2017. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/43/2017.

9. Z predloženého upovedomenia o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu z 27.10.2017 a 29.10.2017 vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru č. X. XX/XXXX z 24.8.2017, ktorým bol do katastra nehnuteľností povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú, D. zapísaným na LV č. XXX R. Č.. XXXX tak ako sú uvedené v tomto rozhodnutí, a to v prospech L. D., E.. D., O.. X.X.XXXX, L. XX, XXX XX F. X. podiele X/XXX, bol podaný protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o prokuratúre. Protest prokurátora bol správne orgánu podaný z dôvodu porušenia ustanovenia § 31 ods. 1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a § 32 ods. 1, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenie neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

16. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

17. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobcov osvedčiť opodstatnenosť uplatneného nároku, jednak tvrdením a jednak označením dôkazov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia iba konštatovali, že sú účastníkmi konaní o nimi podaných správnych žalobách o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru, ktorými pod č. X.-XX/XXXX R. X.-XX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného k spoluvlastníckym podielom žalobcov na nehnuteľnostiach vedených pre k. ú. D. na LV č. XXX a LV č. XXXX. K tomu pripojili výpisy z LV č. XXX, LV č. XXXX, 1 stranu správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru zo dňa 24.8.2017, číslo X.-XX/XXXX a X.-XX/XXXX, potvrdenia o podaných žalobách a upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu z 27.10.2017 a 29.10.2017. V návrhu sa vôbec nezmienili o tom, na základe čoho boli rozhodnutia Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru napadnuté. Predložené správne žaloby obsahujú iba 1 stranu, na ktorej nie je uvedený žiaden dôvod, pre ktorý bola správna žaloba podaná. Ani z upovedomenia o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu z 27.10.2017 a 29.10.2017 nie je možné zistiť nesprávnosť rozhodnutí Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru. Bez ďalšieho sa tam iba konštatuje porušenie ustanovenia § 31 ods. 1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a § 32 ods. 1, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Navyše pokiaľ ide o žalobkyňu v 5. rade k návrhu nebolo pripojené ani len potvrdenie o podaní správnej žaloby proti rozhodnutiu Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru č. V - 25/2014. Za týchto okolností je súd toho názoru, že žalobcovia neosvedčili danosť zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda z ním uvádzaných okolností nemožno vyvodiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd preto návrh zamietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, avšak nakoľko mu žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobcovia ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).