

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200693
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122200693.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manželky C.. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XX, G., právne zastúpená JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou, so sídlom Kpt. Nálepku 15, Košice, proti manželovi W.. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. V. XX, G., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. N. V., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní manželky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 30P/13/2022-13 zo dňa 26.01.2022, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Manželka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 159 Civilného sporového poriadku.

4. Súd zistil, že na Okresnom súde Prešov sa pod spisovou značkou 28P/8/2022 vedie konanie o rozvod manželstva o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, začatom dňa 17.01.2022 na návrh manžela. V predmetnej veci je teda nepochybné, že na Okresnom súde Prešov boli podané dva návrhy tých istých účastníkov konania a týkajúce sa tej istej veci. Z dôvodu prekážky litispendencie preto súd konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania manželky

6. Proti uzneseniu podala odvolanie manželka, domáhajúc sa prieskumu presného času začatia predmetného konania a konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/8/2022, za

účelom preverenia splnenia podmienok na zastavenie konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku. Napadnuté uznesenia navrhla zrušiť a nariadiť súdu prvej inštancie pokračovať v konaní.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie manželky nie je dôvodné.

8. Za účelom prieskumu opodstatnenosti odvolacej argumentácie manželky si odvolací súd vyžiadal od Okresného súdu Prešov potvrdenie o doručení návrhu manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Z predloženej elektronickej doručenky vyšlo najavo, že manžel doručil súdu návrh dňa 17.01.2022 o XX.XX hod.. V zmysle ust. § 24 CMP týmto okamihom bolo konanie začaté.

9. Vracajúc sa k preskúmvanej veci, manželka doručila súdu návrh dňa 17.01.2022 o XX.XX hod. a týmto okamihom bolo v súlade s ust. § 24 CMP konanie začaté. Každopádne možno konštatovať, že preskúmvaná vec bola začatá neskôr ako konanie vedené pod sp. zn. 28P/8/2022, preto súd prvej inštancie správne procesne postupoval, keď toto konanie zastavil v zmysle ust. § 159 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, a to z dôvodu existujúcej prekážky litispendencie.

10. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).