

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010056
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010056.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvieta, v trestnej veci odsúdeného O. I. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 27. apríla 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/2/2022 zo dňa 01.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 7PP/2/2022 zo dňa 01.03.2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 19.08.2020 vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 01.03.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože u neho nebola splnená jedna zo zákonných podmienok vyžadovaných ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 19.08.2020. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení, vychádzajúc z ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu, a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu vykonáva uložený trest.

Formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 08.04.2021.

Zároveň splnil aj jednu z materiálnych podmienok na jeho podmienčné prepustenie, keďže počas výkonu trestu preukázal polepšenie, aj keď nie bez výhrad. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že väzbu vykonával v V. na výkon väzby a V. na výkon trestu odňatia slobody I., kde dňa 01.06.2020 nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, nevyskytovali sa porušenia právnych noriem. Dňa 16.06.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z., kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a vyskytli sa aj porušenia právnych noriem platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto období bol aj pracovne zaradený, jeho pracovná morálka bola na priemernej úrovni. Dňa 25.05.2021 bol odsúdený premiestnený do V. na výkon trestu odňatia slobody I. I. - D., kde bol umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou. Správanie odsúdeného sa stabilizovalo, až na jedno porušenie (nevhodné vyjadrovanie pri výmene bielizne v práčovni) sa nedostatky v dodržiavaní právnych noriem u neho nevyskytujú. V societe spoluodsúdených nevyvoláva konfliktné situácie. Do prednáškovej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislostí, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií, sa zapojil. Raz bol disciplinárne odmenený (dňa 22.12.2021) pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných činností. Disciplinárne potrestaný nie je. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru a tlač, hráva spoločenské hry a stolný tenis, venuje sa posilňovaniu. Zapája sa do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti (kvízy, športová súťaž). Odsúdený je od 30.06.2021 pracovne zaradený, kde si určené povinnosti plní na požadovanej úrovni. Sociálny kontakt udržiava s matkou a súrodencami. Kontaktuje sa formou korešpondencie a telefonovania. Vzťahy možno hodnotiť pozitívne. Celkovo tak možno konštatovať, že sa počas výkonu trestu polepšil.

Aj podľa zistení krajského súdu je však ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný, a to napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a odporúčaní ústavu na výkon trestu na jeho podmienčné prepustenie s dohľadom.

Polepšenie sa počas výkonu trestu je len jednou z podmienok, splnenie ktorej sa v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyžaduje na jeho podmienčné prepustenie, a v tomto smere odsúdenému nemožno uprieť snahu po náprave. Druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená kumulatívne, je predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom túto nespĺnil. V neprospech odsúdeného pri posudzovaní tejto materiálnej podmienky svedčí jeho kriminálna minulosť, keďže v priebehu dvoch rokov bol až 4-krát odsúdený, vo všetkých prípadoch za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. Ďalej spáchal 3 priestupky proti majetku, keď ukradol tovar v obchode. Odsúdený tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a napriek tomu, že už ako mladistvý bol vo výkone trestu a v jednom prípade u neho súd upustil od potrestania, sa neponaučil a spáchal aj ďalšiu trestnú činnosť. Uvedená obava z novej recidívy je u odsúdeného podporená aj záverom ústavu na výkon trestu, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je u neho stredné, pričom trest vykonáva v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine „B“.

K jeho osobe je ďalej potrebné uviesť, že nedokončil strednú školu a mimo výkonu trestu bol doposiaľ zamestnaný len tri týždne.

V nadväznosti na uvedené krajský súd zdôrazňuje, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie,

prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (napr. uznesenie zo dňa 12. augusta 2015, sp. zn. 3 Urtost 3/2015, zo dňa 10. septembra 2014, sp. zn. 1 Tost 19/2015, zo dňa 25. februára 2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, zo dňa 24. septembra 2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015, zo dňa 7. apríla 2016, sp. zn. 5 Urtost 2/2016), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom, ktorý je vyslovený s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, a pri ktorom je súd vždy odkázaný na objektívne okolnosti. Takouto okolnosťou sú aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Isteže nemožno paušálne dospieť k záveru, že u viacnásobných recidivistov už podmienečné prepustenie z výkonu trestu a priori neprípadá do úvahy. Faktom ale je, že s ohľadom na ich kriminálnu minulosť, bude splnenie materiálnej podmienky (o ich polepšení a nízkeho rizika recidívy) skôr výnimočné, ako bežné (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5 Urtost 3/2017).

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu síce preukázal potrebné polepšenie, avšak v súčasnosti u neho nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, prihliadajúc predovšetkým na jeho osobu a doterajší spôsob života. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Dá sa tak dôvodne predpokladať, že v prípade podmienečného prepustenia by opäť pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.