

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210036
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5314210036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 14, IČO: 35 886 013, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o zaplatenie 1.041,04 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/216/2014-67 zo dňa 18.04.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 6C/216/2014-77 zo dňa 12. septembra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Výroku I. rozsudku sa **n e d o t ý k a .**

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 257,04 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 86,83 eur od 31.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 68,77 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 101,44 eur od 30.03.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol, III. rozhodol, že žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 50,62 %.

2. Súd vzťah medzi stranami konania posúdil ako vzťah medzi podnikateľmi v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajúcej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu nebol žalovaný pri vzniku tohto právneho vzťahu spotrebiteľom. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný si povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby riadne neplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami č. 1028749943 so splatnosťou 30.01.2012 v sume 86,83 eur, faktúrou č. 1030715110 so splatnosťou 29.02.2012 v sume 68,77 eur, faktúrou č. 1031750042 so splatnosťou 29.03.2012 v sume 101,44 eur (pôvodná suma 104,94 eur - 3,50 eur upomienka) boli oprávnené. Celková dlžná suma za využitie komunikačných služieb titulom mesačných poplatkov, poplatkov za hlasové a nehlasové služby tak činí 257,04 eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorá úroková sadzba bola aktuálna v dobe omeškania od 14.12.2011 do 10.07.2012, teda v správnej sadzbe. Tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za

mesačné poplatky a ostatné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých faktúr, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval predmetnými faktúrami aj náklady na upomienku v sume 3,50 eur, 2 x, poplatok za obmedzenie služieb - odpojenie v sume 31,- eur, ako i zmluvnú pokutu v sume 746,- eur. Vo vzťahu k uplatneným nárokom na upomienky a poplatok za odpojenie súd konštatuje, zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si boli dohodli účastníci zmluvy tento poplatok práve v takej sume, v akej tento poplatok bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému účtovaný. V predložennom cenníku je poplatok za upomienku zakotvený v sume 3,50 eur, v konaní žalobca nepreukázal, že by vyúčtovaniu poplatkov za upomienky predchádzalo zaslanie predmetných upomienok, na ktorých odoslanie sa uplatnenie poplatku viaže. Z tohto dôvodu s poukazom na to, že žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno, súd žalobu v tejto časti s úrokom z omeškania zamietol. Sumu 31,- eur si žalobca uplatňoval za poplatok za obmedzenie služieb. Žalobca v danom prípade nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy. Navyše nebolo preukázané, v čom spočívalo obmedzenie služieb, ani to, že by bolo vykonané a vo vzťahu, ku ktorému číslu telefónu obmedzenie vykonané bolo (žalovaný mal v užívaní viac telefónnych čísiel), bližšie tento poplatok žalobca nijako nezodôvodňuje. Z tohto dôvodu s poukazom na to, že žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno, súd žalobu aj v tejto časti uplatnenej sumy 31,- eur s príslušenstvom zamietol. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Vo vzťahu k zmluvnej pokute súd uvádza, že tento nárok súd považoval za nedôvodný. V zmysle bodu 2.2 rámcovej zmluvy o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb sa žalovaný zaviazal, že počas trvania tejto zmluvy neklesnú jeho platby za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi zmluvnými stranami, na ktoré sa vzťahuje táto zmluva, pod čiastku 40,- eur bez DPH za každé celé zúčtovacie obdobie. Z obsahu zmluvy však nemožno vyvodiť, na ktoré zmluvy o poskytovaní verejných služieb, by sa mala povinnosť dosahovania minimálneho obratu vzťahovať, keďže tieto nie sú v rámcovej zmluve nijak bližšie špecifikované. Žalobca nepreukázal spojitosť medzi predloženou zmluvou o pripojení zo dňa a rámcovou zmluvou, a teda ani nie je jednoznačné, na ktorú zmluvu o pripojení (resp. o poskytovaní verejných služieb) sa rámcová zmluva má vzťahovať. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty je neurčité. Predmetom rámcovej zmluvy o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb bola dohoda, že u žalovaného počas trvania zmluvy neklesnú jeho platby za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb pod čiastku 40,- eur bez DPH (minimálny obrat) za každé celé zúčtovacie obdobie, pokiaľ nie je výslovne uvedené inak. Do minimálneho obratu sa nezapočítavajú ceny za využitie služieb tretích strán a partnerov, ceny volaní na audiotexové čísla a čísla pre audi hlasovanie, ceny volaní a služieb s rozdelením poplatkov, jednorazové aktivačné poplatky, ceny za koncové zariadenia a zmluvné pokuty, zálohy. Podľa čl. 2.3 ceny za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, na ktoré sa vzťahuje táto zmluva, môžu v príslušnom zúčtovacom období klesnúť pod minimálny obrat, maximálne však o 20 %. Podľa bodu 3.1 za podstatné porušenie tejto zmluvy sa považuje, ak klesnú platby účastníka za služby pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami tejto zmluvy a v takom prípade je žalobca oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie zmluvnú pokutu vo výške:

- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 20 % do 30 % v sume 8, - eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 30 % do 40 % v sume 12, - eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 40 % do 50 % v sume 16, - eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50 % v sume 40,- eur.

Odstúpenie vo vzťahu k uzatvorenej rámcovej dohode súd preukázané nemal. Zmluvnú pokutu súdu považoval za nedostatočne zdôvodnenú. Na platnosť takto dojednanej zmluvnej pokuty sa vyžaduje opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Pokiaľ povinnosť, ktorá má byť zabezpečená zmluvnou pokutou, je v zmluve vyjadrená neurčito a nezrozumiteľne (čo v danom prípade z prepočtov vzorcov jednoznačne je nezrozumiteľné), nemožno hovoriť o platne dojednanej zmluvnej pokute. Z tohto dôvodu súd nárok v tejto časti žalobcovi nepriznal. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanému ako úspešnejšiemu v tomto spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,62 %, ktoré vyjadrenie

predstavuje percentuálne čistý úspech žalovaného v súdnom konaní. Žalobca si uplatnil nárok v celkovej sume 1.041,04 eur (100 %), úspešným bol v sume 257,04 eur, čo predstavuje matematicky výpočet úspech vo vyjadrení 24,69 %, žalovaný bol úspešným v rozsahu 75,31 % a jeho čistý úspech v spore predstavuje preto 50,62 % (75,31 - 24,69 %).

3. Opravným uznesením okresný súd opravil písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/216/2014-67 zo dňa 18.04.2017 v časti záhlavia týkajúcej sa označenia sídla žalobkyne z nesprávne uvedeného: „CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013“, na správne uvedené: „CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., IČO: 35 886 013, so sídlom 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 14“.

4. V zákonnej lehote podal proti rozsudku v časti, v ktorej sa žaloba v časti zamietla, odvolanie žalobca, ktoré odôvodňuje ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu so žalovaným ako fyzickou osobou s oprávnením na podnikanie uzavrel rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 44973250/1 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. K námietke okresného súdu ohľadom neurčitosti dojednania, na ktoré zmluvy o pripojení by sa rámcová zmluva mala vzťahovať, poukazuje žalobca na čl. 1 bod 1.2 rámcovej zmluvy, v zmysle ktorého „Podmienky dohodnuté touto zmluvou sa vzťahujú na služby poskytované zo strany poskytovateľa účastníkovi na základe zmlúv o pripojení uzavretých počas účinnosti tejto zmluvy, ako aj pred jej účinnosťou v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve.“. Zmluva o pripojení bola uzatvorená počas účinnosti rámcovej zmluvy. Nakoľko predmetom rámcovej zmluvy bolo poskytovanie zvýhodnených podmienok pri poskytovaní služieb v zmysle zmluvy o pripojení, má za to, že je zrejmé, že odstúpením od zmluvy o pripojení zanikol zmluvný vzťah i vo vzťahu k rámcovej zmluve. V rámci rámcovej zmluvy si právny predchodca žalobcu so žalovaným dojednali zmluvnú pokutu pre porušenie podmienok rámcovej zmluvy. V tomto zmysle poukazuje na čl. 3 bod 3.1. Poukazuje tiež na ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bol spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty uvedený v čl. 5 bod 5.2 rámcovej zmluvy vzorcom, na základe ktorého možno jednoznačne určiť výšku zmluvnej pokuty. V predmetnom prípade právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o pripojení v zmysle ust. čl. 3 bod 3.1 písm. c) z dôvodu, že účastník nezaplatil poskytovateľovi úhradu za niektorú službu poskytovanú na základe zmluvy o pripojení, na ktorú sa vzťahuje zmluva, ani do 30 dní odo dňa splatnosti úhrady. Podľa ust. čl. 2 bod 2.2 rámcovej zmluvy sa žalovaný zaviazal, že počas trvania zmluvy neklesnú jeho platby za poskytnuté služby pod čiastku 40,- eur bez DPH, t. j. 48,- eur s DPH, pričom zmluva sa uzatvorila na dobu určitú 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti. Doba viazanosti zmluvy bola stanovená do dňa 27.12.2013. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy ku dňu 22.04.2012. Podľa ust. čl. 5 bod 5.2 rámcovej zmluvy v prípade odstúpenia od zmluvy podľa čl. 5.1 alebo v prípade jednostranného ukončenia tejto zmluvy zo strany účastníka s výnimkou odstúpenia účastníka od zmluvy podľa čl. 5.3 je účastník je povinný uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej podľa uvedeného vzorca. Zmluvná pokuta tak s poukazom na výpočet predstavuje 781,20 eur. Žalobca si však faktúrou č. 1033944491 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 749,50 eur. Žalobca si podaným návrhom uplatnil aj nárok na poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur a poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 31,- eur, a to v súlade s platným cenníkom, ako aj v súlade s ust. čl. 9 Spoločné ustanovenia bod 3 zmluvy. Žalobca má za to, že predložením cenníka v konaní preukázal dôvodnosť nároku i vo vzťahu k predmetným poplatkom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe odvolania žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ustanoveniami § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu vo výrokoch II. a III. potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Výroku I., ktorý odvolaním napadnutý nebol, sa rozhodnutie odvolacieho súdu nedotýka.

8. Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku súdu prvej inštancie, na ktoré poukazuje.

9. Odvolacie námietky žalobcu odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

10. Dohoda o zmluvnej pokute ako každý právny úkon musí spĺňať požiadavku určitosti právneho úkonu. Podstatnou obsahovou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je vymedzenie povinnosti, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Táto povinnosť musí byť v zmluve vymedzená presne, určitým a zrozumiteľným spôsobom, nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, aké porušenie povinnosti sa zabezpečuje. Zároveň musí byť jednoznačne určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, a to vo väzbe na konkrétne porušenie povinnosti.

11. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute nespĺňa požiadavku určitosti právneho úkonu a preto je v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka neplatná. Prípady porušenia zmluvy, na ktoré sa podľa Rámcovej zmluvy má vzťahovať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, uvedené v čl. 3.1 Rámcovej zmluvy vypočítavajú, najmä pokiaľ ide o písmeno b/ citovaného ustanovenia, množstvo všeobecne formulovaných povinností účastníka, rôznej závažnosti, bez väzby na konkrétnu zmluvu o pripojení. Rámcová zmluva v bode 3.3.1-3 upravuje rozdielne mechanizmy výpočtu zmluvnej pokuty, pričom nemožno jednoznačne určiť, ktorý mechanizmus má byť v prípade porušenia tej - ktorej povinnosti použitý, jednotlivé porušenia sú kumulované pri viacerých mechanizmoch výpočtu zmluvnej pokuty. Nedostatok presného formulovania zmluvného dojednanja o zmluvnej pokute má za následok, že strana, ktorá si nárok zo zmluvnej pokuty uplatňuje, nemôže byť úspešná v súdnom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že sám žalobca jednoznačne neoznačil povinnosť, od ktorej porušenia odvodzuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a spôsob jej výpočtu, keď poukázal na viaceré mechanizmy výpočtu, pričom ani jeden z nich nevedie k uplatňovanej sume.

12. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalobcu týkajúcich sa nepriznaného poplatku za upomienku vo výške 3,50 eur a poplatku za odpojenie vo výške 31,- eur, v tejto súvislosti odvolací súd udáva, že môže rozsudok súdu prvej inštancie podrobiť prieskumu len vo vzťahu k dôvodom, ktoré súd prvej inštancie uviedol ako dôvody zamietnutia nároku. Dôvodom zamietnutia nároku na poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur bola skutočnosť, že žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie odoslanie upomienky nepreukázal. Potom je irelevantná odvolacia námietka žalobcu, že predmetný poplatok bol dohodnutý v cenníku, ktorý sa stal súčasťou zmluvy.

13. Rovnako, pokiaľ ide o nepriznanie poplatku za odpojenie vo výške 31,- eur, dôvodom nepriznania nároku bolo neunesenie dôkazného bremena, keď žalobca nepreukázal, v čom spočívalo obmedzenie služieb a vo vzťahu ku ktorým telefónnym číslam k odpojeniu došlo. Vo vzťahu k uvedenému dôvodu odvolanie žalobcu neobsahuje žiadnu argumentáciu.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku II., ktorým okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ako vecne správny potvrdil. Rovnako vecnú správnosť vykazuje aj výrok III. rozsudku o náhrade trov konania, voči ktorému neboli vznesené žiadne odvolacie námietky.

15. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalobcovi.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)