

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417200570.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: D. a D., zastúpená Mgr. Martinom Černákom, advokátom, so sídlom Bratislava, Zochova 5 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo D. a D. uzavreté dňa XX.XX.XXXX. na Mestskom úrade B. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov sa maloleté deti X. zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca budú maloleté deti prvé dva týždne v mesiaci, v starostlivosti matky budú maloleté deti druhé dva týždne v mesiaci, pričom rodičia si maloleté deti navzájom odovzdajú o 10.00 hod. v nedeľu predchádzajúcu začiatku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.01.2017 podal manžel návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX, obaja ako manželstvo X., z ktorého sa narodili dňa XX.XX.XXXX . maloletý K. a dňa XX.XX.XXXX maloletý E.. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti, v ktorej neboli medzi nimi vážnejšie nehody alebo konflikty. Dodnes bývajú v byte jeho matky, pričom postupne ako prichádzali deti, vznikali medzi nimi neprekonateľne rozdielne názory na výchovu detí a chod domácnosti. Situácie nedokázali vyriešiť ani po vzájomných pohovoroch, ani po návštevách u psychológov. Manželka sa postupne v manželskom vzťahu stala apatická. Väčšina starostlivosti o domácnosť a o deti postupne prechádzala na neho, s manželkou sa hádali, obviňovali a vzájomne urážali. V septembri 2016 podal prvý návrh na rozvod ich manželstva, ktorý návrh dňa 21.10.2016 zoberal späť a konanie bolo zastavené. V súčasnosti na podanom návrhu trvá, chce, aby súd ich manželstvo rozviedol, nakoľko dlhodobu spolu usporiadaným rodinným ani manželským životom nežijú, pričom pred deťmi sa vždy snažili zachovať spoločný postup, finančné problémy nemali, na dovolenky chodili spolu napriek hádkam. Manželský vzťah im postupne zľahostajnel, pričom v januári 2016 odhalil neveru manželky od leta 2015 a postupne zistil, že manželka intímnu známosť dodržiava dodnes. Ona síce neveru nepriznáva, ale na druhej strane neprejavuje žiadny záujem medzi nimi vzťah urovnať. Od odhalenia nevery manželky sú v byte ako dve samostatné

jednotky. Z jeho pohľadu citový návrat k manželke nie je možný, napriek tomu, že v predchádzajúcom období vynaložil enormné úsilie na záchranu ich manželstva, ale postupom času zistil, že manželke definitívne na ich manželstve nezáleží. Pokiaľ ide o maloleté deti, tieto navrhol zveriť do ich striedavej osobnej starostlivosti s tým, že každý z nich je schopný deťom zabezpečiť deťom riadnu výchovu a finančne pokryť odôvodnené výdavky detí. K návrhu pripojil sobášny list, rodné listy detí a potvrdenie o príjme.

2. Uznesením č.k. 13P 17/2017-27 zo dňa 25.01.2017, súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3. Dňa 14.02.2017 sa k návrhu vyjadrila druhá manželka, ktorá súdu oznámila, že s manželom majú sviatostné manželstvo, uzavreté v kostole L., v ktorom si sľúbili v dobrom i v zlom. Je pravda, že po príchode detí začali mať rozdielne pohľady na ich výchovu, čo sa neskôr prejavilo na ich vzájomných nedorozumeniach, pričom tieto postupne prerástli do hnevu, výčitiek a nevhodných poznámok s nadávkami a s fyzickými útokmi, voči jej osobe. V čase manželových zdravotných problémov, viedli spolu priateľské rozhovory, čím sa ich manželstvo posilnilo. Poukázala na to, že bývajú v jednej domácnosti, chodia s deťmi na akcie, venujú im maximálnu pozornosť, manžel sa s nimi učí, ona vykonáva domáce práce pri ktorých jej manžel pomáha, a preto je ona toho názoru, že ich manželstvo nevykazuje známky trvalého rozvratu, ich vzťah nie je natoľko narušený, aby nemohlo dôjsť k obnoveniu manželského spoluzitia. Zároveň, ale dala do pozornosti súdu, že jej manžel je uzavretej povahy, ona je skôr otvorený typ, pričom jemu prekáža, keď sa dlhšie rozpráva so susedmi, kontroluje jej veci, obviňuje ju zo situácii, ktoré sa nestali a že povaha jej manžela vyžaduje odbornú psychologickú starostlivosť a nie rozpad manželstva. Striedavú starostlivosť, ktorú navrhuje, považuje za veľmi nevhodnú z hľadiska harmonického a všestranného vývoja detí a má za to, že deti sú prvoradé a mali by sa využiť všetky prostriedky na zachovanie rodinného prostredia detí. Zároveň namietala nerovnakú finančnú situáciu, keď ona zarobí 500€ mesačne netto a jej manžel 1 000€ mesačne netto, takže aj po tejto stránke je potrebné mať príjem jednej domácnosti. Navrhla, aby súd manželstvo zachoval a aby zamietol návrh na rozvod ich manželstva.

4. Súd o návrhu vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením sa s ich sobášnym listom, s rodnými listami detí, s potvrdeniami o ich príjmoch, so správami o deťoch zo školy, so správou z referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce o vzťahu manželov, s rozpismi mesačných výdavkov detí, s potvrdením o zdravotnom stave manžela z roku 2014, so správou kolízneho opatrovníka maloletých detí o prešetrení pomerov v rodine a na strane detí zo dňa 08.02.2018 a zistil, že prvý manžel na návrhu trvá, keďže podľa neho je manželstvo od začiatku problematické a po narodení detí prestalo riadne plniť svoju funkciu. Vo výchove detí sa nevedeli zjednotiť, keďže manželka nevedela podchytiť na materskej dovolenke riadne a slušne výchovu ich detí. On bol v práci, ona doma s deťmi, ktoré sa správali nevhodne. Ničili zariadenie bytu, jeho náradie a on tento postoj manželky nikdy nechápal. Po návrate z práce doma zachraňoval, čo sa dalo, robil domáce práce, naprával čo ona zanedbala, plátal tepláky a vďaka jeho postoj, sú deti podchytené a vychované tak, že sa vedia pozdraviť, poďakovať a v škole s nimi nie sú žiadne ťažkosti. Niekedy v roku 2015 manželka nadviazala kontakt so susedom narkomanom, ktorého vyhodila priateľka a on sa zdĺhavým a zložitým procesom snažil, aby známosť ukončila, keďže jej priateľ bol medzi tým 4 mesiace vo väzení, ale ona ani po jeho návrate z väzenia s ním túto známosť neukončila. Stretáva sa s ním aj v súčasnosti a on nechce ďalej žiť v manželstve za chrbtom s jej priateľom. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do ich striedavej osobnej starostlivosti, vždy po 2 týždňoch, ktoré riešenie podľa neho bude deťom vyhovovať. Vedľa bytu, kde bývajú, majú rodinný dom, ktorý rekonštruje a potom by v ňom chcel bývať. Zdrojom príjmu prvého manžela je 1000€ mesačne netto. Druhá manželka trvala na svojom stanovisku s tým, že rozviesť sa nechce, pretože dôvody, ktoré jej manžel uviedol, nie sú podstatnými dôvodmi, ktoré by odôvodňovali rozvod ich manželstva. Podľa nej sa manžel k deťom správa nevhodne a keď on tvrdí, že ona zlyháva vo výchove detí, tak ona tvrdí, že on zlyháva vo výchove detí. So známosťou, ktorú má sa stretáva, ale je to len jej kamarát. K tejto výpovedi prvý manžel uviedol, že kamarát jeho manželky mal na tunajšom súde konanie a má zakázaný styk so svojím maloletým dieťaťom a že aj na pojednávaní s ním bola druhá manželka.

5. Základnou školou v B. na ulici D. sú maloleté deti hodnotené, ako žiaci s veľmi dobrým až výborným prospechom, s riadnou dochádzkou, s riadnou prípravou do školy, nekonfliktné, zodpovedné, aktívne, spolupracujúce s učiteľmi aj so spolužiakmi. Hlavnou kontaktnou osobou so ZŠ je otec maloletých detí,

ktorý sa aktívne zúčastňuje rodičovských združení, spolupracuje so školou, zastupuje rodičov v rade rodičov, zaujíma sa o prospech detí s ktorými pripravuje domáce úlohy a reaguje riadne a včas na všetky výzvy ZŠ.

6. Zo správy z referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce vyplýva, že manžel sa chce rozviešť, nie je schopný vrátiť sa naspäť do partnerského vzťahu, pričom tento postoj argumentuje vzťahom manželky k inému mužovi počas ich manželstva, v dôsledku čoho sa cíti byť partnersky ponížený a východisko vidí jedine v rozvoze manželstva. Druhá manželka nepopiera existenciu vzťahu, chcela by však zachrániť manželstvo aj tým, že s týmto mimomanželským vzťahom prestane, pretože chce, aby deti neprežívali konflikt z odlúčenia rodičov. Manžel však jej rozhodnutiu neverí, a zároveň už v sebe necíti ani citovú kapacitu pre obnovenie partnerského vzťahu. Radikálne trvá na rozvoze a z toho dôvodu referát poradensko-psychologických služieb svojimi metódami nie je schopný zachrániť tento manželský vzťah.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí vykonal pohovor s maloletými deťmi, pričom vopred mu bolo oznámené, že deti nevedia o tom, že rodičia sa rozvádajú a nevedia ani o tom, že prebieha súdne konanie. Maloleté deti sa s kolíznym opatrovníkom nechceli rozprávať, pričom až po dohovore zo strany rodičov súhlasili, ale bolo na nich vidieť, že s rozhovorom nie sú stotožnené. Od začiatku rozhovoru maloleté deti prejavovali nevôľu rozprávať sa s kolíznym opatrovníkom, pričom túto nevôľu odôvodňovali tým, že radšej mali byť vonku ako teraz tu v budove. Na otázku kolízneho opatrovníka, že či vedia prečo sa chce s nimi rozprávať odpovedali obaja zhodne, že preto, lebo rodičia sa hádajú. Starší K. k tejto problematike oznámil, že je mu to jedno, mladší E. k tejto problematike oznámil, že mu to vadí, keď sa rodičia hádajú. Na tému maminho kamaráta odpovedali, že o ňom vedia, pozreli sa na seba, pousmiali sa a viac tento problém nekomentovali. Kolízny opatrovník vo svojej správe konštatuje, že každú otázku, ktorú deťom položil, deti považovali vzhľadom na svoje reakcie za zaťažujúcu, vyhýbali sa odpovediam, a preto kolízny opatrovník pohovor s maloletými deťmi ukončil. Deti nereagovali ani na ponuku, že sa môžu prísť porozprávať, keď im to bude vyhovovať, alebo že môžu prísť o tom porozprávať na súde. S rodinou pracuje Asociácia supervízorov a sociálnych pracovníkov, zatiaľ sú v zoznamovacej fáze procesu práce s rodinou. Bližšie informácie o postoji detí sa im nepodarilo zistiť.

8. Na pojednávaní dňa 13.02.2018 súd zistil, že prvý manžel na návrhu trvá. Dal do pozornosti súdu, že sa považuje za vzorného otca, ktorý sa deťom maximálne venuje. Upozornil súd, že asi pred mesiacom obdržal výzvu od právneho zástupcu svojej manželky, že sa s ním chce dohodnúť, aby platil na výživu detí po 150€ mesačne, pričom maloleté deti by boli zverené do jej starostlivosti a že zároveň na tunajšom súde prebieha konanie o určenie výživného na manželku, pričom v návrhu manželka od neho požaduje 300€ mesačne. Zdrojom príjmu prvého manžela je 1 029€ mesačne netto. Druhá manželka súdu oznámila, že aj ona trvá na svojom stanovisku. Potvrdila, že navrhla manželovi uzavrieť dohodu v prípade rozvodu ich manželstva o maloletých deťoch tak, že by boli zverené do jej starostlivosti, výživné by platil po 150€ mesačne a že styk otca s deťmi by nebol upravený. Na túto dohodu jej manžel nereagoval. Prvý manžel k takémuto navrhovanému riešeniu súdu oznámil, že manželka namieta jeho psychický stav a skutočnosť, že sa nevie o deti postarať, ale on založil do spisu potvrdenie o zdravotnom stave, že je spôsobilý o deti sa postarať, svedčia o tom aj ostatné správy a k zdravotnému stavu mal len takú poznámku, že pred 4 rokmi bol práceneschopný pre syndróm vyhorenia z manželstva, o čom založil potvrdenie do spisu. Kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na skutočnosť, že maloleté deti majú riadny vzťah k obidvom rodičom, ktorých majú radi, šetrením pomerov nevyplývalo, že by niektorý z rodičov zanedbával starostlivosť o deti, alebo že by sa k nim správal nevhodne. Preto pre prípad rozvodu manželstva rodičov maloletých detí navrhol navrhovanému riešeniu zo strany otca maloletých detí vyhovieť, zveriť maloleté deti v dvojtýždňových intervaloch každému z rodičov, ktoré riešenie sa v súčasnosti javí ako riešenie zabezpečujúce ďalší riadny vývoj maloletých detí, ktoré o rozvoze rodičov nevedia a tento vzájomný nerešpektujúci sa vzťah rodičov v súčasnosti neriešia.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviešť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12.Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13.Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, keď mal za preukázané, že dlhodobo neplní riadne všetky funkcie, ktoré Zákon o rodine č. 36/05 Z.z. pre riadne fungovanie manželstva vyžaduje. Manželia od narodenia detí nevedia nájsť spoločný postup v riešení všetkých záležitostí, ktoré sa ich manželstva týkajú, pričom vývoj ich vzťahu tomuto nasvedčuje. Najmenej od roku 2015 má druhá manželka mimomanželský vzťah, ktorý do dnešnému dňu neukončila, napriek tomu, že to opakovane prvému manželovi sľúbila a aj na pojednávaniach prezentovala. Súd je toho názoru, že prvý manžel nemá záujem ďalej zotrvať v takomto nefunkčnom vzťahu, ktorý sa snažil zachrániť, ale druhá manželka v tomto nebola nápomocná. Pravdepodobne preto, že v tom nevidí vážny

problém manželského vzťahu, napriek tomu, že potvrdila, že s manželom spolu dobre nevychádzajú a o veciach týkajúcich sa výchovy detí a vedenia domácnosti majú inú predstavu. Manželský vzťah nedokázala zachrániť ani tá skutočnosť, že chodia spolu na výlety a doteraz trávili spolu dovolenky. Ani z postoja maloletých detí nemal súd za preukázané, že by mal byť manželský zväzok ich rodičov zachovaný. Práve naopak, keďže deti potvrdili, že rodičia sa hádajú, je v záujme ich ďalšieho riadneho vývoja, aby začali žiť v prostredí, kde sa rodičia hádať nebudú. Je predpoklad, že pokiaľ budú v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, 2 týždne u otca a 2 týždne u matky, budú mať vytvorené podmienky pre takýto pokojný vývoj. Pokojný vývoj a zdravý vývoj maloletých detí, by mali rodičia týmto spôsobom zabezpečiť. Vo svojom rozhodnutí sa súd nestotožnil s navrhovaným riešením druhej manželky, ktorá v prvom rade navrhovala manželstvo nerozvíesť, ale poukazovala na fakt, že manželstvo uzavreli s podmienkou v dobrom aj v zlom a v druhom rade, aby jej boli deti zverené do starostlivosti a otcovi určené výživné a to preto, že manžel nemá záujem v súčasnosti zotrvať v manželskom zväzku, v ktorom nestoja pri sebe v dobrom ani v zlom a manželka mu je dlhodobo neverná, takže ťažko ho nútiť do zotrvania v takomto vzťahu a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode mal súd za preukázané, že v najlepšom záujme detí bude, ak budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom. Obidvaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti voči svojim maloletým deťom, ktorým by mali dokázať, že sa vedú o nich postarať, každý vo svojom prostredí bez vzájomných hádok. Za pokojný a spokojný vývoj detí sú obidvaja rodičia rovnako zodpovední, a preto by mali spolu o veciach týkajúcich sa detí v budúcnosti riadne komunikovať tak, aby maloleté deti vo svojich rodičoch nadobudli istotu a u každého z nich pevné zázemie. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na takéto riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom majú obidvaja rodičia možnosti. Pokiaľ ide o výživné pre maloleté deti, toto rodičom neurčil, keď mal za preukázané, že zdrojom príjmu prvého manžela je suma 1 029€ mesačne netto a zdrojom príjmu druhej manželky je suma 886€ mesačne netto. Každý z rodičov má možnosť v čase starostlivosti o maloleté deti hradiť deťom bežné výdavky tak, ako im postupne vzniknú.

23.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.