

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213138.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Privatbanka, a.s., IČO: 31634419, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: W. Ľ. J., Ľ. X.X.XXXX, G. P. XXXX/X, XXX XX B., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Právny úkon prevodu obchodného podielu, ktorým C. J., Y. T. XXX, O..Č..XXXXXX/XXXX previedol svoj obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 4647,15 eur v spoločnosti Super tank , spol.s.r.o. so sídlom Mochovská 40, 934 05 Levice IČO: 35 947 594, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd. Sro, vl.č.16935/N na W. Ľ.Š. J., G. P. XXXX/X, XXX XX B., O..Č.. XXXXXX/XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinný.

II. Právny úkon prevodu obchodného podielu, ktorým Ľ. J., G. P. XXXX/X, B., O..Č.. XXXXXX/XXXX previedol svoj obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 1991,63 eur v spoločnosti Super tank, spol.s.r.o. so sídlom Mochovská 40, 934 05 Levice IČO: 35 947 594, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd. Sro, vl.č.16935/N na W. Ľ.Š. J., G. P. XXXX/X, XXX XX B., O..Č.. XXXXXX/XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinný.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.O výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou súdu dňa 21.08.2017 domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov žalovaného voči žalobcovi a to prevodu obchodného podielu, ktorým C. J., Y. T.L. XXX, O..Č..XXXXXX/XXXX previedol svoj obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 4647,15 eur v spoločnosti Super tank , spol.s.r.o. so sídlom Mochovská 40, 934 05 Levice IČO: 35 947 594, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd. Sro, vl.č.16935/N a prevodu obchodného podielu, ktorým Ľ. J., G. P. XXXX/X, B., O..Č.. XXXXXX/XXXX previedol svoj obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 1991,63 eur v spoločnosti Super tank, spol.s.r.o. so sídlom Mochovská 40, 934 05 Levice IČO: 35 947 594, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd. Sro, vl.č.16935/N.

2. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

3. Uznesením č.k. 8C/60/2017-28 zo dňa 22.09.2017 súd podľa § 167 ods. 2 vyzval žalovaného aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol zároveň poučený, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Žaloba, uznesenie a poučenie pre strany sporu bolo žalovanému doručované na adresu z REGO SR, ktorá zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že žalovaný ju neprevzal v odbernej lehote (č.l.31). Súd zásielku v zmysle §116 ods. 2 CSP doručoval zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd určil termín pojednávania na deň 13.02.2018, na ktorý predvolal strany sporu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané fikciou doručenia, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

5. Žalobca na pojednávani uviedol, že trvá na podanej žalobe, nakoľko prevody obchodných podielov predstavujú odporovateľné právne úkony. Žalobca má za to, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na úspešné odporovanie právnych úkonov, keďže žalobca disponuje vykonateľnou pohľadávkou vymáhanou v exekučnom konaní a prevodným obchodným podielov došlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa. Povinné osoby v exekúcii a žalovaný sú blízkymi osobami, čo sa priamo zo zákona prezumuje ako úmysel dlžníkov ukrátiť svojho veriteľa. K prevodom obchodných podielov došlo v posledných troch rokoch navyše po doručení upovedomenia o začatí exekúcie obsahujúceho generálny zákaz nakladania s majetkom. Dlžníci nedisponujú iným hodnotným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku veriteľa a preto sa žalobca domáha vyslovenia neúčinnosti prevodu obchodných podielov. Nakoľko zo žalovaným nebolo možné dosiahnuť zmier

korešpondenciu si nepreberá a ani na dnešné pojednávanie sa nedostavil, žalobca navrhuje vydať rozsudok pre zmeškania.

6. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, nakoľko súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca navrhol súdu rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Nakoľko žalobca mal v spore plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

8C/60/2017

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z. č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.