

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210552
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116210552.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karol Krochta v spore žalobkyne: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX J., štátna občianka R., v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, 921 22, IČO: 36234176, o zaplatenie 1.672,88 eur, o odvolaní oboch strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/173/2016-40 zo dňa 14.03.2017 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1.672,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.672,88 eur, a to od 11.06.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.672,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od druhého dňa po doručení žaloby. Nárok odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.06.2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 361,88 eur. Žalovanému uhradila 2.034,76 eur, z toho suma 1.540,83 eur jej bola zrazená zo mzdy. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žalobkyňa nesprávne skombinovala úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Prvá zmluva už bola ukončená a jej predmetom bol nákup spotrebného tovaru vo výške 361,88 eur. Zrážky zo mzdy k tejto zmluve neboli vykonávané. Čo sa týka úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ide o revolvingovú zmluvu, na ktorú žalobkyňa vyčerpala súhrnne sumu 3.431,77 eur a vzhľadom na nedodržiavanie splácania jednotlivých splátok, uspokojenie pohľadávky bolo realizované zrážkou zo mzdy. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a citujúc § 39, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457, § 517 ods. 1, 2 a § 563 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., ako aj § 4 ods. 1, 2, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere zistil, že úverovou zmluvou zo dňa 08.06.2017 poskytol žalovaný žalobkyni úver za účelom nákupu spotrebného tovaru - nádobu, od výrobcu V., za predajnú cenu tovaru 12.202,- Sk so zaplatením v hotovosti 1.300,- Sk, bez poplatku za spracovanie úverovej zmluvy s výškou úveru 10.902,- Sk, t.j. 361,88 eur, s mesačnou splátkou 620,- Sk s počtom splátok 24, s konečnou splatnosťou úveru vo výške 14.880,- Sk, s uvedenou ročnou percentuálnou mierou nákladov 35,5 %, s dátumom prvej splátky dňa 08.07.2007 a ďalších splátok do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Podľa listu zo dňa 25.06.2015 zamestnávateľ žalobkyni okrem iného na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zrazil sumu 1.540,83 eur, čo medzi stranami sporu nebolo sporné. Žalovaný súdu predložil výpis z úverového účtu spolu s vyjadrením zo dňa 29.06.2016, v ktorom nie je zrejmé - špecifikované, k akej úverovej zmluve prislúcha. Pritom úverová zmluva, aby bola platná, musí byť písomná. Podľa tvrdenia žalovaného, ktoré nebolo ničím podložené, tento výpis sa vzťahuje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa si však uplatňuje bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, čo zodpovedá predloženému splátkovému kalendáru, ktorý bol predložený

žalovaným a z ktorého je zrejmé, že žalobkyňa zaplatila celkovú sumu v splátkach 493,92 eur. Pokiaľ ide o výpis z účtu, tento sa vzťahoval k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie za to, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2007 o úvere je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou a zároveň spĺňa charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa súd prvej inštancie žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 493,92 eur poštovými poukážkami a 1.540,83 eur formou zrážok zo mzdy (ak tak malo byť z dôvodu revolvingovej zmluvy, súd jej existenciu nemal preukázanú, preto evidencia žalovaného nie je presná), pričom jej bol poskytnutý úver vo výške 361,88 eur, keďže úver súd považoval za bezúročný a bezodplatný, suma 1.672,88 eur predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy žalobkyňi. Keďže čas plnenia nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia dohodnutý nebol, žalovaný sa o nároku dozvedel doručením žaloby 10.06.2016, preto súd priznal úroky z omeškania od 11.06.2016, kedy sa žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobkyňi vzniklo právo podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od žalovaného úroky z omeškania. Súd zaviazal žalovaného aj povinnosťou zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %, čo zodpovedá sadzbe platnej podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo v danom čase predstavovalo 0,75 % . Keďže žalovaný nevzniesol námietku premlčania, touto otázkou sa súd prvej inštancie nezaoberal.

5. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. § 251, § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

6. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP. Súdu prvej inštancie vytýkal to, že tento sa nezaoberal tvrdením žalovaného, že žalobca uviedol nesprávny právny titul a aj výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú si v konaní uplatňuje. Tvrdil, že žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.06.2007, ktorej súčasťou je aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, v internom systéme označená pod č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol úver na nákup tovaru nádob V. vo výške 361,88 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 620 Sk (20,58 eur). Uvedené splátky žalobca splácal riadne poštovými poukážkami priloženými k žalobnému návrhu a táto úverová zmluva je už ukončená odo dňa 19.06.2009 doplatením v celkovej výške 493,92 eur. Zrážky zo mzdy konkrétne z tejto úverovej zmluvy realizované neboli. Žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy bola zo strany žalovaného zaslaná zamestnávateľovi žalobcu až dňa 01.10.2012, t.j. tri roky po ukončení a doplatení zmluvy o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, čo preukazuje skutočnosť, že muselo ísť o zrážky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (uvedené je to aj v hlavičke podania Výplata zrážok zo mzdy zo dňa 01.10.2012 pod označením „Naša značka : XXXXXXXXXXXX.“ V ďalšom namietal, že v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je uvedená RPMN vo výške 35,5 %, preto súd prvej inštancie nesprávne ju vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov. Žalobcom nebolo správne vypočítané ani prípadné bezdôvodné obohatenie, v prípade ak by zmluva bola bezúročná, bezpoplatková, lebo spotrebiteľ uhradil 493,92 eur a výška úveru bola 361,88 eur, pričom rozdiel je 132,04 eur. Keďže posledná splátka na predmetnej úverovej zmluve bola 19.06.2009, uvedená suma by bola ku dňu podania žaloby už premlčaná.

7. Odvolateľ k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX uviedol, že ide o revolvingovú zmluvu, na ktorej klientka vyčerpala 3.431,77 eur. Táto suma bola zrealizovaná zrážkami zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne, a to V. Ani samotná žalobkyňa nespochybnila, že nečerpala ani nevrátila finančné prostriedky na základ uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. Ak by aj nebola dodržaná písomná forma úverovej zmluvy vzhľadom na čerpanie z nej táto zostáva zachovaná. Žalobkyňa vyčerpala z predmetnej úverovej zmluvy sumu 3.431,77 eur a uhradila 4.672,82 eur. Výška prípadného bezdôvodného obohatenia priznaná súdom je preto nedôvodná vzhľadom na nesprávne vypočítanú sumu (4.672,82 eur - 3.431,77 eur = 1.241,05 eur). Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznať žalovanému náhradu trov konania. K odvolaniu žalovaný priložil listinu, označenú ako prehľad čerpania finančných prostriedkov žalobcom na ÚZ č. XXXXXXXXXXXX a výpisy z účtu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

8. K odvolaniu žalovaného sa žalobkyňa nevyjadřila.

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 389 a nasl. CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné a nepreskúmateľné. Z napadnutého rozsudku jednak nevyplýva, prečo súd prvej inštancie považoval úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.06.2007 za bezúročnú a bez poplatkov, hoci správne túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Súd prvej inštancie tiež správne z vykonaného dokazovania vyvodil, že medzi stranami sporu nebola riadne uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovaný žalobkyni poskytnúť celkom sumu 4.672,82 eur. Aj keď správne na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaný napriek tvrdeniu o existencii uvedenej úverovej zmluvy, túto nepreukázal. Opomenul však vyhodnotiť skutočnosť, že na základe nej mala byť žalobkyni žalovaným poskytnutá suma vo výške 3.431,77 eur a že žalobkyňa na uvedený úver mala uhradiť sumu 4.672,82 eur. Odvolací súd má za to, že aj keď nebola medzi stranami sporu riadne uzavretá uvedená revolvingová zmluva, ale žalobkyňa dostala od žalovaného finančné prostriedky, mal sa súd prvej inštancie zaoberať aj tým, koľko v skutočnosti žalobkyňa čerpala od žalovaného finančných prostriedkov a koľko mu vrátila späť. Ak plnenie zo strany žalovaného v prospech žalobkyne bolo bez existencie riadnej zmluvy a ak žalobkyňa uhradila žalovanému viac ako dostala od žalovaného, je možné jednoznačne ustáliť, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Výšku tohto bezdôvodného obohatenia však je presne potrebné zistiť. Iba konštatovanie súdu prvej inštancie, že nebola preukázaná písomná zmluva o revolvingovom úvere nepostačuje, keďže žalobkyňa čerpala finančné prostriedky od žalovaného, preto je možné zatiaľ vyhodnotiť, že išlo o plnenie bez právneho dôvodu. Iba konštatovanie súdu prvej inštancie, že žalobkyňa zaplatila žalovanému v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX viac ako na základe nej dostala, bez vyhodnotenia finančných súm, ktoré mala žalobkyňa čerpať na základe revolvingovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej existencia sa zatiaľ v spore nepreukázala, je nutné vyhodnotiť napadnutý rozsudok ako predčasný.

11. Súdu prvej inštancie je treba vytknúť aj odôvodnenie uvedené v bode 17 rozsudku, v ktorom vyhodnotil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá s predmetným konaním nesúvisí.

12. Odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné jednoznačne vyvodiť vzťah medzi skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie a jeho úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a jeho právnymi závermi na strane druhej. Je možné konštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nespĺňa požiadavku riadneho odôvodnenia rozhodnutia, ktorá je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces v zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru a v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Pritom všeobecné požiadavky na obsahovú kvalitu odôvodnenia rozsudku sú dané v ust. § 220 ods. 2 CSP, ktoré stanovuje záväznú logickú štruktúru jeho odôvodnenia.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a postupom podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znovu vo veci konať, náležite zistiť výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, a to s vyhodnotením tvrdenia žalovaného o poskytnutí finančných prostriedkov žalobkyni aj na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej písomná existencia sa zatiaľ v konaní nepreukázala, ale finančné prostriedky boli podľa všetkého žalobkyňou čerpané. Rovnako bude nutné vyhodnotiť aj námietku premlčania vznesenú žalovaným v odvolacom konaní. Po zistení vyššie uvedeného bude úlohou súdu prvej inštancie vo veci znovu rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 220 ods. 2 CSP aj odôvodniť.

14. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).