

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205770
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317205770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné proti žalovanému N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Š. XX o náhradu škody takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 659,20 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.5.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 659,20 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od podania žaloby do zaplatenia a na úhradu trov konania. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 14.01.2016, sp. zn.2T/I 16/2015 súd uznal žalovaného za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, že dňa 01.09.2014 v čase okolo 01.00 hod. v priestoroch dvora materskej školy v obci D. po predchádzajúcej verbálnej hádke fyzicky napadol D. Q. tak, že ho rukami sotil o stenu budovy a ťahal ho za tričko, na čo k nim došiel J. G., ktorý ich začal od seba odťahovať, pričom pri tom, ako sa J. G. snažil rukami odtlačiť N.T. I. od D. Q., mu N. I. odhryznutím spôsobil traumatickú amputáciu časti posledného článku ukazováka ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 33 dní, za čo súd uložil žalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1, § 37 písm. m/, h/, § 56 ods. 1, 2, 38 ods. 4 Trestného zákona úhrnný peňažný trest vo výške 1.500,- Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a J. G. ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Tento rozsudok Okresného súdu Humenné bol vo výroku o treste žalovaného zrušený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.11.2016, sp. zn. 5To/12/2016 a to tak, že za vyššie uvedený skutok bol žalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok I. S. G., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia pod číslom XX/XXXX, ktorým znalec určil bodové ohodnotenie bolesti žalobcu, ktorú musel vytrpieť v súvislosti s konaním žalovaného a určil mu bodové ohodnotenie 40 bodov, čo zodpovedá sume 659,20 Eur, pričom táto suma je vypočítaná v súlade so zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom hodnota jedného bodu je vo výške 16,48 Eur.

Dňa 11.04.2017 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne zaslal žalovanému Výzvu na úhradu bolestného - predžalobná výzva, ktorú si žalovaný v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol. Aj napriek tejto výzve na náhradu škody žalovaný žalobcovi túto sumu vo výške 659,20 Eur, do dnešného dňa neuhradil.

Žalobu žalobca odôvodnil ustanoveniami § 420 a nasl., 444 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č. 2T 116/2015 zo dňa 14.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 5To 12/2016 zo dňa 9.11.2016, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný I.. S. G., výzvu na úhradu bolestného - predžalobnú výzvu zo dňa 10.4.2017, podací lístok zo dňa 11.4.2017, nevyzdvihnutú obálku.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

5. Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že konaním žalovaného došlo k poškodeniu zdravia žalobcu, čo bolo jednoznačne preukázané v trestnom konaní, ktoré bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 2T 116/ 2015 zo dňa 14.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.11.2016, sp. zn. 5To/12/2016. Žalovaný bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona tak, že dňa 01.09.2014 v čase okolo 01.00 hod v priestoroch dvora materskej školy v obci D. po predchádzajúcej verbálnej hádke fyzicky napadol D. Q. tak, že ho rukami sotil o stenu budovy a ťahal ho za tričko, na čo k nim došiel J. G., ktorý ich začal od seba odťahovať, pričom pri tom, ako sa J. G. snažil rukami odtlačiť N. I. od D. Q., mu N. I. odhryznutím spôsobil traumatickú amputáciu časti posledného článku ukazováka ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 33 dní, za čo súd uložil žalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1, § 37 písm. m/, h/, § 56 ods. 1, 2, 38 ods. 4 Trestného zákona úhrnný peňažný trest vo výške 1.500,- Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a J. G. ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Tento rozsudok Okresného súdu Humenné bol vo výroku o treste žalovaného zrušený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.11.2016, sp. zn. 5To/12/2016 a to tak, že za vyššie uvedený skutok bol žalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výška škody bola v konaní preukázaná znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý pre účely trestného konania vypracoval I.. S. G. a ktorý určil bodové ohodnotenie bolesti žalobcu na 40 bodov. Pri hodnote jedného bodu 16,48 eur je celková náhrada za bolesť vo výške 659,20 eur.

Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal žiadne skutočnosti uvedené v žalobe, súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil riadne a včas, hoci na úhradu dlžnej sumy bol písomne zo strany žalobcu vyzvaný, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od podania žaloby od 11.5.2017.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

14. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.