

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207393
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Y. Q., V.. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Š. XXX, XXX XX L., v spore o zaplatenie 3.220,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.837,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30. 09. 2017 do zaplatenia, a to v splátkach po 50,- eur mesačne s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, ďalšie splátky sú splatné do 25. dňa príslušného mesiaca. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,24%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu okresnému súdu dňa 24. 11. 2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 3.220,10 eur, úroku vo výške 119,14 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,67 eur, úroku vo výške 10,90% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.220,10 eur od 30. 09. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.220,10 eur od 30. 09. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 119,14 eur od 30. 09. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 09. 07. 2016 uzatvoril na diaľku so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.000,- eur. Zmluva bola uzavretá elektronicky, prostredníctvom internet bankingu. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Y. P. T., a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Y. P. T., a.s. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3. Obchodných podmienok. Poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou zmluvy. Žalobca odkázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Trenčíne, ako aj na Informáciu odboru ochrany finančných spotrebiteľov V. z 18. 04. 2017 k aplikačným dôsledkom rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, pričom akcentoval fakt, že právna úprava nevyžaduje presný rozpis splátky na istinu, úroky a poplatky. Ďalej poukázal na to, že bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 29. 06. 2020. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na

základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29. 09. 2017 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom. Žalovanému bolo pritom zaslané upozornenie na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia listom zo dňa 27. 07. 2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 3.406,97 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 3.220,10 eur, úrokov vo výške 119,14 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,67 eur, poplatkov vo výške 60,- eur a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 5,06 eur. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatení nasledovne: zmluvný úrok nezaplatennej istiny do dňa zosplatenia vyčíslený pevnou sumou, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatenia vyčíslené pevnou sumou, zmluvný úrok z nezaplatennej istiny po zosplatení, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatení a úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatení. Žalobca požadoval úroky z omeškania aj z dohodnutých úrokov, pričom na podporu svojho názoru odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/542/2016 zo dňa 13. 06. 2017. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatení žalobca odkázal na ustanovenia § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 a § 497 Obchodného zákonníka, z ktorých vyvodzoval oprávnenie požadovať riadne úroky až do vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Z ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka totiž vyplýva, že povinnosť platenia úrokov sa spája s obdobím skutočnej držby požičaných peňažných prostriedkov. Uvedené potvrdzuje aj znenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne pred dohodnutou lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Vychádzajúc z § 497 Obchodného zákonníka možno konštatovať, že obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou zakladajúcou vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje. K uvedenej otázke žalobca odkázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33Cdo 212/2014 zo dňa 21. 08. 2014. Napokon sa v žalobe venoval aj výkladu ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka. K žalobe bola pripojená Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 07. 2016, Sadzobník poplatkov účinný od 01. 07. 2016, Všeobecné obchodné podmienky - Y. P. T., a.s. účinné od 01. 07. 2016, Obchodné podmienky pre úvery občanom - Y. P. T., a.s. účinné od 01. 07. 2016, Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 09. 2017, Opakované upozornenie zo dňa 27. 07. 2017, Prehľad splácania do predčasného zosplatenia, Prehľad splácania po predčasnom zosplatení, Stav omeškaných splátok na úvere, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškania, Sadzobník poplatkov účinný od 01. 08. 2017, Všeobecné obchodné podmienky - Y. P. T., a.s. účinné od 01. 08. 2017 a Obchodné podmienky pre úvery občanom - Y. P. T., a.s. účinné od 01. 08. 2017.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi, avšak momentálne jeho príjem dosahuje sumu 214,- eur mesačne (rodičovský príspevok), pretože po odchode expriateľky vychováva 3 deti. Deti mu boli zverené do opatery a matka má prispievať na ich výživu sumou 27,- eur mesačne. Žalovaný prejavil vôľu dlh splácať.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný nepreukázal svoje majetkové pomery, pri ktorých skúmaní sa súd nemôže obmedziť výlučne na posúdenie tvrdeného mesačného príjmu a prípadne jeho celkových majetkových pomerov bez ďalšieho preukazovania. Vzhľadom na čas od podania žaloby na súd mal žalovaný možnosť prejať snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohol priebežne peňažný dlh splácať aspoň v takej výške, ktorá by bola primeraná jeho finančným možnostiam. Žalovaný tak neučinil, keďže poslednú splátku vykonal v júli 2017. V zmysle uvedeného žalobca nesúhlasil s povolením splátok ani s uzatvorením súdneho zmiernu.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 09. 07. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sume 4.000,- eur, ktoré mali byť splácané v splátkach po 103,08 eur mesačne po dobu 48 mesiacov. Išlo o bezúčelový úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,9% ročne, výškou RPMN vo výške 14,79%

ročne, priemernou RPMN vo výške 16,36%. Za poskytnutie úveru mal žalovaný uhradiť sumu 200,- eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver predstavoval 2,53 eur mesačne, celková čiastka, ktorú musel klient zaplatiť, dosiahla sumu 5.147,84 eur, odplata v percentuálnom vyjadrení predstavovala 16,66%, úrok z omeškania predstavoval 5% ročne. Zmluva priamo uvádzala aj výšku poplatkov, a to poplatku za vklad hotovosti na úverový účet vo výške 2,50 eur, výšku poplatku za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti vo výške 0,5% z predčasne splatenej čiastky (ak je zostatková splatnosť 1 rok a menej), inak 1% z predčasne splatenej čiastky úveru, poplatku za žiadosť o zmenu podmienok vo výške 40,- eur, výšku zmluvnej pokuty za omeškanie splátky vo výške 15,- eur, výšku zmluvnej pokuty za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15,- eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru vo výške 30,- eur, poplatku za potvrdenie a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť vo výške 25,- eur a napokon výšku poplatku za potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť vo výške 50,- eur. Termín splatnosti prvej splátky bol určený na 27. 07. 2016 a splatnosť úveru bola určená na 29. 06. 2020.

6. Z obsahu Opakovaného upozornenia zo dňa 27. 07. 2017 vyplýva požiadavka žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 135,24 eur, najneskôr do 01. 08. 2017. List obsahoval zároveň upozornenie na možnosť uplatnenia práva vyplývajúceho z § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Z obsahu Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 09. 2017 mal súd preukázané rozhodnutie žalobcu o predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaný mal uhradiť celý dlh vo výške 3.406,97 eur s príslušenstvom, najneskôr do 09. 10. 2017. Uvedená výzva bola v zmysle Sadzobníka poplatkov - Y. P. T., a.s. splatnená sumou 30,- eur.

8. Z Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia vyplýva celková suma úhrad zo strany žalovaného vo výške 1.162,49 eur a výška doposiaľ nesplatených istín vo výške 3.220,10 eur.

9. Z listiny Stav omeškaných splátok na úvere mal súd preukázanú výšku dlhu ku dňu 29. 09. 2017 v sume 3.339,24 eur.

10. Z listiny Prepočet zmluvných úrokov je zrejmá výška dlžného úroku v sume 119,14 eur.

11. Na základe listiny Prepočet úrokov z omeškania súd zistil výšku dlžného úroku vo výške 2,67 eur.

12. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/109/2017 zo dňa 15. 01. 2018 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti - K. Q. (nar. XX. XX. XXXX), V. Q. (nar. XX. XX. XXXX) a R. Q. (nar. XX. XX. XXXX), zverujú do osobnej starostlivosti otca (žalovaného). Obaja rodičia sú v zmysle rozsudku oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí - K. Q., V. Q. a R. Q., minimálnym výživným na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, počnúc od 01. 01. 2018, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí. Súd zároveň rozhodol o oprávnení matky stykať sa s maloletými deťmi. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Po právnej stránke posúdil okresný súd vzťah sporových strán založený zmluvou zo dňa 09. 07. 2016 ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 09. 07. 2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), keďže žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania, keď žalovanému poskytol spotrebiteľský úver a spotrebiteľ, teda žalovaný, nekonal v rámci svojho podnikania alebo povolania.

14. Pri skúmaní formy právneho úkonu, od ktorého žalobca odvodzoval svoje práva, okresný súd vychádzal aj z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., vid' § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje

spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b/ bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.); poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje na § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Na dotknutú zmluvu bolo nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 7 ods. 1, podľa ktorého veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Žalobca v žalobe odkázal stručne na skutočnosť, že bonita žalovaného bola overená; uvedené však nijako nekonkretizoval a takýto jeho postup nevyplýva z obsahu zmluvy ani iného dôkazu. Pre úplnosť na tomto smere poukazuje súd na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP, ktoré neumožňuje nahradiť skutkové tvrdenia odkazom na dôkazy. Bolo teda na žalobcovi, aby pri deklarovaní skúmania majetkových pomerov žalovaného vysvetlil a konkretizoval, v čom toto skúmanie spočívalo. Žalobca v danej otázke neunesol ani len bremeno tvrdenia, keďže nijako nedefinoval splnenie podmienok formulovaných v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Osobitne odkazuje súd na vyjadrenie žalovaného na pojednávaní dňa 13. 02. 2018, ktorý poprel tvrdenia žalobcu, keď uvádzal, že „žalobca neskúmal moje majetkové pomery. Predtým, než som si vzal daný úver, som pracoval ako vodič autobusu, avšak v čase uzavretia zmluvy som už ani nepracoval.“ Toto vyjadrenie posudzoval súd ako skutkové tvrdenie, ktoré protistrana nepoprela (z dôvodu dobrovoľnej neúčasti na pojednávaní) a ktoré tak považoval súd za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

17. Nedôslednosť postupu žalobcu pri posudzovaní majetkovej situácie žalovaného viedla súdu k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného má žalobca len nárok na vrátenie istiny poskytnutých finančných prostriedkov, t. j. v celkovej sume 2.837,51 eur (úver vo výške 4000,- eur mínus splatená suma 1.162,49 eur). Žalobca požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania, v ktorej časti bolo návrhu tiež vyhovené, a to v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Bolo nesporné, že dlh sa stal splatným dňa 29. 09. 2017, z čoho vyplýva, že žalovaný sa mohol dostať do omeškania nasledujúci deň, teda dňa 30. 09. 2017.

18. Žiada sa zdôrazniť, že vo veci bolo nariadené pojednávanie a aj na ňom mohol žalobca uplatniť svoje nároky, navrhnúť prípadné dôkazy a byť konfrontovaný s predbežným právnym názorom súdu na danú vec, ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi. Pokiaľ sa na pojednávaní nezúčastnil, potom uvedené musí ísť na jej ťarchu. Jedným zo základných princípov sporového konania je princíp ústnosti (čl. 12 Základných princípov CSP), ktorým sa umožňuje stranám sporu efektívne uplatňovať procesné práva a dosiahnuť tak naplnenie práva na súdnu ochranu. Ak sa strana sporu nezúčastní na pojednávaní, je to jej výlučné právo, ktoré však môže viesť (ako je tomu v danej veci) k zavŕšeniu súdneho konania čiastočne v neprospech žalobcu.

19. Žalovaný vzniesol požiadavku na zaplatenie dlhu v splátkach, čomu okresný súd postupom podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP vyhovel. Za základ svojho rozhodnutia považoval tvrdenie žalovaného o tom, že sa stará o tri maloleté deti a jeho jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 214,- eur mesačne. Na podporu svojho názoru žalovaný predložil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/109/2017 zo dňa 15. 01. 2018, v zmysle ktorého bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti K. Q. (nar. XX. XX. XXXX), V. Q. (nar. XX. XX. XXXX) a R. Q. (nar. XX. XX. XXXX) zverené do osobnej starostlivosti otca (žalovaného). Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Je zjavné, že najmladšie z detí má len dva roky a ak má žalovaný zabezpečiť ich starostlivosť, potom je logické, že jeho tvrdenia o poberaní rodičovského príspevku sú

pravdivé. Na pojednávaní žalovaný ešte doplnil, že mieni požiadať úrad práce o vyplácanie prídavkov na maloleté deti, ktoré doposiaľ boli poukazované matke detí v sume 70,- eur mesačne. Aj pri navýšení príjmu o danú sumu a tiež o sumu výživného, nemožno konštatovať spôsobilosť žalovaného uhradiť dlh jednorazovo (najmä s ohľadom na fakt, že finančné prostriedky sú potrebné na výživu maloletých). Pri určení výšky splátok prihliadol súd na výšku dlhu, ktorý by mal byť s ohľadom na záujmy veriteľa splatený v čo najkratšom čase. Pozícia veriteľa je zabezpečená tým, že omeškanie so splácaním čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého dlhu, čo bude viesť k zvýšenej disciplíne dlžníka pri splácaní. Podľa názoru súdu rozhodnutie o splátkach znamená vyvážený postup zohľadňujúci okolnosti existujúce na oboch stranách sporu.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalobcu v spore. Tento dosiahol úspech v rozsahu 88,12%, čomu zodpovedá úspech žalovaného v rozsahu 11,88%. Čistý úspech žalobcu tak v percentuálnom vyjadrení predstavuje 76,24%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.