

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217010277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Márie Egyházieovej a Heleny Szabóovej v trestnej veci obžalovaného Z. K. a spol. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 13.2.2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. Z. K., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom Y. F., prechodne bytom F., B. č. XX, na slobode,
2. J. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. - L. č. XXX, prechodne bytom K., K. č. X/X, Y., adresa na doručovanie písomností - F., B. č. XX, na slobode,
3. E. L., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom F., prechodne bytom F., B. č. XX, na slobode,

sú vinní, že

dňa 7. marca 2016 v čase okolo 02.00 hod. v meste F. na L. ulici č. XX sa po predchádzajúcej spoločnej dohode vlámali do herne Stardust tak, že pred herňou našli tehlu, ktorou obvinený J. R., rod. Y. rozbil sklenenú výplň dverí, následne cez takto vzniknutý otvor vliezli obvinený J. R., rod. Y. a obvinený Z. K. dnu, po čom prešli za barový pult, odkiaľ z malej kovovej pokladne, ktorú otvorili pravým kľúčom nájdeným v prevádzke herne, odcudzili čiernu koženú peňaženku v hodnote 7,- Eur s obsahom 1.789,- Eur, pričom obvinený E. L. počas tohto strážil okolie, následne si finančnú hotovosť rozdelili, čím pre poškodenú obchodnú spoločnosť Stargame, s. r. o. so sídlom Šurany, Murdochova č. 19, IČO: 45 857 849 spôsobili krádežou škodu vo výške 1.796,- Eur a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 40,- Eur,

a obvinený J. R., rod. Y. takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/33/2014 zo dňa 4.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

teda

obžalovaní Z. K. a E. L.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný J. R., rod. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obžalovaní Z. K. a E. L.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný J. R., rod. Y.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to ich súd  
o d s u d z u j e

1. obž. Z. K.:

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákon súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze sa stretávania s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi.

2. obž. J. R., rod. Y.:

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) písmeno k) Trestného zákona a podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/30/2016 zo dňa 6.4.2016, obžalovanému doručený dňa 18.4.2016,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/108/2016 zo dňa 27.10.2016, obžalovanému doručený dňa 27.10.2016,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3. obž. E. L.:

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákon súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze sa stretávať s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.