

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 30Pc/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424202177
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424202177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

30Pc/2/2024

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Nikolou Pitoňákovou v právnej veci osoby oprávnenej na výživné A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XX, XXX XX D. E. a osoby povinnej platiť výživné F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D. D. – H., t. č. bytom B. XX, XXX XX D. D. - H., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

30Pc/2/2024

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného F. C., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4P/3/2015 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/73/2015 zo dňa 27.01.2016, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

30Pc/2/2024

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.07.2024 sa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XX, XXX XX D. E. (ďalej len „oprávnený“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D. D. – H., t. č. bytom B. XX, XXX XX D. D. - H. (ďalej len „povinný“) voči oprávnenému.

2. Podaný návrh oprávnený odôvodnil tvrdeniami, že ukončil prípravu na povolanie – štúdium na I. C. J. K. a je schopný sa sám riadne živiť. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil kópiu potvrdenia pre absolventov inžinierskeho štúdia vydaného L. M. I. C. J. K. dňa 19.06.2024.

3. Povinný k podanému návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti uviedol, že s podaným návrhom súhlasí.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.09.2024, na ktoré sa dostavil oprávnený, nedostavil sa povinný, ktorý svoju neúčast riadne a včas ospravedlnil a požiadal súd, aby bolo pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti. Oprávnený na pojednávaní konanom dňa 24.09.2024 zotrval na podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených.

5. Vykonaným dokazovaním, najmä oboznámení sa s návrhom oprávneného a listinným dôkazom, vyjadrením povinného a vyjadrením oprávneného predneseným na pojednávaní konanom dňa 24.09.2024, súd zistil tento skutkový stav:

6. Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4P/3/2015 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/73/2015 zo dňa 27.01.2016, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/123/2010 zo dňa 14.12.2010 v časti o vyživovacej povinnosti, tak že povinný bol zaviazaný prispievať na v tom čase ešte maloletého oprávneného mesačne sumou 90,- eur. Oprávnený ukončil štúdium na L. M. I. C. J. K. dňa 19.06.2024, t. č. nie je zamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Povinný s podaným návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

8. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené žiadnou časovou hranicou. Zákon o rodine zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže na stav, keď je dieťa pripravené samostatne sa živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh oprávneného na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane oprávneného. Súd mal v konaní za preukázané, že oprávnený sa už nepripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie, štúdium na vysokej škole úspešne ukončil dňa 19.06.2024, t. č. síce ešte nie je zamestnaný, ale je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Tým bolo zároveň preukázané, že nastali okolnosti, ktoré majú za následok zánik vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenému, a preto súd rozhodol tak, že vyhovel návrhu oprávneného a zrušil vyživovaciu povinnosť povinného k oprávnenému.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

30Pc/2/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom, písomne, v dvoch vyhotoveniach. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.