

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/181/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207661
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. Š. XXX, A. S. N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov F. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. Š. XXX, A. S. N. L. F. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. Š. XXX, A. S. N., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie vo forme dohľadu, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/159/2015-12 zo dňa 22.10.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným podnetom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. V podnete uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa v minulosti nezabezpečovali maloletému dieťaťu primeranú osobnú starostlivosť, neabsolvovali s maloletou O. pravidelné zdravotné prehliadky, očkovania, nedodržiavali liečebný režim, nepodávali potrebné lieky, taktiež nepodávali dieťaťu správnu výživu a plnohodnotnú stravu. Maloletá O. býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom F. A., tetou E. N. a jej deťmi. Fyzicky ako aj psychicky prospieva, je zdravá, čistá a má zabezpečené všetky dôležité a základné potreby pre svoj vývin. Maloletú O. matka vôbec nenavštevuje, nekontaktuje sa s ňou a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Maloletá O. svoju matku vôbec nepozná. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti ako aj zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca je na požadovanej úrovni. Pravidelnými návštevami v rodine bolo zistené, že počas obdobia trvania výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou dieťaťa počnúc 3.11.2015 až doposiaľ, neboli zistené žiadne nedostatky zo strany otca, ktorý maloletému dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn. 6P/181/2017-4 zo dňa 13.09.2017 začal konanie bez návrhu na základe uvedeného podnetu o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

3. Rodičia sa k podnetu nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

4. Kolízna opatrovníčka trvá na podanom podnete v celom rozsahu, pretože pominuli dôvody na trvanie výchovného opatrenia.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/100/2014, rozsudkom sp.zn. 6P/159/2015-9 zo dňa 22.10.2015, uznesením tunajšiemu súdu sp.zn. 8P/26/2018-17 zo dňa 09.02.2018, správou o prešetrení pomerov zo spisu sp.zn. 8P/26/2018, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/23/2017-77 zo dňa 12.12.2017 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/100/2014-23 zo dňa 11.08.2014 bola maloletá O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti H. A.N., S.. XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 6P/159/2015-9 zo dňa 22.10.2015 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a mal. O. A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca F. A.. Matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima a nad výchovu mal. dieťaťa súd určil dohľad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2015.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/26/2018-17 z 09.02.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli dočasne zverené mal. deti E. L. U. N. do náhradnej osobnej starostlivosti F. A.N., S.. XX.XX.XXXX, bytom Q. Š.E. XXX, A. S. N., do právoplatného skončenia súdneho konania.

9. Okresný súd Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/23/2017-77 zo dňa 12.12.2017 rozviedol manželstvo F. A. L. F. A.. Na čas po rozvoде bola mal. O. A., S.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.01.2018.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že otec v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. O. na dostatočnej úrovni. Dokonca mu boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti deti jeho sestry, ktorá vykonáva trest odňatia slobody. Otec v súčasnosti starostlivosť o deti zvláda. Matka sa toho času nachádza na neznámom mieste.

11. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou predloženej k sp. zn. 8P/26/2018 je zrejmé, že ÚPSVaR odporúča zveriť mal. deti, E. L. U. N., do náhradnej osobnej starostlivosti F. A..

12. Podľa ust. § 37 ods. 2, písm. a), b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. V zmysle ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia tak, aby zhodnotil splnenie jeho účelu. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

14. Zo šetrení vykonaných ÚPSVaR Vranov nad Topľou je zrejmé, že mal. O. fyzicky aj psychicky prospieva, je zdravá, čistá a má zabezpečené všetky základné potreby pre svoj vývin. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti ako aj zdravotnej starostlivosti o mal. dieťa zo strany otca je na požadovanej úrovni. Medzi otcom a mal. dieťaťom je vytvorený pozitívny citový vzťah. Bytové podmienky sú stiesňujúce a skromné, ale domácnosť je udržiavaná v rámci finančných a materiálnych možností rodiny. Rodina je pracovníkmi ÚPSVaR Vranov nad Topľou pravidelne monitorovaná a sledovaná.

15. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bytové podmienky, ako aj starostlivosť otca o mal. dieťa sú na lepšej úrovni ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.