

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200108
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917200108.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 01 Bratislava, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Ružomberok, Madačova 7, o zaplatenie 4.251,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10Csp/5/2017 zo dňa 16.1.2018 tak, že za bod II. sa dopĺňa bod III. v tomto znení:
Súd konanie o zaplatenie 650,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20.2.2014 do zaplatenia, zastavuje.

odôvodnenie:

1.V predmetnom spore o zaplatenie 4.251,39 eur s príslušenstvom súd rozsudkom zo dňa 16.1.2018 žalobu zamietol.

2. Pred začatím pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.11.2017 a dňa 15.1.2018, zobral žalobu čiastočne o sumu 650,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20.2.2014 do zaplatenia, späť.

Podľa § 225 Civilného sporového poriadku(ďalej len „CSP“) ods. 1, 2

1)Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Nakoľko v konečnom rozhodnutí súd nerozhodol o tej časti žaloby, v ktorej žalobca žalobu zobral späť, rozhodol tak týmto dopĺňacím rozsudkom a to bez návrhu sporových strán, nakoľko rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP ods. 1,2

1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo o sume 650,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20.2.2014 do zaplatenia, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil, keďže k späťvzatiu podania došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie