

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517208103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. H., D.. XX.XX.XXXX a T. H., D.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky O. H., F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. O. D. S. XXX XX, H. X, zastúpenej JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom Kočovce 916 31, Beckovská Vieska 623 a otca O. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. O. D. S., H. X, korešpondenčná adresa Z. H. XXX XX, G. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Podjavorinskej 1922/9, o úprave práv a povinností rodičov k mal. na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Maloletý H. H., D.. XX.XX.XXXX a maloletý T. H., D.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H., D.. XX.XX.XXXX sumou 180,00 € mesačne a na výživu maloletého T., D.. XX.XX.XXXX sumou 120,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým T., D.. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

IV. Matka je povinná maloletého T. na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého T. vrátiť v určenom čase matke v mieste jej bydliska.

V. Styk otca s maloletým H. súd neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2017 navrhol otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. H., D.. XX.XX.XXXX a k mal. T., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu tak, že maloletí budú zverení do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletým sumou určenou súdom v nadväznosti na vykonané dokazovanie v priebehu konania, do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a styk otca s maloletými bude upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými počas každého nepárneho týždňa od piatku od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod., každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. deti

pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase matke v mieste jej bydliska. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Do rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva účastníkov, otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby bol upravený styk otca s maloletým H. a s maloletým T. počas každého nepárneho týždňa od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 5P/81/2016 rozvodové konanie s tým, že pojednávanie s poukazom na závery v tejto veci, bolo odročené na neurčito z dôvodu ustanovenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, O.. U. G.. Uviedol, že pre okolnosti, ktoré návrhu na rozvod manželstva zo strany manželky predchádzali, jej nevera a sústavné vyhrocovanie rodinnej situácie, bol nútený v decembri 2016 opustiť spoločnú domácnosť. Od toho času sa skomplikoval aj výkon jeho rodičovských práv a povinností, vrátane stretávania sa s maloletými deťmi. Maloleté deti zostali spoločne s matkou v domácnosti, v dôsledku čoho im určuje, čo môžu a čo nie, vrátane stretávania sa s navrhovateľom. S matkou mal. komunikuje iba prostredníctvom SMS správ, dokumentáciu komunikácie priložil k návrhu. Matka mal. rozhoduje o tom, kedy sa s otcom mal. deti stretnú a každé jedno stretnutie je podmienené dopytovaním sa u matky, a to často aj niekoľkými SMS -kami týždenne, aby sa s nimi jeden deň týždenne mohol stretnúť. Matka mal. sa najskôr autoritatívne rozhodla určiť rozsah stretávania sa s maloletými počas každej soboty, neskôr aj túto možnosť vylúčila. Matka sa pred letnými prázdninami formou SMS obrátila na navrhovateľa so žiadosťou, aby jej oznámil, kedy bude mať dovolenku, pričom si môže mal. T. zobrať aj na týždeň, na čo jej odpovedal, že plánuje prvé dva prázdninové týždne. Zároveň jej navrhol, že by mal. T. a mal. H. zobral aj k moru, čo matka rázne odmietla a nebolo mu umožnené nič iné, ako toto rozhodnutie rešpektovať. Nebolo mu umožnené časom stráveným dlhší čas spolu s deťmi budovať si s nimi pevnejšie puto. Uviedol, že dňa 09.09.2017 zobral maloletých na športový deň, ktorý sa konal v priestoroch jeho zamestnávateľa - Hella Slovakia Front - Lighting s.r.o. so sídlom Kočovce, ktorý začal až o 15.00 hod. a dovtedy strávili spoločný čas v Piešťanoch. Nakoľko matka mal. nevedela o tom, že idú aj do Piešťan, zakázala mu v styku s mal. deťmi, pričom sa s nimi dohodol, že pôjdu spolu aj na Novomestský jarmok, ktorý sa konal v Novom Meste nad Váhom 15. - 17.09.2017. Snažil sa preto skontaktovať s matkou mal. od 13.09.2017 do 16.09.2017 avšak bezvýsledne. Je toho názoru, že ide o závažný zásah do jeho rodičovských práv, preto je potrebné jednoznačne a neodkladne upraviť styk nariadením neodkladného opatrenia, aby sa v dôsledku dlhodobého nestretávania sa s deťmi nenarušil vzťah detí s otcom, čo sa môže preniesť aj do realizácie stretávania sa otca s mal. deťmi v čase po rozvode. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť k mal. deťom, ako aj plnoletej si riadne plní vo výške 500,00 € mesačne na obidve deti a v rozvodovom konaní sp.zn. 5P/81/2016 bol ustanovení znalec O.. G.. Navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a následne rozhodol vo veci samej.

3. Matka sa prostredníctvom právnej zástupkyne písomne vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Uviedla, že v prebiehajúcom rozvodovom konaní pod sp.zn. 5P/81/2016 matka žiada zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú zostať s matkou, a napriek tomu, že sa matka snažila uzavrieť s otcom mal. rodičovskú dohodu, s týmto otec mal. detí nesúhlasil a žiadal zveriť mal. deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Na základe uvedeného bol ustanovený znalec z odboru detskej psychiatrie. Otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť asi v decembri r. 2016, pričom už asi rok predtým doma neprespával a na noc chodil k svojmu chorému otcovi v Starej Turej. Maloleté deti zostali žiť s matkou ako aj ich plnoletou dcérou a otcom matky v spoločnej v domácnosti v 4 - izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Maloleté deti sa s otcom riadne stretávajú, nikdy im v stretávaní s otcom nebránila, avšak starší 13 - ročný syn H., otca odmieta, vymazal si jeho číslo z mobilu a vyjadril sa, že nechce nosiť ani jeho meno, čo bol následok správania sa otca, ktorý mal. deti bil a tiež bol mal. syn prítomný pri fyzickom útoku otca na matku mal. detí. Napriek tomu, nikdy nezakazovala deťom, aby sa s otcom stretávali, mladší T. je tiež radšej s matkou, k otcovi ide vtedy, ak ide aj starší syn. Je pravdou, že súhlasila s tým, aby si otec deti brával každú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec jej vždy odmietol povedať, kde s deťmi bude, o čom má matka právo vedieť, a to hlavne z dôvodu, že sa na otca svojich detí nemôže spoľahnúť, už niekoľko - krát boli deti v jeho prítomnosti ohrozené a vzhľadom na jeho zdravotný stav, je invalid, sa môže stať čokoľvek. Viackrát sa stalo, že otec nedodrжал slovo a deti sa na deň strávený s otcom sťažovali. Otec má možnosť sa s deťmi stretávať, styk sa nerealizuje len vtedy, ak to samotné deti odmietnu, pričom by sa malo prihliadnuť na názor detí. Chápe, že otec je pre deti dôležitý, ak sa o deti riadne stará a neublízuje im. Uviedla, že otec sa môže kedykoľvek zastaviť po deti v škole a vziať si ich prípadne po škole na ihrisko, zmrzlinu, do cukrárne a pod., čo ešte nikdy neurobil. Z SMS komunikácie, ktorú otec priložil k návrhu je zrejmé, že otec stále rozpráva len o

svojom, nepočúva a nečíta, čo mu píše matka, v akom stave deti prišli, nedokáže akceptovať, že deti majú z neho strach, nemieni zmeniť svoje správanie k nim, je k nim neprične tvrdý. Chápe, že otec je pre deti dôležitý, ak sa o ne riadne stará a neublízuje im. V návrhu matka uviedla, že jej čistý mesačný príjem ako samostatne zárobkovo činné osoby je asi 300,00 € po odpočítaní povinných odvodov a výdavkových položiek (53,00 € mobil, 184,00 € nájom priestorov, 50,00 € električka, 66,00 € zdravotné poistenie); otec platí na výživné na 3 deti 500,00 € mesačne; príjem otca matky je vo výške 392,00 €, ktorý je poberateľom starobného dôchodku a ktorý sa podieľa na nákladoch spojených s bývaním vo výške 200,00 € mesačne; bežné mesačné výdavky má vo výške 93,00 € (električka, strava v škole pre T., dcérin mobil, káblová televízia a internet); výdavky na plnoletú dcéru vyčíslila vo výške 390,00 €. V období jún 2017 - september 2017 mala matka zvýšené výdavky na letný detský tábor, školské potreby, oblečenie, obuv, lieky mal. (jún 2017 - 109,50 €, júl 2017 - 159,61 € + 512,00 € detský tábor T. a H., august 2017 - 153,29 €, september 2017 - 95,86 €). Navrhla, aby súd počkal na závery znaleckého dokazovania, ktoré bude obsahovať i model znalcom navrhovaného styku mal. detí s otcom. Svoje vyjadrenie matka mal. doplnila znaleckým posudkom č. 10/2017 vypracovaným k rozvodu manželov doručeným súdu dňa 11.10.2017 a navrhla, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci úpravy práv a povinností rodičov na čas do rozvodu zamietol a v prípade, že súd návrh nezamietne, aby rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku.

4. O návrhu otca nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým H. a s maloletým T. počas každého nepárneho týždňa od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod., tunajší súd rozhodol uznesením zo dňa 20. októbra 2017 č.k. 11P/17/2017 - 78, právoplatným dňa 14.11.2017 tak, že návrh otca zamietol.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami mal., potvrdeniami o príjmoch účastníkov, vyčíslených zdokladovaných výdavkoch, znaleckým posudkom č. 10/2017 vypracovaným znalcom O.. U. G., znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria pre účely konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov vedeného na OS Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5P/81/2016, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a ostatných vyjadrení kolízneho opatrovníka a právnych zástupcov účastníkov, lekáorskými správami mal. H. zo dňa 18.12.2017, 22.12.2017, 29.12.2017 z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava a lekáorskými správami zo dňa 04.01.2018, 08.02.2018 z Národného ústavu detských chorôb, transplantologická ambulancia, Bratislava a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi súhlasil s tým, aby boli maloleté deti na čas do rozvodu zverené do osobnej starostlivosti matky, ale trval na tom, aby sa úprava styku realizovala tak, ako tomu bolo do septembra 2017, nakoľko odvtedy sa s maloletými deťmi nekontaktuje. V spoločnej domácnosti s matkou a mal. deťmi už nežije, od januára 2016 chodieval prespávať k otcovi na Starú Turú a zo spoločnej domácnosti odišiel v apríli 2017. Naposledy bol zaniest mikulášsky balíček T. do školy, nakoľko mu matka mal. neumožňuje styk s mal. deťmi. V tomto balíčku bol aj balíček pre mal. H.Á., za ktorým nebol osobne. Pre G. balíček nemal. Komunikácia medzi rodičmi prebieha formou správ zo strany otca, bez odzvy od matky. K záverom znaleckého posudku uviedol, že mal. H. je manipulovaný matkou, pretože keď boli spolu sami, bolo všetko v poriadku. Mal. H. sám navrhoval otcovi, aby išli na výlet na hrad, na kúpalisko do Bešeňovej. Rovnako tak mal. T., keď bol s otcom sám, správval sa normálne, chcel ísť s otcom, ale keď uvidel matku, strnul a zvesil hlavu dole. Deti nekontaktoval po škole z dôvodu, že ich nechcel stresovať, je si vedomý, že sú to aj jeho deti, ale prišlo by mu to ako krádež detí. O deti sa staral, s mal. T. do apríla 2017 absolvoval návštevy lekára, naposledy v apríli 2017 na ušno - nosno - krčnom, ale o diagnóze mal. H. nemal vôbec vedomosť, matka ho neinformovala. Pozná ošetrujúceho lekára mal. detí, je to O.. O.. Informuje sa o výsledkoch mal. H.Š. v škole cez internet, napr. včera dostal päťku z matematiky. Uviedol, že nie je pravdou, že by mal. deti nepočúval, práve naopak, uviedol, že rešpektuje ich záujmy, keď boli spolu v Piešťanoch v čase od 11,00 hod. do 15,00 hod., neboli len v parku a neprechádzali sa, ako to uvádzal mal. H., ale v Piešťanoch bol aj vojenský deň, boli teda na vojenskej výstave; potom sa išli naobedovať do reštaurácie, ktorú vybral H. podľa svojho gusta a až potom išli na deň otvorených dverí. Pokiaľ ide o Tarzániu v Trenčíne a tvrdenia matky ohľadne vyčerpania mal. H., uviedol, že mal. H. sám chcel prejsť ešte červenú dráhu, bolo to jeho rozhodnutie, zaplatil mu vstupné a išiel. Nepoprel, že s matkou mal. nekomunikoval o tom, kam pôjde s mal. deťmi, ale sa tak dohodol s mal. až keď sa stretli. Bolo to z toho dôvodu, že odovzdávanie mal. prebiehalo asi tak, že sa otvorili dvere, matka len uviedla, aby boli do siedmej naspäť. Na konci školského roku, keď sa dohadovali s matkou na prázdninách, chcel všetky tri deti zobrať k moru, mal. T. bol šťastný a H. sa vyjadroval, že ešte nevie, že sa musí opýtať mami. Keby sa tak veľmi báli otca, ako to uvádza matka, tak mal. T. by za otcom nevystrelil a netešil by sa, že pôjdu skladať. Uviedol, že mal. majú zablokované jeho tel. číslo, a nie ako uviedla matka, že si ho mal. H. vymazal. Otec má dve telefónne čísla, jedno súkromné a jedno služobné

a u obdivoch má zablokované hovory, sms komunikáciu nie, takouto formou s mal. nekomunikoval. Komunikoval s matkou mal., ale to bola len jednostranná komunikácia od 13.09.2017 do 02.02.2018. Mal a má záujem kontaktovať sa s mal. deťmi, tento záujem realizoval prostredníctvom matky, avšak matka mal. deťom tento záujem nesprostredkováva. Pokiaľ ide o výživné, platí ho pravidelne, na obidve mal. deti vo výške 250,00 € a v tejto výške navrhuje aj určenie vyživovacej povinnosti súdom. Plnoletú G. videl osobne naposledy v apríli 2017, odvtedy nie, lebo ho ignoruje.

7. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa vyplýva, že jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 7/2016 - 6/2017 je 1.277,00 €, invalidný dôchodok poberá vo výške 430,00 € mesačne; bežné mesačné výdavky vo výške 904,38 € (výživné na mal. H., mal. T., mal. G. vo výške 450,00 €, plyn, elektrina, voda, telefón, TV vo výške 47,00 €, strava vo výške 150,00 €, cestovanie osobným motorovým vozidlom, nakoľko je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a jeho mesačná údržba vo výške 140,00 €, lieky vo výške 40,00 €, poisťky na deti 57,48 €, mobil 19,90 €). Žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý je poberateľom starobného dôchodku vo výške 439,40 €, s ktorým sa podieľa na nákladoch spojených s bývaním. Mal zvýšené jednorazové výdavky spolu 331,07 € na zakúpenie záhradných nožníc vo výške 11,90 €, chladničky vo výške 159,20 €, elektrického drviča vo výške 94,90 €, mlynčeka vo výške 39,99 €, fritézy vo výške 24,99 € a taktiež musel uhradiť poplatok za telefón vo výške 300,00 €, ktorý používal mal. H..

8. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na návrhu a vyjadreniach navrhovateľa. Navrhol, s poukazom na nepomer výpovedí týkajúcich sa komunikácie medzi matkou a otcom ohľadne úpravy styku, aby sa podrobili účastníci konania psychologickému poradenstvu za účelom realizácie stretávania sa otca s mal. H. a s mal. T.. Je v záujme mal. detí, aby boli podrobené psychologickému poradenstvu, matka prehnane rešpektuje vôľu mal. detí.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s návrhom otca na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti, a žiada, aby bol styk upravený v zmysle záverov znaleckého posudku. Pokiaľ ide o výšku výživného, žiada, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu na mal. T. sumou 120,00 € mesačne a na mal. H. sumou 180,00 € mesačne. Na plnoletú dcéru G., D. XX.XX.XXXX otec prispieva vo výške 200,00 € mesačne, o ktorej výške bolo rozhodnuté Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 19. októbra 2017 uznesením č.k. 3Pc/9/2017 - 45, ktorým súd schválil zmier. K záujmu otca o mal. deti sa matka vyjadрила tak, že napriek tomu, že mal. H. má zablokované prichádzajúce hovory od otca, ale SMS komunikácia zablokovaná nie je, tak mohol komunikovať aspoň touto formou. Mal. T. mobil nemá. Pokiaľ ide o dcéru G., tá je už dospelá, robí si čo chce, ale od 10 rokov otca nemusí. Potvrdila, že boli spolu dvakrát v lete na výlete, bol to H. nápad, boli na kúpalisku v Senci a v Piešťanoch, kde sa odohral incident. Mal. deti sa sťažovali ako vulgárne sa otec správal a nadával, keď do neho okoloidúci chodec narazil. Na druhý deň bol mal. H. apatický, plakal, hovoril, že sa na otca nechce podobať, nechce mať ani jeho uši. Je pravou, že otec bol na Mikuláša v škole za T. a doniesol mu balíček. Bola to náhoda, že prišla pre T. skôr, pretože chodievala pre neho neskôr a inak by bol do 15.00 hod.. Otec vie, dokedy má mal. T. družinu. Za H. sa s balíčkom ani nezastavil, preferuje mal. T.. Uviedla, že deti nenavádza, neovplyvňuje, všetky tri deti boli svedkom dvoch fyzických útokov a psychických útokov, naposledy jej hodil navrhovateľ do tváre mobilný telefón, akože jej ho chcel podať. Ako príklad uviedla, že keď žili v spoločnej domácnosti a mal. deti sa chceli ísť kúpať, otec ich brával do garáže. Poprela, že otcovi od septembra 2017, keď prišiel a zaklopal na dvere, neotvorila. Bolo to asi v čase, keď neboli doma cez víkend, pretože s deťmi chodia na výlety. Od septembra 2017 sa s deťmi nekontaktuje. Nevedela, kam otec s deťmi ide, napísal jej to, že až vtedy sa rozhodnú, keď budú spolu. K H. chorobe uviedla, že otec nemal vedomosť z toho dôvodu, že to bolo H. rozhodnutie, keď ho dva týždne pred Vianocami hospitalizovali na Kramároch v Bratislave. Mal strach, aby ho otec nekontaktoval, neotravoval ho. Je toho názoru, že deti neboli s otcom pri mori, lebo na otca nie je spoľahnutie, keď boli v Mederi, ohrozil mal. H., skoro ho utopil. Matka uviedla, že keď prišli z výletov, mal. deti sa nestážovali hneď, až neskôr boli nespokojní. Keď boli na výlete v Tarzánii v Trenčíne, otec mal. H. tak vyčerpal na lanách, že mal celý týždeň svalovicu. Keď žili v spoločnej domácnosti, otec najčastejšie brával deti do garáže, kde sa raz stalo, že mal. T. prišiel sám na bicykli po cestnej komunikácii, plakal, že ho tam otec nechal. Otec brával mal. deti aj vlakom do Trenčína a do Piešťan. Keď sľúbil deťom, že sa pôjdu okúpať na Starú Turú, boli na Starej Turej, ale okúpať sa neboli. Na Starej Turej sa deti necítia dobre, vravia, že je tam smrad, sú to ich vyjadrenia. Keď otec doviedol deti domov, neprišiel ani len pred dvere, len z druhého poschodia na matku vykrikoval. Deti majú negatívne skúsenosti s výchovou otca. Keď G.Í. potrebovala fotoaparát do školy, otec fotoaparát zobral, nemohla ho preto použiť a skúšku si musela preniesť do ďalšieho semestra. Mal. H. v kine nadával do debilov a vyjadrenia otca, že deti bil len s platovými fľašami, že do nich hádže lego, svedčia o jeho výchove. Matka neinformovala otca o zdravotnom stave mal. H., pretože rešpektovala jeho vôľu, bol v zlom psychickom stave, chcela ho chrániť, čo považovala za dôležitejšie. Nepoprela,

že jednostranná komunikácia, na ktorú otcovi neodpovedala bola spôsobená tým, že SMS komunikáciu má zablokovaná asi od novembra 2017. Uviedla, že s otcom sa komunikovať normálne nedá. Mohol jej zavolať, alebo komunikovať cez mail. Matka na pojednávaní uviedla, že okrem mal. detí a otca matky s ňou žije v spoločnej domácnosti od mája 2017 jej priateľ, ktorého čistý priemerný mesačný príjem podľa potvrdenia o príjme je 897,00 €. Podieľa sa na úhrade nákladov na stravu vo výške 100,00 €.

10. Právna zástupkyňa matky zotrvala na vyjadreniach matky. Nesúhlasí so žiadnym psychologickým poradenstvom. Poukázala na názor vyjadrený znalcom z odboru psychiatrie a závery znaleckého posudku. Otec napriek tomu, že matka v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k mal. deťom na čas po rozvode navrhla rodičovskú dohodu, ktorou by boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otec žiadal striedavú starostlivosť, čo je dôkazom toho, že stále nerešpektuje to, o čo majú deti záujem.

11. Z potvrdenia o príjme matky ako SZČO, z daňového priznania v spise 5P/81/2016 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky je 300,00 €, po odpočítaní výdavkovej časti, v ktorej má zahrnuté náklady na mobil 53,00 €, nájom 184,00 €, električka 50,00 €, zdravotné poistenie 66,00 €. V spoločnej domácnosti žije spolu s otcom, ktorého výška starobného dôchodku je 392,00 €, ktorý sa podieľa na nákladoch spojených s bývaním vo výške 200,00 € mesačne; a s priateľom, ktorého čistý priemerný mesačný príjem je 897,00 € a ktorý sa podieľa na nákladoch, a to na strave vo výške 100,00 € mesačne. Otec platí výživné na plnoletú G. vo výške 200,00 € a na mal. H. a mal. T. spolu vo výške 250,00 €. Bežné mesačné výdavky má vo výške 93,00 € (električka, strava v škole pre T., dcérin mobil, káblová televízia a internet); výdavky na plnoletú dcéru vyčísliť vo výške 390,00 €. V období jún 2017 - september 2017 mala matka zvýšené výdavky na letný detský tábor, školské potreby, oblečenie, obuv, lieky mal. (jún 2017 - 109,50 €, júl 2017 - 159,61 € + 512,00 € detský tábor T. a H., august 2017 - 153,29 €, september 2017 - 95,86 €). Rovnako tak má zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom mal. H., s úhradou liekou, cestovaním k lekárovi do Bratislavy.

12. Z lekárskeho správ mal. H. z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava vyplýva, že dňa 12.12.2017 bol preložený z Kliniky pediatrie v Trenčíne pre zdravotné problémy na dodiagnostikovanie stavu, prepustený dňa 18.12.2017, ďalší pobyt bol od 27.12.2017 do 29.12.2017, 04.01.2018 a 08.02.2018 Národný ústav detských chorôb, transplantologická ambulancia, ďalšia plánovaná kontrola 08.03.2018. Mal. H. je liečený a podrobil sa odberu kostnej drene.

13. Zo šetrenia pomerov v rodine kolíznym opatrovníkom vyplýva, že maloleté deti boli už dva krát vypočúvané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, znalcom O. G., preto matka mal. detí nesúhlasí s vypočúvaním mal. detí na súde. Mal. deti nezmenili názor na stretávanie sa s otcom. Od septembra 2017 sa otec s deťmi nekontaktuje, mal. deti sa na otca nepýtajú. Matka ich nechce rozrušovať, nakoľko sa konečne uklidnili a nie sú vystavované neustálym stresom. Mal. T. videl naposledy otca na Mikuláša, kedy mu otec priniesol do školy balíček so sladkosťami. Na Vianoce ich otec nekontaktoval, ani im nekúpil žiadne darčeky. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania nie je nutné mal. deti znovu vypočúvať. Na pojednávaní sa kolíznym opatrovníkom vyjadril, že sa pridržiava záverov znaleckého posudku. Navrhol, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného na mal. T. vo výške 120,00 € mesačne, na mal. H. vo výške 180,00 € mesačne, styk upraviť s mal. synom T. v rozsahu ako je uvedené v znaleckom posudku a styk s mal. H. neupraviť.

14. Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2017 vyplýva, že striedavá starostlivosť v súčasnosti nie je v záujme maloletých detí, znalec styk mal. H. s otcom neodporúča a styk mal. T. s otcom doporučuje každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu v čase od 10,00 hod. - 18,00 hod. s podmienkou, že chlapec kontakt s otcom neodmieta, je nutné, aby otec rešpektoval aktuálny postoj chlapca ku kontaktu s ním.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodin, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sastane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

21. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úprave pomerov k mal. deťom pod sp.zn. 5P/81/2016, ktoré nie je zatiaľ právoplatné skončené.

22. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec opustil spoločnú domácnosť v apríli 2017, maloleté deti T. a H. bývajú s matkou. Matka je tá, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletých. Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že matka je tá, ktorá dáva záruku zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté deti aj do budúcnosti. Je schopná im poskytnúť pocit istoty a bezpečia, plnohodnotne sa im venovať. Preto maloletých zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd pri zverení maloletých do starostlivosti matky prihliadol aj na vyjadrenia samotného mal. T. a mal. H. a zhodné návrhy oboch rodičov. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok patrí obom rodičom.

23. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § § 62, 75 Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého, z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné je pravidelné mesačné plnenie, z ktorého sa majú pokryť všetky mesačné potreby maloletého dieťaťa, spojené s jeho bývaním, stravovaním, ošatením, obutím, zdravotnou starostlivosťou a osobnostným rozvojom, ako aj nepravidelné mimoriadne výdavky.

24. Súd určil povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, vyživovaciu povinnosť na mal. H., D.. XX.XX.XXXX vo výške 180,00 € mesačne a na mal. T., D.. XX.XX.XXXX vo výške 120,00 € mesačne. Prihliadol pritom na príjmy a výdavky oboch rodičov, odôvodnené potreby maloletých a na skutočnosť, že matka sa o maloletých osobne stará. Po odpočítaní výdavkov otca z príjmu vo výške 1.707,00 € (mesačného príjmu 1.277,00 € a invalidného dôchodku 430,00 €), a to výživné na mal. H.Á., mal. T., mal. G. vo výške 500,00 €; plyn, elektrina, voda, telefón, TV vo výške 47,00 €, strava vo výške 150,00 €, cestovanie osobným motorovým vozidlom, nakoľko je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a jeho mesačná údržba vo výške 140,00 €, lieky vo výške 40,00 €, poisťky na deti 57,48 €, mobil 19,90 €) spolu 904,38 €, navrhovateľovi zostáva z príjmu 752,62 €. Matka má príjem

vo výške 300,00 €, bežné výdavky má vo výške 93,00 € (elektrika, strava v škole pre T., dcérin mobil, káblová televízia a internet), výdavky na plnoletú G. 390,00 €, na stravu prispieva priateľ sumou 100,00 €, otec matky sa podieľa na úhrade nákladov spojených s bývaním vo výške 200,00 €, na plnoletú G. platí otec výživné vo výške 200,00 €. Výživné na mal. H. vo výške 180,00 € je odôvodnené tým, že matka má okrem bežných výdavkoch, zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom mal. H. na lieky a na cestovanie do Nemocnice v Bratislave. S poukazom na uvedené je v schopnostiach a možnosťach otca platiť ma mal. H. a mal. T. mesačné výživné spolu vo výške 300,00 €.

25. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd návrhu otca na úpravu styku v navrhovanom rozsahu nevyhovel. Styk otca s mal. T. upravil s prihliadnutím na vyjadrenia mal. T., rodičov, závery znaleckého dokazovania tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. T. každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Navrhovaný styk otca s mal. H. súd neupravoval, obmedzil tak styk pokiaľ ide o pravidelné stretávanie sa otca s mal. H.Š.. Prihliadol pritom na názor mal. H. zisťovaný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v predmetom konaní, vyjadrenia rodičov a na závery znaleckého dokazovania. Otec je naďalej oprávnený na písomnú, telefonickú komunikáciu s mal. H.. Má právo informovať sa na mal. H.. Za predpokladu, že by matka mal. otca neinformovala o mal. H., je otec oprávnený domáhať sa práva na pravidelné informovanie matkou na súde.

26. S poukazom na vyššie uvedené závery tak súd nevyhovel návrhu otca, aby sa účastníci konania podrobili psychologickému poradenstvu za účelom realizácie stratávania sa otca s mal. H.Á. a s mal. T..

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.