

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216251  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214216251.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom: Lamačská cesta 8, Bratislava, proti žalovanému: 1/B. H., U.. XX.XX.XXXX, R.: M. XXXX/XXA, G. R., 2/ E. H., U.. XX.XX.XXXX, R.: C. XXXX/X, G. R., o zaplatenie 14.898,83 EUR s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.08.2014 domáha zaplatenia istiny s príslušenstvom. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.03.2001 uzavrel v zmysle zákona č. 124/1996 Z.z. o štátnom fonde rozvoja a bývania v znení neskorších predpisov so žalovaným v I. a II. rade Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXX/XXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému v I. a II. rade poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 19.916,35 EUR s dobou splatnosti 30 rokov na účel: výstavba rodinného domu v Dunajskej strede. Poskytnutý úver mali žalovaní v I. a II. rade splatiť aj so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3,6% formou pravidelných mesačných splátok s tým, že výška 1. - 359. splátky bola určená na sumu 92,28 EUR a posledná splátka mala byť vo výške zostatku úverového dlhu, pokiaľ by výška mesačných splátok nebola zmenená v zmysle prípadných uložených sankcií.

2. Súd lustráciou v súdnom manažmente zistil, že vo veci strán sporu prebehlo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 14C/384/2015, v ktorej veci súd rozhodol rozsudku č.k. 14C/384/2015-170 zo dňa 22.01.2016. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolací súd napadnuté rozhodnutie rozsudkom č.k. 23Co/135/2017-197 zo dňa 27.11.2017 potvrdil v časti, v ktorej súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 14.810,51 EUR, zmluvný úrok vo výške 817,85 EUR, úrok z omeškania vo výške 82,80 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 14.810,51 EUR od 05.02.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1.562,84 EUR. Odvolací súd konanie vo zvyšnej časti zastavil a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému v I. rade náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 14C/384/2015-170 nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23Co/135/2017-197. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/384/2015 bol nárok žalobcu o zaplatenie 14.810,51 EUR s príslušenstvom z úveru poskytnutého žalovaným v I. a II. rade na základe Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 07.03.2001.

3. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 C.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, konanie zastaví.

7. Medzi negatívne procesné podmienky patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 159 C.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 230 C.s.p.).

8. Vo všeobecnej právnej rovine možno konštatovať, že prekážka veci rozsúdenej (rei iudicatae) alebo tiež zásada ne bis in idem vyjadrená vo vyššie cit. ust. § 230 C.s.p. je z ústavnoprávneho hľadiska súčasťou princípu právnej istoty, ktorý tvorí súčasť konceptu právneho štátu, zakotvanej v čl. 1 ods. 1 ústavy. Uvedená prekážka znamená, že existencia právoplatného rozhodnutia v spornej veci bráni novému konaniu a novému rozhodnutiu v tej istej veci. Platí to však iba v prípade, ak účastníkmi konania (sporovými stranami) sú tie isté subjekty, pričom aj predmet konania je totožný.

9. V danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete konania - nárok vyplývajúci zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXX/XXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému v I. a II. rade dňa 07.03.2001 úver vo výške 19.916,35 EUR.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že tunajší súd o nároku žalobcu voči žalovanému v I. a II. rade o zaplatenie sumy 14.810,51 EUR s príslušenstvom, vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 07.03.2001 rozhodol rozsudkom sp. zn. 14C/384/2015-170 zo dňa 22.01.2016 v spojení s rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23Co/135/2017-197 zo dňa 27.11.2017 má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a preto súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 203 C.s.p. zastavil. Súd v danej veci ďalej poznamenáva, že napriek skutočnosti, že konanie vedené pod spisovou značkou 5C/102/2016 začalo dňa 13.08.2014, t.j. skôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 14C/384/2015, kedy by bolo namieste s poukazom na ust. § 159 C.s.p. aby súd zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr, uvedený postup by v tomto štádiu konania nebol možný, a to vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia vo veci 14C/384/2015.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Počas prebiehajúceho konania súd zistil, že o nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté v konaní 14C/384/2015, t.j. o totožnom nároku žalobcu uplatneného v konaní 5C/102/2016 nie je možné pre existenciu prekážky rei iudicatae rozhodnúť. S poukazom na uvedené má súd za to, že žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť a teda žalovaní majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. S poukazom na vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku, by súd v tomto uznesení mal rozhodnúť spôsobom, že žalovaní majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne im náhradu trov konania samostatným rozhodnutím nepriznať. Avšak súd má za to, že v súlade s čl.

17 základných princípov C.s.p., t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o trovách konania žalovaných, t.j. o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaní v I. a II. rade majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne uznesením rozhodnúť, že žalovanému v I. a II. rade súd priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 EUR, nakoľko im žiadne trovy nevznikli. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)