

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010019.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2022, v trestnej veci proti ods. N. F. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, v konaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP 2/2022 zo dňa 08.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. F..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku zamietol žiadosť ods. N. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. XXX, okres R., t. č. C. a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2017, sp. zn. 4T/85/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 4T/85/2017 v trvaní 2 (dva) mesiace a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 18.12.2019, sp. zn. 6T/116/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 01.04.2020, sp. zn. 5To/10/2020 v trvaní 5 (päť) rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí, sťažnosť odsúdený, ktorú však dodatočne písomne nezdôvodnil.

Na podklade sťažnosti odsúdeného bol spisový materiál dňa 07.04.2022 predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne zistil, že odsúdený N. F. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/85/2017 zo dňa 30.11.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/85/2017 zo dňa 10.11.2020, bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a súd pre výkon trestu zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 26.11.2020 s tým, že vzhľadom na prebiehajúci výkon trestu v inej veci je predpokladaný nástup trestu dňa 10.05.2023.

Ďalej bolo správne zistené, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/116/2018 zo dňa 18.12.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To/10/2020 zo dňa 01.04.2020,

bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/116/2018 zo dňa 27.04.2020, bola odsúdenému do výkonu trestu započítaná doba výkonu väzby od 10.05.2018 do 01.04.2020, pričom trest nastúpil dňa 01.04.2020 s predpokladaným koncom trestu dňa 10.05.2023 - kedy by mal plynule nastúpiť vyššie uvedený premenený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Dňa 07.01.2022 bola Okresnému súdu Prešov doručená žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že si vo výkone trestu uvedomil svoje pochybenia a poučil sa, do budúcnosti na slobode chce viesť riadny a usporiadaný život a chce sa venovať rodine.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na odsúdeného N. F. zo dňa 14.01.2022, vrátane jeho príloh vyplynulo, že odsúdený si nie vždy plnil svoje povinnosti na požadovanej úrovni. Voči normám a predpisom platiacim vo výkone väzby sa odsúdený niekoľkokrát previnil najmä nezachovaním zásad slušného správania, neustrojenosťou podľa určených vzorov, nesplnením pokynu príslušníka zboru a fyzickým konfliktom s iným odsúdeným. Tieto nedostatky boli riešené v kompetencii samostatného referenta režimu. S odstupom času došlo k stabilizácii správania. Po právoplatnom odsúdení od 15.04.2020 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Po absolvovaní adaptačnej fázy v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou dňa 20.04.2020 zaradený do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „B“. Možno konštatovať, že menovaný strieda obdobia, keď sa snaží si plniť svoje povinnosti, ale boli evidované situácie, keď koná bez zvážených možných následkov. Aj keď zaobchádzanie je zamerané aj na dôsledné dodržiavanie ústavného poriadku, bola evidovaná opakovaná neustrojenosť podľa určených vzorov a opakovane nedodržanie časového rozvrhu dňa. Evidovaný je aj poznatok v súvislosti s personálom, keď nedodržiaval zásady slušného správania a komunikácie. V societe odsúdených sa snaží vyhýbať konfliktom. Menovaný bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách mimo ústav s dohľadom. V súvislosti s pracovným zaradením na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton bol zaznamenaný nedostatok, keď odsúdený nenastúpil na raňajky a následne nemohol vykonávať pracovnú činnosť na uvedenom pracovisku. Po intervencii pedagóga sa nedostatok už neopakoval. Pred pracovným zaradením bol zapojený do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, v tejto súvislosti je evidovaný kladný poznatok. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier, zdokonaľovaním v cudzom jazyku, zapája sa do kvízov. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Záverom riaditeľ zhodnotil, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, riziko recidívy je vysoké a neodporučil jeho podmienkové prepustenie.

Na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2022 zástupca ústavu na výkon trestu doplnil, že od zaslania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, avšak je voči nemu vedené šetrenie pre fyzický konflikt s iným odsúdeným.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prvostupňový súd správne skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky, ktoré zákon v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zákona vyžaduje.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienkovo prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku

1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>>.

Krajský súd úvodom konštatuje, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno považovať za mimoriadny inštitút, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne. Na strane druhej ho však môže použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie zákonom stanovenej časti súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom podľa názoru krajského súdu vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojim správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode). Motivácia odsúdeného je založená na tom, že pokiaľ vyhovie podmienkam spojeným s podmieneným prepustením, nebude musieť doposiaľ nevykonanú časť trestu odpykať.

Obdobne ako súd prvého stupňa, bol aj krajský súd toho názoru, že odsúdený splnil po stránke formálnej všetky podmienky, ktoré zákon ukladá pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom správne bolo súdom prvého stupňa zistené, že odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z uložených trestov odňatia slobody ku dňu 10.10.2021 v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona v spojení s ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia.

Krajský súd sa však na strane druhej stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu v tom smere, že neboli v prípade odsúdeného splnené materiálne podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, u odsúdeného je priebeh výkonu trestu kolísavý, a hoci nemá evidovaný disciplinárny trest, nemá evidovanú ani žiadnu disciplinárnu odmenu. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti vyplývajúce z hodnotenia, predovšetkým porušovanie zásad pre ustrojenie a slušného správania, nedodržiavanie časového rozvrhu dňa a počas výkonu trestu došlo aj ku konfliktu s iným odsúdeným, ktorý síce odsúdený vysvetľoval tým, že bránil iného odsúdeného a bol vyzvaný na „férovku“, čo však nič nemení na tom, že takéto správanie nie je vo výkone trestu žiaduce. Navyše, na verejnom zasadnutí zástupca ústavu konštatoval vedenie ďalšieho šetrenia pre fyzický konflikt s iným odsúdeným. Je potrebné poukázať aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy.

V tejto súvislosti, v spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami týkajúcimi sa priebehu výkonu trestu, krajský súd poukazuje aj na minulosť odsúdeného, ktorý má v odpise z registra trestov evidované celkovo 3 odsúdenia (v prípade prvého mu bolo ako mladistvému upustené od potrestania a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený) a to za skutky, ktoré spáchal v krátkom časovom slede v období približne roka a pol, pričom v prípade posledného odsúdenia sa jednalo o skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo svedčí o tom, že ani hrozba premeny trestu nemala na odsúdeného taký vplyv, aby mu zabránila v páchaní ďalšej, dokonca závažnejšej trestnej činnosti. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na rok narodenia odsúdeného (2000), keď sa jedná o veľmi mladého človeka s viacerými záznamami v registri trestov, keď všetky trestné činy spáchal vo veku 16 až 18 rokov a od 10.05.2018 až doposiaľ je vo výkone trestu, resp. väzby.

Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne potom vedú aj krajský súd k dôvodnému záveru, že napriek splneniu formálnej podmienky podmieneného prepustenia nebola v prípade odsúdeného splnená materiálna podmienka, ktorá spočíva v tom, že odsúdený na to, aby mohol byť podmienené prepustený z výkonu trestu, musí svojim správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností preukázať polepšenie, na základe čoho je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z uvedených dôvodov preto krajský súd, nezistiac dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, toto považoval za zákonné a vecne správne, preto sťažnosť odsúdeného N. F. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.