

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209072  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209072.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ď. - R., nar. XX.X.XXXX a R., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov R. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX H. T. a H. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H. - C. o zverenie detí do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 tak, že zveruje mal. R., nar. XX.X.XXXX a mal. R., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať od 1.1.2018 na výživu mal. R., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 160 € mesačne a na výživu mal. R., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 140 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2018 do 28.2.2018 na mal. R., nar. XX.X.XXXX vo výške 220 € a na mal. R., nar. X.X.XXXX vo výške 220 € je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a aby určil výživné. Svoj návrh odôvodnila tým, že:

- po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o striedavej starostlivosti sa princíp a výhody striedavej starostlivosti začali vytrácať až úplne vymizli
- maloleté deti sa od otca odlučujú a odvracajú a čas, ktorý bol súdom určený na realizáciu striedavej starostlivosti odmietajú
- dochádza k hádkam s otcom a jeho súčasnou partnerkou S. G. s maloletými deťmi, a to až do takej miery, že sa zhoršil ich prospech v škole a tieto hádky zle vplyvajú na psychický vývin detí.
- otec navštevoval s mal. R. aj psychologickú poradňu, ktorá však nepriniesla žiadne pozitívne výsledky, otec východu nezvláda
- otec odmieta maloleté deti pripravovať do školy, starať sa o ne a jedlo a veci do školy si musia veľa krát chystávať maloleté samy, parkrát sa stalo, že nedostali jedlo a hladné odovzdal pri preberaní matke
- otec necháva maloleté deti starať sa o ďalšie maloleté dieťa, ktoré sa nachádza v ich spoločnej domácnosti, musia ho vyzdvihovať zo školy a v poobedňajších hodinách dávať na neho pozor, pričom raz došlo k tomu, že mal. chlapec chcel vyskočiť z balkóna z jedenásteho poschodia za neprítomnosti dospelšej osoby.

- využívajú ich pri viacerých ťažkých domácich prácach a veľakrát ich tým trestajú. Ich spoločná domácnosť nevláda dobre na výchovu maloletých a veľakrát ju odporca nezvláda.
  - maloleté často plačú a bránia sa styku s otcom.
  - matka bola niekoľkokrát nútená kontaktovať otca vzhľadom na to, že maloleté a známi sa jej zdôverovali, čo sa v ich domácnosti odohráva, že nezvláda výchovu maloletých a maloleté deti sa veľakrát báli výchovy a praktík, ktoré zaviedli v spoločnej domácnosti u otca, a mali strach zdôveriť sa otcovi a rozprávať mu niektoré aj veľmi dôležité veci
  - opakovane sa stalo, že otec odovzdal maloleté deti matke v znečistených veciach a hladné
  - odcudzenie maloletých od otca je citeľné a maloleté odmietajú s ním tráviť čas určený v dvojtýždňových intervaloch. Táto situácia je len dôsledkom výchovy a starostlivosti otca.
  - kontakt maloletých s otcom je výrazne nevhodný a ak tomu bude tak naďalej tak maloletých sociálne a citové väzby k otcovi budú neustále chladnúť
  - vo vzťahu matky a otca absolútne chýba komunikácia a vzájomná dôvera, ktorá je pre realizáciu striedavej starostlivosti dôležitá aby bolo možné uplatniť zákonný obsah striedavej starostlivosti v záujme maloletých. Zachovaním striedavej starostlivosti bude vážne narušené právo mal. R. a R. na riadny vzťah k obom rodičom, nakoľko otec nemal záujem zmeniť spôsoby zlej výchovy, ktorá maloletým zle vplýva na psychický vývin a na dodržiavanie rodičovskej dohody schválenej súdom.
  - mal. R. jej povedala, že otec sa voči nej vyjadruje vulgárne, konkrétne jej povedal, že je hnusa. Mal. R. pritom dobre nevychádza s partnerkou otca, a tak sa s ňou háda.
  - otec necháva deti robiť ťažké manuálne práce, konkrétne ich necháva vysávať, žehliť, umývať riady a upratovať
  - keď R. nechcela jesť u otca polievku, tento jej odmietol podať druhý chod. Veronika pritom dobre nevychádza s partnerkou otca a tak sa s ňou háda. Raz sa stalo, že po takejto hádke, keď R. odmietla vykonať príkaz daný jej partnerkou otca, ju otec potrestal tým, že týždeň si musela pripravovať sama aj raňajky, aj obedy, aj večere.
  - pokiaľ v roku 2016 podala návrh na zverenie detí do striedavej starostlivosti, jej motívom bola snaha zlepšiť vzťahy otca s maloletými, nakoľko tieto predtým dobré neboli. Toto očakávanie sa však nenaplnilo.
  - keď boli dcéry choré, mali angínu, staral sa o nich otec, avšak jeho priateľka túto starostlivosť o dcéry odmietla a na víkend odišla aj so svojim synom, pričom mala povedať aj to, že ak sa striedavá starostlivosť nezruší, odíde ona so svojim synom z otcovej domácnosti. Otec na toto mal povedať, že on si život nenechá zničiť a že sa detí vzdá.
  - keď sú deti u otca, tieto sú nespokojné. Matka s nimi v tom čase telefonujem, pričom deti do telefónu plačú, čo môže preukázať aj nahrávkou.
  - od zverenia maloletých do striedavej starostlivosti došlo u týchto k zhoršeniu prospechu. Kým boli deti v jej výlučnej starostlivosti, matka zabezpečovala celý kontakt so školou, chodila som na rodičovské združenia a pod.. Od zavedenia striedavej starostlivosti má možnosť sledovať prospech detí iba počas dvoch týždňov a počas ďalších dvoch týždňov túto možnosť už nemá.
  - pred zavedením striedavej starostlivosti sa nestávalo, že by deti nosili trojky, štvorky, päťky. Teraz k tomu však dochádza. Deti to vysvetľujú tým, že sa v domácnosti otca nemôžu sústrediť na učenie, nakoľko je tam veľa hluku. Ani otec im v príprave do školy nepomáha.
  - v poslednom čase sa stáva, že po návrate detí od otca zisťuje, že tieto majú zašpinené topánky a bundy, na čo sa otec vyjadril tak, že on sa o soplane starať nebude, že sú dosť staré na to, aby si tieto veci očistili samé. Pred dvoma týždňami bola na dni otvorených dverí v škole, kde navštívila triedu R. a zistila, že otec ju do školy obliekol do starého trička a do starých teplákov; matka si však neželá, aby dcéry chodili do školy oblečené v starých veciach.
  - pokiaľ ide o jej vzťah k otcovi maloletých, mali vážne komunikačné problémy aj pred rozvodom a tieto vážne komunikačné problémy majú aj v súčasnosti. Prejavuje sa to napr. tým, že hoci otec sem - tam požiadal matku o radu, ako má postupovať vo vzťahu k mal. deťom, podľa danej rady sa nezariadil.
  - po podaní návrhu sa matka skontaktovala s úradom práce, kde jej poskytli psychologické poradenstvo. Matka prišla sama k psychologičke pani M., aj otec prišiel sám k psychologičke pani M., pričom keď pani M. žiadala, aby k nej prišli spolu s otcom, matka to odmietla.
2. Navrhovateľka ako dôkaz označila rodné listy mal. R. a mal. R., doklady o výške poplatkov za elektrinu, za služby RTVS, za byt, za komunálne odpady, za poistenia, doklad o výške splátky úverov, zmluvu o dodávke plynu a záznam telefonického rozhovoru s matky s mal. R..

3. Otec mal. detí s návrhom nesúhlasil a uviedol, že

- o mal. deti sa stará riadne v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou S. G., kde spoločne vychovávajú aj jej maloletého syna.
- deťom sa venujú rovnako, bez rozdielu
- deti vyrastali pod vplyvom matky a vzťah s otcom ochladol. Matka ich ovplyvňovala, svoju zlosť prežívala spoločne s maloletými, čo je pre ich psychiku nevhodné.
- striedavá starostlivosť trvá jeden rok a päť mesiacov
- mal. R. je v predpubertálnom veku a má potrebu súperiť s priateľkou otca; vzťah maloletej a priateľky otca nie je dokonalý
- počas trvania striedavej starostlivosti sa mal. R. zblížila so synom jeho priateľky aj s ňou samotnou
- viackrát sa pokúšal skontaktovať s matkou a rozprávať jej o vzniknutých situáciách, no z jej strany to je vždy iba chyba otca a jeho priateľky
- viackrát sa stalo, že dcéry boli u otca, počas dvoch týždňov bolo všetko v poriadku a po návrate od matky bolo znova veľa problémov
- matka maloletých neznáša priateľku otca, dcéry využíva ako zbraň a neberie ohľad na ich zdravý psychický vývin
- o striedavú starostlivosť záujem má, ale je pravda, že s matkou maloletých má odlišné názory a tak medzi nimi dochádza ku konfliktom (č.l. 26)
- pokiaľ matka uviedla, že sa mal vyjadriť, že si nenechá zničiť život, tak v skutočnosti to bolo tak, že obe dcéry dostali hnisavú angínu. Obe tieto dcéry pritom majú spoločnú detskú izbu so synom svojej priateľky a keďže tento je prvák, otec nechce, aby ochorel, a preto priateľke povedal, nech zoberie svojho syna na jednu noc do spálne a že na víkend nech idú k jej rodičom.
- ešte pred zverením maloletých do striedavej starostlivosti sa stala taká vec, že otec musel ísť do práce aj v sobotu, pričom v tom čase mali byť maloleté u neho. Vzhľadom na pracovné povinnosti sa teda nemohol o tieto počas ôsmich hodín starať, čo vyriešil tým, že jednu dcéru nechal u priateľky a druhú doviezol k sestre do H.. Keď sa matka maloletých dozvedela o tomto riešení, prišla k jeho priateľke a sestre a zobrala obe deti k sebe. Ide totiž o to, že matka maloletých neznáša jeho súčasnú priateľku a neznesie ani to, aby sa o deti staral niekto iný okrem nej a otca.
- je si vedomý toho, že skutočne striedavá starostlivosť nie je najoptimálnejším spôsobom starostlivosti o deti. Dôvodom toho je tá skutočnosť, že skutočne komunikácia medzi otcom a matkou maloletých je veľmi komplikovaná. Keď pri začiatku posledného dvojtyždňového obdobia matka chcela niečo prebrať s otcom, tento povedal, že to preberú, keď príde pre maloleté. Keď pre maloleté prišiel, matka ho čakala na lavičke pred panelákom, kde býva, a začala na neho kričať. On si deti zobral k sebe, pričom však tieto posledné dva týždne boli zlé. Maloleté v tomto období úplne ignorovali jeho priateľku, túto nezdravili, nerozprávali sa s ňou. Pokiaľ ide o ich správanie k otcovi, tak charakteristické pre tieto dva týždne bolo to, že maloleté telefonicky okamžite informovali matku o všetkom, čo od nich chcel. V predchádzajúcich dvojtyždňových obdobiach, kedy boli deti u otca, pred spaním maloleté chodil pobozkať, dal im krížik na čelo. Mal. R. nemala s jeho aktuálnou priateľkou žiadny problém. Pokiaľ ide o vzťah Veroniky k jeho priateľke, niekedy spolu vychádzali dobre, niekedy akoby dcéra s mojou priateľkou bojovala.
- skutočne je pravdou, že podmieňoval podanie druhého chodu mal. Veronike tým, že zje polievku. Rovnakým spôsobom však postupuje aj vo vzťahu k synovi jeho priateľky, ktorý keď tiež nezjedol obed, odmietol mu dať jogurt. Tento incident sa stal v deň, keď dochádzalo k striedaniu detí medzi rodičmi, a on výslovne povedal dcére, že keď sa teda nenaje u nich, tak sa naje u mamy.
- z horeuvedeného je teda zrejмый rozdielny prístup k výchove, keď matka maloletej sa ho nezastala ohľadne jedenia polievky, hoci napr. on sa matky zastal a snažil sa dcére vysvetliť, že rozhodnutia o tom, či pôjde na výlet za 50 €, musí urobiť matka a že ona by teda toto rozhodnutie matky mala rešpektovať
- matka navštevovala s mal. R. psychológa. Matka mu však nechcela k tomuto nič bližšie povedať, ale vie, že tieto návštevy sa konali z dôvodu, že matka nezvládala výchovu mal. R..
- pri odchode z domácnosti pred rozvodom skutočne strčil do televízora, ktorý spadol a na zem hodil rýchlovarnú kanvicu, avšak popiera, že by matku škrtil
- aj jeho priateľka navštívila psychologickú poradňu E.. J. so svojím synom, kde však musela zadovážiť aj písomný súhlas otca s týmito návštevami a on teda nechápe, ako je možné, že matka si vybavila tieto stretnutia u psychologičky bez toho, že vedomia otca
- nesúhlasí s tým, že došlo k zhoršeniu prospechu mal. detí. Mal. R. nikdy nemala samé jednotky, a to ani pred striedavou starostlivosťou, a teraz jej hrozia dve alebo tri dvojky. Pokiaľ ide o R., jej prospech je rovnaký, možno aj lepší.
- aj on navštevuje školu, bol na rodičovskom združení a aj na dni otvorených dverí školy, kde sedel vedľa matky. Pokiaľ ide o R., táto chodí do športovej triedy a má povinné tréningy počas dvoch dní. U matky si však zvykla chodiť na tréningy počas štyroch dní, pričom maloletá na tieto tréningy odchádzala už o

pól tretej, pričom tento čas trávil s kamarátkami. Otec skutočne mal. R. zadržal účasť na týchto dvoch tréningových dňoch, nakoľko podľa jeho názoru je potrebné, aby sa venovala aj škole. Pokiaľ matka tvrdí, že nemôže sledovať prospech detí v čase, keď sú tieto u otca, nie je to pravda, nakoľko škola informácie o prospechu detí zverejňuje aj prostredníctvom mobilnej aplikácie.

- počas tohto dňa otvorených dverí mala maloletá oblečené tepláky - tieto však neboli špinavé. Ide však o 9- a 11-ročné deti, a teda každé ráno sa ony sami rozhodnú, čo si oblečú.

- pokiaľ matka tvrdí, že deti sa od neho vracajú po dvoch týždňoch v špinavom oblečení, je to tak, že keď prídu na dva týždne k nemu, hneď po príchode si odložia veci, v ktorých prišli od matky, oblečú si veci, ktoré nosia počas pobytu u otca a veci, v ktorých prišli od matky, si oblečú až po skončení tohto dvojtyždňového obdobia. Nemôže vylúčiť, že tieto veci sa mohli zašpiniť aj počas relatívne krátkeho času pred odchodom k matke.

- pokiaľ ide o komunikáciu medzi ním a matkou maloletých, za tie roky sa skutočne naučil, že pokiaľ nemusí, tak sa s matkou maloletých nebaví, a keď sa spolu s ňou baví, tak len o výchove maloletých. Jej rady sú však väčšinou takého charakteru, že o deti sa má predsa starať on a nie jeho priateľka.

- raz sa stalo, že chcel, aby po zotmení mal. R. už nebola vonku a prišla domov, čo ona odmietla s tým, že mama jej dovoľuje byť vonku až do pól deviatej. Následne sa s matkou maloletých bavil a vyšlo najavo, že maloletá si vymyslela, že môže bývať vonku až do pól deviatej.

- keď mu matka prefotila bloček, vždy od neho dostala polovicu ceny vecí pre maloleté. Keď on maloleté zobral na dovolenku k moru, na jar na lyžovačku a deti boli aj v tábore, on od matky nežiadal žiadny príspevok.

- pokiaľ ide o jeho vzťah k R., túto má rád a vie, že aj ona ho má rada, čo sa prejavuje napr. tým, že sa spolu často objímajú. Faktom však je, že R. má už 11 rokov, a preto má rôzne požiadavky, napr. aby jej kúpil tričko za 40 €, resp. aby som ju pustil na chatu s kamarátkou alebo aby prespala cez víkend u kamarátky. V prípade, keď týmto jej túžbam nechce vyhovieť, samozrejme vznikajú konflikty. Napriek tomu trvá na tom, že vzájomný vzťah je dobrý.

- problematický je len vzťah R. k jeho aktuálnej priateľke

- pokiaľ ide o R., táto nemá vôbec žiadny problém v čase, keď je v mojej domácnosti. Má dobrý vzťah aj k jeho aktuálnej priateľke, keď napr. chce s ňou chodiť do obchodu, má dobrý vzťah aj k synovi jeho priateľky, s ktorým sa blázni. Je však vedomý toho, že keď sa matka spolu s R. baví o zrušení striedavej starostlivosti, R. sa tiež vyberie cestou menšieho odporu a pridá sa k nim.

- pokiaľ matka maloletých tvrdí, že vo vzťahu k maloletým používam termín sopľaňa, skutočne sa asi trikrát stalo, že sa takto vo vzťahu k R. vyjadril. Stalo sa to vtedy, keď sa táto začala hádať s jeho priateľkou. Tak skrátka povedal, že nie je možné, aby sa 11-ročná sopľaňa hádala s 35-ročnou ženou.

- dňa 26.12.2017 sa dostavil k matke za účelom prevzatia detí. Tieto sa s ním nebavili, mladšia vôbec, staršia povedala možno 4 slová, z ktorých bolo však jasné, že s ním nechce ísť.

- od 4.10.2017 je nezamestnaný a poberá iba dávku v nezamestnanosti. Do septembra 2017 pracoval v spoločnosti H. ako sústružník. Pracovný pomer v H. ukončil výpoveďou z dôvodu, že mu nevyhovovalo, že trikrát do mesiaca musel pracovať na 12-hodinových zmenách počas víkendov. Chcel v tomto čase viac venovať svojim deťom. Plán pri podávaní výpovede v H. bol taký, že 2-mesačnú výpovednú dobu a ďalších niekoľko mesiacov počas obdobia evidencie na úrade práce využije na nájdenie takej práce, ktorá jemu a jeho rodine zabezpečí dostatočný príjem, ale zároveň aj viac voľného času. Ako jedna z alternatív prichádzala do úvahy možnosť, že si otvorí živnosť a bude na základe tejto živnosti pracovať na rôznych stavbách.

4. Otec ako dôkazy označil pokladničné doklady o nábytku do detskej izby, doklad o výške vodného/ stočného, potvrdenie o základe dane za rok 2016, oznámenie o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, doklady o výške poistného, výmery na daň z nehnuteľnosti, doklad o výške poplatku za odpad, doklady o výške poplatkov za elektrinu, doklad o výške splátky úveru, zmluvu o nájme časti domu a doklad o výške dávky v nezamestnanosti a navrhol výsluch svedkyne S. G..

5. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedla, že od zverenia detí do striedavej starostlivosti ich otec kontaktoval iba dvakrát. Prvýkrát v októbri 2016, keď prišiel s tým, že došlo ku konfliktu medzi mal. R. a jeho priateľkou, a zároveň upozornil na to, že u mal. R. sa začínajú vyskytovať výchovné problémy. Následne otec úrad práce kontaktoval nedávno s tým, že matka

pravdepodobne podá návrh na zrušenie striedavej starostlivosti. Pretože matka uviedla, že došlo k zhoršeniu prospechu maloletých, úrad práce si vyžiadal správy od triednych učiteliek, z ktorých vyplýva, že u maloletých nedošlo k zmene v učebných výsledkoch a že tieto chodia do školy primerane oblečené. Pri pohovore s mal. R. pracovníčka úradu nadobudla dojem, že R. žiarli na to, že podľa jej názoru je vzťah R. a otcovej priateľky lepší ako u nej. Ako keby uprednostňovali R. a P.. Pokiaľ ide o mal. R., táto síce formálne deklarovala záujem na ukončení striedavej starostlivosti, ale pracovníčka mala dojem, že tejto striedavú starostlivosť v podstate vyhovuje.

6. Úrad práce ako dôkaz označil správu o výchovno-vyučovacích výsledkoch mal. R. a mal. R..

7. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. detí Ď.K. R. a R. sú R. Ď., nar. X.X.XXXX a H. Ď., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 boli mal. deti Ď. zverené do striedavej starostlivosti. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. v sume 50 € mesačne a na mal. R. v sume 30 € mesačne.

Súd považuje (zo záznamu telefonického rozhovoru) za preukázané aj to, že mal. R. pri telefonáte s matkou plakala a povedala matke, že sa na pohovore bála vyjadriť, lebo sa bála reakcie otca, ktorý jej povedal, že je jeho veľké sklamanie.

Súd považuje za preukázané, že mal. R. a mal. R. na stretnutí na úrade práce dňa 24.1.2018 uviedli, že už striedavú starostlivosť nechcú a že k tatovi vôbec nechcú chodiť (č.l. 60).

8. Súd považuje za preukázané aj to, že matka má príjem 522,23 €/mesačne netto.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec mal v spoločnosti H., I.J., H. T. v období od 01/2017 do 09/2017 mesačný príjem v priemere 989,61 €.

Súd považuje za preukázané, že otec jej od 4.10.2017 nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 46,0543 €.

9. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2, 4 a 6 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Zhoršenie vzťahu mal. detí k otcovi a jeho priateľke potvrdila aj svedkyňa S. G., priateľka otca, keď uviedla, že konflikty vyplývajú aj z toho, že mal. R. je akýmsi spôsobom dominantná a keď nie je na tréningu, dochádza ku konfliktom medzi R., R. a P.F. (jej synom).

10. Pokiaľ otec žiadal psychologický posudok maloletých a aj rodičov (č.l. 28), súd tento dôkaz nevykonal, nakoľko postoj maloletých k striedavej osobnej starostlivosti je zrejмый z vyjadrení maloletých; pravdivosť týchto vyjadrení pritom nebola spochybnená.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Z § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že maloleté dieťa môže byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak:

- obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať
- majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem
- je to v záujme dieťaťa
- budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Záujem dieťaťa sa pritom podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine skúma najmä z aspektu citových väzieb, vývinových potrieb, stability budúceho výchovného prostredia a z pohľadu schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že ponechanie maloletých v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (ďalej iba SOS) nie je v záujme detí a ani lepšie nezaisťuje ich potreby. Nesúlads SOS zo záujmom dieťaťa je v prvom rade zrejmy zo samotného vyjadrenia maloletých, ktoré uviedli, že už striedavú starostlivosť nechcú (č.l. 60). V danom prípade súd považuje za potrebné poukázať na to, že maloleté majú v súčasnosti cca. 11,5 roka, resp. cca. 9,5 roka a už zjavne vedia posúdiť, či sa im nejaké opatrenie (v danom prípade SOS) páči alebo nepáči. V záujme maloletých SOS nie je aj preto, lebo je zrejmé, že napriek očakávaniam, že SOS by mohla zlepšiť vzťahy otec/maloleté, k tomuto nedošlo a SOS sa naopak stala príležitosťou pre eskalovanie konfliktov medzi otcom, jeho družkou a maloletými. I keď je pravdou, že tieto konflikty vznikajú najmä medzi mal. Veronikou a otcovou družkou, tieto konflikty v konečnom dôsledku nútia otca maloletých, aby si vyberal, či sa v týchto konfliktoch postaví na stranu dcéry alebo družky.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ otec povie cca. 11,5 ročnému dievčaťu „sopľaňa“ (viď č.l. 55), sotva je to prejavom optimálnych vzťahov a sotva možno očakávať, že opakované používanie takéhoto termínu zlepši vzťah maloletej v (pred)pubertálnom veku k otcovi; rovnako k zlepšeniu vzťahu sotva povedie to, ak otec dcére povie, že je jeho veľké sklamanie a že všetko, čo sa deje, je na 99% jej chyba (č.l. 58).

Pokiaľ ide o mal. R., jej vzťah k otcovi a k jeho družke nie je konfliktný, pričom mal. R. má kladný vzťah aj k maloletému synovi otcovej družky. Podľa názoru súdu by však nebolo dobrým riešením ponechať v SOS iba mal. R., nakoľko v praxi by bolo pre rodičov asi dosť komplikované tejto vysvetliť, prečo sa s ňou zaobchádza inak ako s jej sestrou R..

14. Pri rozhodovaní o zverení, resp. ponechaní dieťaťa v SOS je treba zohľadniť aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom (viď § 24 ods. 4 zákona o rodine). Z vyjadrení rodičov a z ich správania v tomto konaní je pritom zrejmé, že otec a matka majú problém komunikovať (viď č.l. 4, 26) a že najmä matka odmieta stretnúť sa s otcom (viď č.l. 28, 55pv). Bez ochoty komunikovať aspoň o svojich deťoch sa však rodičia zjavne nedohodnú na ničom a teda záujem detí na pokračovaní SOS neexistuje aj s prihliadnutím na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Pre rozhodnutie o účely SOS je pritom irelevantné, či túto komunikáciu marí matka alebo otec, nakoľko účelom SOS nie je trestať, resp. odmeňovať rodičov za ich postoje k druhému rodičovi; pre rozhodnutie o SOS je dôležité iba to, aby toto opatrenie bolo v záujme maloletých.

15. Vzhľadom na súčasnú absenciu záujmu maloletých na SOS súd zmenil rozsudok, ktorým boli deti zverené do SOS a tieto zveril do osobnej starostlivosti matky.

16. Vzhľadom na zverenie detí matke bolo potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. deťom. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec do septembra 2017 pracoval s priemerným mesačným príjmom 989,61 € netto, pričom mal aj príjem min. 40 €/mesačne z prenájmu časti domu (č.l. 45). Hoci otec je od októbra 2017 nezamestnaný, súd vychádzal z toho, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom zarábala 989,61 €/mesačne. Výpoveď z tohto pracovného pomeru totiž podal sám otec (viď č.l. 64pv) - a to bez toho, že by už v tom čase mal nájdeného iného zamestnávateľa, resp. zabezpečené zákazky pre svoju prípadnú živnosť. Súd preto podľa § 75 ods. 1 druhá veta zákona o rodine výživné určil zo zárobku 989,61 €/mesačne. Vzhľadom na takýto (i keď iba potenciálny) príjem otca súd dospel k záveru, že adekvátne výživné je 160 €, resp. 140 €, ktoré sumy sú zároveň adekvátne potrebám maloletých.

Pokiaľ ide o príjmy z prenájmu časti domu, aj vo vzťahu k týmto platí, že aj týchto sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu. Pokiaľ bol aj otec prinútený zmeniť dohodu s nájomcami, aby mohol poberať dávky

v nezamestnanosti, netreba zabúdať na to, že otec poberá dávky v nezamestnanosti preto, lebo on sám sa rozhodol, že podá výpoveď z pracovného pomeru.

Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka počas 31 dní v mesiaci až od januára 2018 a súd preto výživné určil od 1.1.2018. Pretože súd rozsudok vyhlásil vo februári, nie fyzicky možné, aby otec výživné za január 2018 a február 2018 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby výživné za január bolo zaplatené už v decembri, resp. výživné za február už v januári). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil tieto sumy zaplatiť v 30 dňovej lehote. Nedoplatok na výživnom na mal. R. je 220 € (2 x 160 € mínus 2 x 50 € plnených podľa rozsudku sp.zn. 9P/2/2016); na mal. R. 220 € (2 x 140 € mínus 2 x 30 € plnených podľa rozsudku sp. zn. 9P/2/2016).

17. Pretože rodičia úpravu styku nežiadali upraviť (č.l. 65), súd styk neupravil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.