

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204683
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616204683.6

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu Q.. V. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom B. S. XXX, zastúpeného JUDr. Matejom Valjentom, advokátom v Partizánskom, Jesenského 232 proti žalovaným v 1.rade Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, v 2. rade H.. S. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpeným JUDr. Petrom Lukáčkom, advokátom v Partizánskom, Februárová 1608 5/A, o zaplatenie sumy 4 580,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa, aby do konania pristúpila AGRO Pažiť s. r. o., so sídlom Pažiť 168, IČO: 46 474 331 ako žalovaný v 3. rade.

II. Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie:

Súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. S., stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby: 2, popis stavby: sklad - senník, umiestnenie stavby: 1, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/XX, druh stavby: 2, popis stavby: zásobník - ocelová nádrž, umiestnenie stavby: 1 a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/XX, druh stavby: 2, popis stavby: kafiléria, umiestnenie stavby: 1 evidovaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru na liste vlastníctva číslo XXX a to za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu uplatnených proti žalovanému v 3. rade v civilnom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C/55/2016.

III. Súd vylučuje žalobný návrh žalobcu zo dňa 11.01.2018 proti žalovanému v 3. rade, o zaplatenie sumy 10 783,30 € s príslušenstvom na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou vo veci samej domáha proti žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 4 580,16 € spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území B. S., ktoré sa nachádzajú v areáli bývalého Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce. Žalovaní v 1. a v 2. rade od družstva nadobudli nehnuteľnosti evidované na listoch vlastníctva č. XXX U. XXX v kat. úz. B. S. U.. Žalobca nemá k svojím nehnuteľnostiam žiadny prístup, pretože areál je uzamknutý a zabezpečený pred vstupom do areálu strážnym psom. Žalovaní užívajú nehnuteľnosti pod svojimi stavbami bez právneho dôvodu. Celková výmera nehnuteľností užívaných bez právneho dôvodu je 3 557,25 m², do ktorej nie je započítaná výmera parc. č. XXX, cez ktorú vedie elektrická prípojka k nehnuteľnostiam žalovaných, ktorá bola realizovaná bez súhlasu žalobcu a výmera pozemkov, ku ktorým prislúcha žalobcovi právo nájmu, ktorú nemôže užívať z dôvodu na strane žalovaných. Podľa znaleckého posudku, ktorý si nechal vypracovať, je obvyklá hodnota ročného nájmu za jeden meter štvorcový 0,805 €. Za obdobie od 25.3.2015 do 31.10.2016 vznikol právny nárok na nájomné v sume 4 580,16 €. Žalovaných písomne upozornil na porušovanie právnych predpisov a neoprávnený zásah do svojho vlastníckeho práva bez

právneho titulu, na výzvu nereagovali. V septembri 2016 im predložil návrh zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely, ale na návrh nereagovali. Dňa 28.10.2016 ich vyzval na mimosúdny zmier, výzvy si prevzali dňa 28.10.2016, ale do podania žaloby na výzvu nereagovali.

2. Žalobca podal dňa 29.11.2016 na súd návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. S.l., stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby 2, popis stavby ošipáreň, umiestnenie stavby 1 a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby 2, popis stavby kravín, umiestnenie stavby 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Partizánske, odbore katastrálnom na liste vlastníctva číslo XXX, a to za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu uplatnených v civilnom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C/55/2016. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že z verejne dostupného zdroja zistil, že dňa 4.11.2016 bola na Okresný úrad Partizánske, odbor katastrálny doručená listina na vyznačenie zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (konanie vedené pod V 2191/2016), a to k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Partizánske, odbore katastrálnom na liste vlastníctva č. XXX (stavby so súp. č. XXX). Z podrobného výpisu z listu vlastníctva číslo XXX nepochybne vyplýva, že prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu sa týka stavieb so súpisným číslom XXX postavených na parcelách č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a netýka sa stavieb postavených na parcelách č. XXX/X U. XXX/X. Reakciou na písomnú výzvu zo dňa 25.10.2016 bol krok zo strany žalovaných smerujúci k zmene vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ktoré súvisia s užívaním nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, čím môže byť nepochybne ohrozený výkon rozhodnutia vo veci samej. Uvedená zmena vlastníckeho práva bez ohľadu na subjekt nadobúdateľa spôsobuje zmenšenie majetku žalovaných, z ktorého by mohlo reálne dôjsť k uspokojeniu pohľadávok žalobcu uplatnených v tomto sporovom konaní. Občiansky zákonník umožňuje odporovať právnym úkonom žalovaného, avšak v takom konaní je potrebné preukázať vedomosť druhej strany, že dlžník uskutočňuje scudzovací úkon v úmysle ukrátiť veriteľa, čo je veľmi zložitá a takéto konanie nedáva záruku reálneho zabezpečenia pohľadávok žalobcu uplatnených v tomto konaní. Žalovaný v 1. rade je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Pažiť, ale tie sú zaťažené záložným právom v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s. Ani vlastníctvo iných nehnuteľností teda nie je zárukou, že pohľadávka žalobcu bude aj reálne uspokojená. Konanie žalovaných, vzhľadom k tomu, že tak urobili 6 dní po doručení výzvy na úhradu pohľadávok, sa môže javiť ako konanie smerujúce k zmenšeniu svojho majetku a k reálnej hrozbe sťaženia uspokojenia pohľadávok žalobcu uplatnených v tomto konaní. Žalovaní v 1. a v 2. rade ostávajú vlastníckymi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území B. S., a to stavby so súpisným číslom XXX postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby: 2, popis stavby: ošipáreň, umiestnenie stavby: 1 a stavby so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby: 2, popis stavby: kravín, umiestnenie stavby: 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Partizánske, odbore katastrálnom na liste vlastníctva číslo XXX. Žalobca žiada vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam nariadiť zabezpečovacie opatrenie a zriadiť záložné právo, pretože je reálna obava, že exekúcia môže byť ohrozená.

3. Uznesením zo dňa 5.12.2016 č. k. 4C/55/2016-52 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. S., stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby 2, popis stavby ošipáreň, umiestnenie stavby 1 a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, druh stavby 2, popis stavby kravín, umiestnenie stavby 1, evidovaným v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Partizánske, odbore katastrálnom na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie B.S. S., a to za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu uplatnených v civilnom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C/55/2016. Súd tak rozhodol z dôvodu, že žalovaní v 1. a v 2. rade previedli svoje vlastnícke právo k šiestim nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie B. S., čím zmenšili svoj majetok, ktorý by bolo možné v prípade, ak by súd žalobe vyhovel, postihnúť v exekučnom konaní. Súd konštatoval, že žalovaní síce vlastní rodinný dom a príslušné pozemky v obci Pažiť, avšak v prípade exekúcie predajom týchto nehnuteľností by mohlo byť uspokojenie žalobcu ohrozené, pretože na týchto nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s. V prípade exekúcie by mohol byť oprávnený (žalobca) uspokojený až po uspokojení skoršieho záložného veriteľa, ktorým je Všeobecná úverová banka a.s. Jeho prípadné uspokojenie (zaplatenie jeho pohľadávky) predajom týchto nehnuteľností by teda bolo ohrozené. Súd tak s prihliadnutím na prevody nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných ako aj

s prihladením na to, že iný nehnuteľný majetok žalovaných je už zaťažený záložným právom banky dospel k záveru, že na to, aby nebolo ohrozené právo žalobcu v prípade úspechu v spore uspokojiť sa v exekučnom konaní z majetku žalovaných v 1. a v 2. rade, je potrebné majetok žalovaných zabezpečiť zriadením záložného práva.

4. Písomným podaním zo dňa 11.1.2018, doručeným súdu dňa 11.1.2018, žalobca podal návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaných, na zmenu - rozšírenie žaloby a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania žalobca odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.1.2017 užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, resp. nehnuteľnosti, ktoré má právo užívať žalobca na základe nájomnej, resp. podnájomnej zmluvy spoločnosť AGRO Pažiť s. r. o. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.11.2016, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol právoplatne povolený Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym dňa 8.12.2016, spoločnosť AGRO Pažiť s. r. o. nadobudla od žalovaných v 1. a 2. rade nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B. S., a to stavby so súpisným číslom XXX postavené na parcelách č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX U. XXX/XX, ktoré sú aktuálne evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Partizánske, odbore katastrálnom, na liste vlastníctva číslo XXX. Vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade ostali len stavby so súpisným číslom XXX postavené na parcelách č. XXX/X, XXX/X U. XXX/XX, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území B. S.. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby súd pripustil do konania vstup spoločnosti AGRO Pažiť s. r. o. ako žalovaného v 3. rade.

6. Písomným podaním zo dňa 11.1.2018 žalobca zároveň navrhol, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby proti žalovaným v 1. a 2. rade o zaplatenie sumy 477,26 € s prísl. tak, že sa žalobca domáha proti žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 5 057,42 € s príslušenstvom. Rozšírenie žaloby proti žalovaným v 1. a v 2. rade odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a v 2. rade užívali jeho nehnuteľnosti až do 31.12.2016, za obdobie od 01.11.2016 do 31.12.2016 predstavuje bezdôvodné obohatenie sumu 477,26 € / t.j. sumu 238,63 € za každý kalendárny mesiac užívania pozemkov/. Žalobca sa domáhal taktiež pripustenia zmeny žaloby proti žalovanému v 3. rade napriek tomu, že do pripustenia jeho vstupu do konania nebol stranou sporu. Žiada, aby súd pristupujúceho žalovaného v 3. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 10 783,30 € s príslušenstvom, nakoľko od 1.1.2017 do 31.12.2017 podľa tvrdenia žalobcu užíval bez právneho dôvodu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, resp. nehnuteľnosti, ktoré má právo užívať žalobca na základe nájomnej, resp. podnájomnej zmluvy.

7. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že prvým krokom žalovaných v 1. a 2. rade na výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.11.2016 previedli prevažnú väčšinu svojho majetku na žalovaného v 3. rade, teda reakciou na písomnú výzvu zo dňa 28.10.2016 bol krok smerujúci k zmene vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ktoré súvisia s užívaním nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Tým môže byť nepochybne ohrozený výkon rozhodnutia vo veci samej, pretože uvedená zmena vlastníckeho práva, bez ohľadu na subjekt nadobúdateľa, spôsobila zmenšenie majetku žalovaných v 1. a 2. rade, z ktorého by mohlo reálne dôjsť k uspokojeniu pohľadávok. Žalobca ďalej poukazoval na to, že zo šiestich stavieb, ktorú sú zapísané a evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXX vo vlastníctve žalovaného v 3. rade, boli už doposiaľ tri stavby odstránené a ku dňu 31.12.2017 reálne neexistujú. Konkrétne boli odstránené dve pôvodne hlavné stavby ako výrobné - stavba súp. č. XXX na parcele č. XXX/X - ošipáreň a stavba súp. č. XXX na parcele č. XXX/X - ošipáreň a jedna vedľajšia stavba súp. číslo XXX na parcele č. XXX/X - silážny žľab. V súčasnosti existuje jedna vedľajšia stavba súp. číslo XXX na parcele č. XXX/X - sklad - senník, ktorej reálna trhová hodnota nepresahuje hodnotu pohľadávky. Ďalej existujú už len dve menšie stavby, jedna na parcele č. XXX/XX - zásobník - oceľová nádrž a jedna na parcele č. XXX/XX - kafileria. K ostatným stavbám na parcelách č. XXX/X U. XXX/XX evidovaným na LV č. XXX je už súdom zriadené záložné právo. Na základe uvedeného žalobca navrhol zriadiť záložné právo len k stavbám na parcelách č. XXX/X, XXX/XX U. XXX/XX, ktoré sa svojou celou zastavanou plochou alebo časťou zastavanej plochy nachádzajú na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a v podnájme žalobcu a nepochybne tak tieto stavby súvisia aj so samotnou pohľadávkou. Žalobca ďalej odôvodnil dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia hospodárskou a finančnou situáciou žalovaného v 3. rade., dostupnou na stránke www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>. Zo súvah za rok 2012 až 2016 vyplýva, že spoločnosť má vlastný majetok vo výške 15

000 EUR, ktorý pozostáva okrem iného aj z nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo 976, celková zadlženosť spoločnosti predstavuje 73,70 % (viac ako dvojnásobný nárast oproti roku 2015), a teda hodnota majetku, pričom ide len o účtovnú, nie reálnu hodnotu, je len niečo viac, ako je aktuálne uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému v 3. rade. Ďalším dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je súhrn krokov a právnych úkonov tak žalovaných v 1. a 2. rade, ako aj žalovaného v 3. rade po tom, čo si žalobca vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade uplatnil svoj nárok z titulu bezdôvodného obohatenia. Nielen prvotný prevod majetku na žalovaného v 3. rade, personálne prepojené medzi týmito subjektmi, ale aj zmeny u samotného žalovaného v 3. rade po podaní žaloby, nedávajú záruku, že žalovaný v 3. rade nebude vykonávať úkony smerujúce k zmenšeniu svojho majetku, ktorý už v súčasnej dobe nemusí postačovať na úhradu pohľadávok žalobcu voči žalovanému v 3. rade. Žalovaný v 3. rade bol v čase nadobudnutia majetku (nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX) v osobe spoločníka a konateľa v jednej osobe totožný so žalovaným v 1. rade, a teda si musel byť vedomý skutočnosti, že po zmene vlastníckeho práva reálne dôjde aj k zmene užívacieho práva a s tým spojeným uplatnením ďalších nárokov žalobcu už voči žalovanému v 3. rade. Na túto skutočnosť nemá absolútne žiaden vplyv zmena v osobe spoločníka a konateľa, ktorým sa stal otec žalovaného v 1. rade, nakoľko v čase nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným v 3. rade bol spoločníkom a konateľom žalovaného v 3. rade žalovaný v 1. rade. Do pozornosti je potrebné dať aj ďalšie úkony jednotlivých žalovaných, a to ukončenie podnikateľskej činnosti žalovaným v 1. rade a zmeny u žalovaného v 3. rade, u ktorého došlo k prevodu obchodného podielu na osobu blízku, a to otca žalovaného v 1. rade. Všetky tieto právne úkony a kroky všetkých žalovaných v 1. až 3. rade odôvodňujú reálnu obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Žalovaný v 3. rade je vlastníkom len tých nehnuteľností, ku ktorým sa navrhuje zriadenie záložného práva. Nie je vlastníkom iného známeho majetku, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu z titulu bezdôvodného obohatenia. Ostatné stavby na parcelách č. XXX/X, XXX/X U. XXX/X boli odstránené a reálne už neexistujú.

8. Písomným podaním zo dňa 12.02.2018 doplnil žalobca odôvodnenie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. B. S. vyhotoveného 10.1.2018 vyplýva, že žalovaný v 3. rade je výlučným vlastníkom stavby so súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - sklad-senník, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - silážny žľab, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - ošipáreň, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - ošipáreň, súp. č. XXX na parc. č. XXX/XX - zásobník-ocel. nádrž a súp. č. XXX na parc. č. XXX/XX - kafiléria.

10. Z výpisu zo štatistického registra organizácií vyhotoveného 11.1.2018 vyplynulo, že žalovaný v 1. rade nie je od 16.5.2017 evidovaný ako samostatne hospodáriaci roľník.

11. Podľa § 79 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

12. Podľa § 166 ods. 2 CSP ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

13. Podľa § 343 ods. 1 až ods. 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Súd o návrhu žalobcu na prístupenie ďalšieho subjektu do konania rozhodol v súlade s § 79 Civilného sporového poriadku. Z ustanovenia § 79 Civilného sporového poriadku vyplýva, že ak má subjekt prístupujúci do konania vystupovať na strane žalovaného, jeho súhlas nie je potrebný. Ani svojím prípadným nesúhlasom totiž nemôže zabrániť tomu, aby sa stal ďalším žalovaným v už prebiehajúcom konaní, pretože je výlučne vecou žalobcu, proti komu svoj nárok uplatňuje. Keďže žalobca navrhol, aby do konania vstúpila spoločnosť AGRO Pažiť s. r. o. ako žalovaný v 3. rade a podľa § 79 CSP sa jej súhlas so vstupom nevyžaduje, súd rozhodol tak, že pripustil, aby do konania prístupila spoločnosť AGRO Pažiť s. r. o. ako žalovaný v 3. rade.

20. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 3. rade a k nemu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP.

21. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už judikovaná bola, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo minimalizovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania alebo aj po jeho skončení. Dôvodom na jeho nariadenie je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. Ide v podstate o opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania dlžníka (resp. z rozhodnutia povinnej osoby) mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti veriteľa (ako osoby z rozhodnutia oprávnenej) úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu k uplatneniu takejto možnosti. V konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t. j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je preto nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a zároveň dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, resp. výkonu súdneho rozhodnutia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd vychádzal z toho, že uznesením č. k. 4C/55/2016-52 zo dňa 5.12.2016 súd vo veci nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, a to k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X - ošipáreň a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXX/X -kravín, evidovaným na LV č. XXX. V čase vydania tohto zabezpečovacieho opatrenia prebiehalo katastrálne konanie pod č. B.-XXXX/XXXX. Predmetom prevodu vlastníckeho práva boli stavby na parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX U. XXX/XX.

23. Z výpisu z LV č. XXX pripojeného k návrhu, je zrejmé, že aktuálne je výlučným vlastníkom stavieb na parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX U. XXX/XX žalovaný v 3. rade. Podľa tvrdenia žalobcu

žalovaný v 3. rade iné nehnuteľnosti nevlastní. Stavby na parc. č. XXX/X, XXX/X U. XXX/X už boli odstránené a reálne neexistujú. Existujú už len dve menšie stavby na par. č. XXX/XX U. XXX/XX, ku ktorým žalobca navrhol zriadiť záložné právo. Žalobca poukazoval zároveň na nepriaznivú finančnú a majetkovú situáciu žalovaného v 3. rade, ako aj na personálne prepojenie žalovaných a na ich kroky, ktoré nasledovali po výzve na vydanie bezdôvodného obohatenia.

24. Súd pri rozhodnutí vychádzal najmä z toho, že boli vykonané prevody nehnuteľností z vlastníctva žalovaných v 1. a 2. rade do vlastníctva žalovaného v 3. rade, z toho že stavby vo vlastníctve žalovaného v 3. rade na parc. č. XXX/X, XXX/X U. XXX/X už boli odstránené a reálne neexistujú a tiež z toho, že žalovaný v 3. rade nemá iný nehnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné v budúcnosti, v prípade, že by súd žalobe vyhovel, pohľadávku žalobcu uspokojiť. Súd preto dospel k záveru, že na to, aby nebolo ohrozené právo žalobcu v prípade úspechu v spore uspokojiť jeho pohľadávku v exekučnom konaní z majetku žalovaného v 3. rade, je potrebné jeho majetok zabezpečiť zriadením záložného práva. Súd z týchto dôvodov rozhodol tak, že nariadil vo veci zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 3. rade špecifikovaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia umožní súdu vo veci nerušene konať a rozhodnúť aj vo vzťahu k nároku uplatnenému proti žalovanému v 3. rade bez obavy z prípadného ohrozenia výkonu rozhodnutia vo veci samej z dôvodu zmenšenia jeho majetku.

25. Žalobca sa podaním vo veci samej zo dňa 11.1.2018 domáhal okrem iného aj pristúpenia žalovaného v 3. rade do konania a následne okrem zmeny - rozšírenia žalobného návrhu proti žalovaným v 1. a v 2. rade aj zmeny - rozšírenia žalobného návrhu proti pristupujúcemu subjektu AGRO Pažiť, s.r.o., o zaplatenie sumy 10 783,30 € s príslušenstvom. Po oboznámení sa s obsahom tohto podania a jeho posúdenia podľa obsahu dospel súd k záveru, že žalobca sa proti žalovanému v 3. rade nedomáha rozšírenia /zmeny/ žaloby a už uplatneného práva, keďže pôvodne žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 4 580,16 € s príslušenstvom sa ho netýka. Nárok uplatnený žalobcom proti žalovaným v 1. a 2. rade je samostatným nárokom, nárok uplatnený žalobcom proti žalovanému v 3. rade je samostatným nárokom. Tieto nároky sa týkajú iných období, t.j. obdobia počas ktorého užívali podľa tvrdenia žalobcu jeho pozemky bez právneho dôvodu žalovaní v 1. a v 2. rade a iného obdobia, keď tieto pozemky bez právneho dôvodu užíva žalovaný v 3. rade. Súd preto žalobný návrh žalobcu proti žalovanému v 3. rade o zaplatenie sumy 10783,30 € s prísl. považuje za samostatný žalobný návrh a nárok žalobcu proti žalovanému v 3. rade. Vo vzťahu k žalovanému v 3. rade nejde o žiadnu zmenu resp. rozšírenie žaloby podanej proti žalovaným v 1. a v 2. rade, ktorá bola dôvodom začatia konania v tejto veci. Jednoznačne ide o samostatný žalobný návrh a nárok žalobcu, uplatnený proti inému subjektu, odlišnému od žalovaných v 1. a v 2. rade. Tiež ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za iné obdobie. Súd preto dospel k záveru, že nie je dôvod, aby tieto dve veci boli takýmto spôsobom spojené na spoločné konanie. Okrem toho konanie o žalobe proti žalovaným v 1. a v 2. rade a konanie proti žalovanému v 3. rade nie je vhodné spájať na spoločné konanie aj z dôvodu, že žalobca navrhol vstup žalovaného v 3. rade do už prebiehajúceho konania, keď v tomto konaní už súd postupoval podľa § 167 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, teda doručil žalobu žalovaným v 1. a v 2. rade, doručil vyjadrenie žalovaných v 1. a v 2. rade žalobcovi. U žalovaného v 3. rade musí byť takisto dodržaný tento postup. Konanie o nároku žalobcu proti žalovaným v 1. a v 2. rade by tak nepokračovalo, pokiaľ tento procesný postup nebude dodržaný aj vo vzťahu k žalovanému v 3. rade. Takýto postup by nebol v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh žalobcu proti žalovanému v 3. rade, o zaplatenie sumy 10.783,30 € s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/55/2016 súd bude pokračovať len o nároku žalobcu o zaplatenie sumy 4 580,16 € (pred rozhodnutím o zmene žaloby) uplatnenom proti žalovaným v 1. a 2. rade. O zmene - rozšírení žaloby proti žalovaným v 1. a 2. rade, ktorú žalobca navrhol ako súčasť podania zo dňa 11.1.2018 súd rozhodne.

26. Trovy konania súvisiace s rozhodnutím o zabezpečovacom opatrení sú trovami konania, o ktorých súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, a to v listinnej podobe v dvoch vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné doručením poslednej zo strán sporu.