

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116210935  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116210935.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Q. XXX/XX a J.. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - B. Mesto, M. tr. XXXX/XXX, t.č. bytom N., N. mládeže XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Virgalom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Ružová 26 za účasti Okresného prokurátora v Nitre o návrhu matky na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 13P/47/2011-80 zo dňa 30.05.2011 tak, že maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca a matku zaväzuje prispievať na jeho výživu za obdobie od 28.04.2016 do 30.09.2017 sumou vo výške 30,- eur mesačne a od 01.10.2017 sumou vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné matky za čas od 28.04.2016 do 31.01.2018 činí sumu 574,10 eura, ktorú sumu súd povoľuje matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Súd upravuje styk matky s maloletým T. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin v nepárnom roku v čase od pondelka od 9.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod., od 28.7. od 9.00 hod. do 11.8. do 19.00 hod. a od 28.8. od 9.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 19.00 hod. a počas vianočných sviatkov a vianočných školských prázdnin v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a v párnom roku od 29.12. od 9.00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že si matka maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého odovzdá. Otec je povinný maloletého na stretnutia s matkou včas a riadne pripraviť a tejto odovzdať.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 28.4.2016 podala na tunajší súd návrh na zmenu zverenia maloletého T. W.. Vo svojom návrhu matka žiadala, aby súd zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal mesačným výživným. Zároveň upravil jej styk s dieťaťom na každý nepárny víkend od

piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy si matka dieťa prevezme v predškolskom zariadení a následne otcovi odovzdá na dohodnutom verejnom mieste. Tiež žiadala upraviť styk počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý páry rok od nedele od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. Počas letných prázdnin tretí a štvrtý týždeň v mesiaci júl od pondelka od 9.00 hod. do nedele posledného týždňa do 19.00 hod. a tak isto aj v mesiaci august. Počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v párnom roku od 29.12. do 2.1. do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že neustály tlak zo strany pána W. na ňu veľmi zle vplýva, čo vyústilo až do stavu, kedy musí navštevovať psychológa a už aj psychiatra. Tiež s dieťaťom navštevuje od začiatku tohto roka psychologičku, nakoľko u maloletého pretrvávajú problémy s prijímaním stravy a tento sa bojí komunikovať ohľadom otca a jeho rodiny. Niekedy vidí, že jej syn chce niečo povedať, ale v poslednej chvíli sa zablokuje. Pri bežných otázkach ako sa mal u ocina a čo zažil zostane ako duchom neprítomný alebo agresívny. Ona vidí, že ho niečo trápi, ale nedokáže jej to povedať. Nekomunikuje ani s jej rodičmi, ktorí s nimi bývajú v spoločnej domácnosti. Návrh podáva preto, že syn potrebuje jedno stabilné prostredie a vie, že pán W. nikdy nepripustí, aby bol jej syn zverený len do jej starostlivosti a preto ako jediné riešenie ako pomôže synovi je, keď bude zverený do starostlivosti otca. Ony ako rodičia sa nevedia dohodnúť a nedokážu spolu komunikovať. Verí a dúfa, že keď bude syn v starostlivosti otca, ten zmení svoje správanie ku nej, jej rodine a blízkym a tiež sa stane lepším otcom pre ich syna. Momentálne je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, býva v 4-izbovom byte spoločne so svojimi rodičmi, ktorým na bývanie neprispieva.

2. Právny zástupca matky uviedol, že trvajú na podanom návrhu s tým, že by si matka prevzala dieťa v piatok zo školského zariadenia a v pondelok ho znovu odovzdala v tomto zariadení, aby neprišla do kontaktu s otcom dieťaťa. Dieťa má dobrý vzťah k matke, ktorú preferuje tak, ako to vyplýva zo znaleckého posudku v konaní 24P/199/2014. Odkedy matka dieťa odovzdala do starostlivosti otca nemá s dieťaťom pravidelný kontakt, nevedia sa na ňom dohodnúť. Matka podaním návrhu sledovala záujem dieťaťa, keďže videla určitý nekomfort u dieťaťa z dôvodu chodenia od jedného rodiča k druhému. Keďže otec nechcel v tejto veci ustúpiť, ustúpila matka. Čo sa týka výšky výživného, tak žiadajú minimálne výživné, nakoľko matka pracuje brigádne. Od polovice roku 2016 už matka nie je v partnerskom vzťahu s pánom V.. Matka nie je psychicky chorá, jej stavy sú zapríčinené možnosťou stretnutia sa s pánom W..

3. Matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že momentálne podniká a to v administratíve, nerobí ani účtovníctvo, zatiaľ si zháňa ľudí. Administratívu robí iba pre pána V. s tým, že v októbri fakturovala 250 eur. Odvody si platí iba do zdravotnej poisťovne po 62 eur. K veci sa vyjadriť nevie, nakoľko je rozrušená, nevie rozmýšľať, potrebuje sa s niekým poradiť. Na nasledujúce pojednávanie sa matka bez ospravedlnenia nedostavila s tým, že už nebola ani zastúpená právnym zástupcom.

4. Otec ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že syn je uňho od apríla 2016, odkedy ho matka odovzdala. V škole sa mu darí veľmi dobre, všetko je v poriadku. Syn sa skôr pýta na starých rodičov ako na matku, túto zo začiatku vôbec nespomínal. Syna si prevzal s tým, že matka na úrade tvrdila, že malý je pripravený na zmenu, že mu to oznámi. Malý ale pripravený nebol. Na úrade povedal, že matka môže synovi kedykoľvek telefonovať, súhlasil aj s kontaktmi s matkou, no ani starí rodičia, ani matka ani raz nezavolali. Následne dohadoval stretnutia aj prostredníctvom kurately s tým, že jej ho dokonca prinesie na K., no keď tam s dieťaťom prišiel, nikto neotváral. Syn bol z toho trochu smutný, že ho nikto nečaká. Následne povedal, že už dieťa matke nosiť nebude, ale pokiaľ táto má záujem, môžu sa dohodnúť na kontakte so synom. Komunikácia medzi ním a matkou nie je žiadna, je iba sprostredkovaná. Matka sa s ním bojí stretnúť preto, že rozposlala naňho anonymy a teraz sa mu bojí pozrieť do očí, pretože klame. On v prvom rade očakával plynulý prechod na takýto režim, potom sa dozvedel tie ďalšie súvislosti, štyrikrát musel podať oznámenie na políciu za napádanie jeho osoby, ohováranie, vulgarizmy, vyhrážanie sa. Čo sa týka výšky výživného, tak nesúhlasí s minimálnym výživným, matka chcela od neho 300 eur, tak on teraz chce polovicu. Ďalej otec uviedol, že čo sa týka nehnuteľností, ktoré vlastnil, tak garsónku na N. XX, na Tr. A. S. XX, Tr. A. S. XX a na V. 7, tak tieto nehnuteľnosti previedol za euro na tetu V. W.. On tieto nehnuteľnosti iba spravoval, hoci boli na neho prevedené, keďže sa to kupovalo za peniaze jeho tety. Táto sa teraz rozhodla, že to chce naspäť. Pokiaľ v minulosti tvrdil, že finančné prostriedky na kúpu týchto nehnuteľností použil zo svojho hypotekárneho úveru, resp. od brata, tak tieto finančné prostriedky použil na podnikanie, nakoľko je v strate a stratu pokrýva z pôžičiek. Momentálne má vo vlastníctve 3-izbový byt, v ktorom býva, v spoluvlastníctve byt, v ktorom býva jeho otec a tiež ostatné nehnuteľnosti v kat. území M. T.. Nevie čo robí teta s tými bytmi, ale pravdepodobne ich prenájma.

Čo sa týka jeho podnikania, tak je pravdou, že niekoľko rokov vykazuje stratu, ale môže mať aj nejaké hobby, ktorému sa venuje. Tá strata môže byť spôsobená aj tým, že nejaké peniaze sú v zásobách. Čo sa týka stretávania matky s dieťaťom, tak on sa s matkou stretávať teraz nemôže, nakoľko prichádza ku konfliktom, tak isto sa nemôže stretávať ani jeho partnerka s matkou dieťaťa, pretože tam tiež vznikajú konflikty. Skúšali to aj tak, že jeho 82 ročný otec išiel odovzdať dieťa, ale matka sa na neho vulgárne vyjadrila a on už nie je vo veku, aby toto dokázal znášať. Matka dieťa ani raz načas, podľa neodkladného opatrenia, neodovzdala, keď náhodou prišla neskôr a ony už mali program, tak sa vulgárne vyjadrila a išla na políciu. Nevie si predstaviť, ako ďalej bude toto odovzdávanie prebiehať. Výživné matka zaplatila trikrát a to v júni 27,13 eura, v novembri a decembri po 27,32 eura. Vie, že zaplatila aj 30 eur, ale či zaplatila aj dva krát po tých 27,13 eura, to si nie je istý, či sa jej to náhodou nevrátilo. Výdavky na syna sú 10 eur za školský klub, cca. 20 eur obedy. Okrem toho sú to náklady na školské potreby, pomôcky, výlety, každodenné potreby, kurz angličtiny 126 eur za tri mesiace a raz ročne 70 eur za učebnicu. Tiež mu platí kurz plávania. Na vysvedčení mal doteraz samé jednotky.

5. Právny zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca z dôvodov, ktoré boli uvedené. Výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu, podľa možnosti matky s tým, že matka zaplatila výživné tak, ako bolo uvedené. Bežný styk matky s dieťaťom navrhujú v nepárnom týždni od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod., v nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin vzhľadom k tomu, že otec musí byť v práci prvý júlový týždeň a posledný augustový týždeň a aby to bolo rovnomerne rozdelené navrhujú v júli od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod., potom od 28.7. od 9.00 hod. do 11.8. do 19.00 hod. a od 28.8. od 9.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v párnom roku tak, aby nemala po sebe aj jarné prázdniny, aj veľkonočné sviatky v čase od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 19.00 hod. a ešte čo sa týka vianočných sviatkov a prázdnin tak predpokladajú, že matka bude mať záujem vziať si dieťa aj na prázdniny po sviatkoch, takže tu navrhujú v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a v párnom roku od 29.12. od 9.00 hod. do 7.1. nasledujúceho roka, kedy ešte sú podľa vyhlášky prázdniny do 19.00 hod. s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že keďže sú orgán, ktorý v konaní zastupuje dieťa, má chrániť jeho záujmy a navrhovať rozhodovať v prospech dieťaťa a mali by hovoriť ústami malého, tak by navrhli striedavú starostlivosť, nakoľko dieťa je pripravené na takúto starostlivosť a má vzťah k obom svojim rodičom. Takúto formu starostlivosti ale zmarili svojim správaním jeho rodičia a môže povedať, že rodičov, ktorí takto spolu nekomunikujú, videla počas svojej praxe iba jeden krát. Vzhľadom k uvedenému navrhuje dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca. Matka podávala takýto návrh s odôvodnením svojim zdravotným stavom a nátlaku otca na ňu. Podľa správ, ktoré sa v spise nachádzajú, zdravotný stav matky sa nezmenil a konflikty medzi rodičmi aj naďalej pretrvávajú. Dieťa v otcovej starostlivosti zvládlo dôležité kroky v jeho živote ako bol nástup do školy, zaradenie sa do nového kolektívu. Maloletý toto zvládol a zvláda zatiaľ dobre, jeho školské výsledky sú výborné. Naposledy sa rozprávala s jeho pani učiteľkou včera s tým, že matka sa skutočne informovala na dieťa asi v apríli 2017. Pokiaľ má matka problém komunikovať s otcom ohľadne školských výsledkov dieťaťa a tiež ohľadne látky, ktorú má dieťa preberať, keď je u nej, tak má právo informovať sa ohľadne uvedeného v škole priamo u triednej učiteľky, ktorá je povinná matke takúto informáciu odovzdať. Keďže si rodičia nedokážu ani telefonicky oznámiť, akým spôsobom sa má malý učiť, aby nabehli na jednotný systém aspoň v týchto prvých ročníkoch, tiež navrhujú ten bežný styk od piatka do nedele počas víkendov. Čo sa týka zdravotného stavu dieťaťa, tak tento prosperuje dobre, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Rodičom bola daná možnosť výchovného opatrenia, táto možnosť ale nebola z jednej strany využitá. Tiež majú možnosť aj naďalej spolupracovať s akreditovaným subjektom, ktorý by aspoň zo začiatku asistoval pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa. Čo sa týka výšky výživného, tak pokiaľ matka mala ten minimálny príjem, navrhujú minimálne výživné a odkedy matka začala pracovať na živnosť, s tým, že sa jej príjem už zvýšil, navrhujú 60 eur mesačne. Styk navrhujú upraviť tak, ako navrhol otec. Matka ich úradu doložila doklad o zaplatení výživného aj v mesiacoch marec, apríl a máj 2017.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava a pripája k záverečnému návrhu zástupkyne ÚPSVaR Nitra tak, ako to odprezentovala na pojednávaní. Výšku výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu. Za danej situácie je v záujme dieťaťa, aby aj naďalej zostalo v starostlivosti otca. Kameňom úrazu je práve tá komunikácia medzi rodičmi, ktorí by mali využiť možnosť, ktorá im bola ponúknutá prostredníctvom akreditovaných subjektov.

8. Na pojednávaní dňa 1.12.2017 bol vypočutý maloletý T., ktorý okrem iného uviedol, že na Vianoce by chcel byť s maminou s tým, že darčeky bude mať aj u tatina, aj u dedka. S maminou by chcel byť cez prázdniny viacej, ale nemohol byť, chcel by s ňou byť aj bežne viac, mohlo by to byť aj rovnako ako s tatinom.

9. Svedkyňa V. V., matka matky maloletého dieťaťa, uviedla, že jej dcéra je slobodná, býva s nimi. Zo začiatku sa aj stávalo, že neprespala doma. Momentálne je zamestnaná na živnosť, pre svojho priateľa H. V. vykonáva administratívne práce. Ráno chodíeva z domu na 8.00 hod. a domov príde o tej 17.00 - 18.00 hod. Na bývanie im dcéra prispievala ešte v čase, keď bola na materskej, potom už nie, pretože málo zarobila. Ona vidí, že dcéra nezarobí veľa, že si na seba nič nekupuje, má boľavé prsty, tak nemôže pracovať niekde vo výrobe. Keď je malý u nich, tak nechodia nikam na prespanie. Dcéra výživné aj platila, ale všetko sa jej vracalo naspäť. Keď je malý u nich, tak väčšinou sa s ním učí dcéra, ale aj ona si s ním niečo prečíta. Je pravdou, že dcéra síce má mobilný telefón, ale otcovi dieťaťa číslo nedala, on pozná iba jej číslo, takže tam posielala aj SMS-ky. Podľa nej by malý mal žiť u svojej mamy. Keď ešte bývali u nich, tak mal problémy s jedlom, podľa nej to bolo psychického stavu, nepocikal sa u nich ale nikdy. Plienky mal do troch rokov. Keď je malý u nich, tak si porobí úlohy, potom chce ísť na počítač, alebo pozeráť televízor. Ona s ním voľakedy hrávala vo vnútri aj futbal, ale teraz sa už nechce veľmi hýbať, chce len sedieť, zdráha sa ísť von. Občas idú aj na ihrisko a to buď ona, dedo alebo matka dieťaťa.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, oboznámil návrh, rodný list dieťaťa, písomné vyjadrenie otca, správu zo šetrenia pomerov zo dňa 12.5.2016, uznesenie o zverení dieťaťa čl. 10, mailovú komunikáciu, návrh na zmenu opatrovníka, lekársku správu na matku zo dňa 25.10.2016, vyjadrenie otca, výpis z účtu otca matky, potvrdenie o príjme matky matky, poberanie prídavkov na dieťa, potvrdenia o príjme matky, vyjadrenie triednej učiteľky, návrh na vydanie neodkladného opatrenia, vyjadrenie matky zo dňa 25.4.2016, odpoveď na žiadosť súdu, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia čl. 70, správy o priebehu výchovného opatrenia z Ústavu klinickej psychológie FN Nitra, potvrdenie o zdravotných obmedzeniach matky, opravné uznesenie, odvolanie otca proti uzneseniu, vyjadrenie matky zo dňa 25.1.2017, lekársku správu zo dňa 26.1.2017, vyjadrenie PZ matky, vyjadrenie PZ otca, predloženie otázok a odpovedí, výpis z prospechu za prvý polrok šk. roku 2016/2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre čl. 123, návrh na neodkladné opatrenie vo veci výživného, lustráciu na matku v Sociálnej poisťovni, neodkladné opatrenie čl. 153, uznesenie o ustanovení znalca, správu o zdravotnom stave dieťaťa, znalecký posudok, komunikáciu medzi PZ matky a PZ otca, návrh rodičovskej dohody, daňové priznanie otca za rok 2016, vyjadrenie matky, mailovú komunikáciu, lekársku správu zo dňa 21.4.2017, článok o manipulácii, osvedčenie o absolvovaní vzdelávania, potvrdenie o príjme otca, vyjadrenie k znaleckému posudku, fotografie, sťažnosť matky, vstup Okresného prokurátora, späťvzatie návrhu matkou, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, správu o diagnostickom vyšetrení maloletého dieťaťa, odpoveď na žiadosť súdu od PhDr. F., vyjadrenie ÚPSVaR Nitra k zastaveniu konania, vyjadrenie otca k späťvzatiu návrhu, vyjadrenie otca k výkonu rozhodnutia, rozhodnutie o zastavení výkonu rozhodnutia, uznesenie čl. 378, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie V. W., pracovný posudok na otca a potvrdenie o jeho príjme, vyjadrenie matky k plateniu výživného, fotografie prevádzky otca, výpis zo živnostenského registra na matku, aktuálnu správu na maloleté dieťa, uznesenie čl. 399, opravné uznesenie, oznámenie otca, vyjadrenie otca adresované kolíznej opatrovníčke, vyjadrenie matky zo dňa 11.12.2017, oznámenie matky, odvolanie voči uzneseniu, vyjadrenie otca voči odvolaniu matky, zápisnicu o trestnom oznámení, mail otca adresovaný kolíznej opatrovníčke, sťažnosť otca voči uzneseniu OR PZ, úradný záznam zo dňa 27.12.2017, mailová komunikácia medzi otcom a kolíznou opatrovníčkou, uznesenie OR PZ zo dňa 23.1.2018, doplnenie vyjadrenia otca k späťvzatiu návrhu matky zo dňa 19.1.2017, faktúry matky, lustráciu na matku v Sociálnej poisťovni, doklady o zaplatení výživného za mesiace marec, apríl a máj 2017, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 13P/96/2017, sp. zn. 24P/199/2014 z neho rozhodnutie na čl. 189 a nasledovné, sp. zn. 13P/107/2012 z neho rozhodnutie na čl. 12, sp. zn. 26P/375/2012 z neho rozhodnutie na čl. 45, sp. zn. 26P/150/2012 z neho rozhodnutie na čl. 10, sp. zn. 24P/280/2011 z neho rozhodnutie na čl. 35, rozhodnutie KS v Nitre čl. 70, sp. zn. 13P/47/2011 z neho rozhodnutie na čl. 80 a nasledovné ako aj zápisnicu o pojednávaní, sp. zn. 11P/280/2015 a zistil tento skutkový stav:

11. Maloletý T. W., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky V. V. a otca J.. T. W.. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 13P/47/2011 - 80 zo dňa 30.05.2011 súd zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne. Zároveň upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom.

12. Dňa 22.08.2011 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zmenu úpravy styku , ktorý žiadal rozšíriť. Krajský súd v Nitre rozhodnutím č.k. 9CoP/22/2012-70 zo dňa 24.5.2012 rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom.

13. Dňa 13.11.2012 podal otec ďalší návrh, v ktorom žiadal zveriť maloletého T. do striedavej osobnej starostlivosti. V priebehu konania sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že bude znovu rozšírený styk otca s maloletým dieťaťom. Styk bol následne upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od štvrtka od 15.00 hod. do utorka nepárneho týždňa do 8.00 hod., pričom otec si maloletého preberie a odovzdá v stanovenú hodinu v predškolskom zariadení, každý nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý páry rok od nedele od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. Počas letných prázdnin tretí a štvrtý týždeň v mesiaci júl v dobe od pondelka od 9.00 hod. do nedele posledného týždňa styku do 19.00 hod., v mesiaci august tretí a štvrtý týždeň v dobe od pondelka od 9.00 hod. do nedele posledného týždňa styku do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 19.00 hod. Styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal na základe uvedeného rozhodnutia o úprave styku.

14. Dňa 4.6.2014 podal otec návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu tohto konania podala matka maloletého dieťaťa návrh na zákaz styku otca s maloletým. Rozsudkom OS Nitra č.k. 24P/199/2014-189 zo dňa 7.4.2016 súd návrhy oboch rodičov zamietol a zároveň uložil obom rodičom dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom FN v Nitre, Ústavu klinickej psychológie so sídlom Nitra, Špitálska 6.

15. Dňa 25.5.2016 súd uznesením č.k. 13P/124/2016-10 formou predbežného opatrenia dočasne zveril maloletého T. W. do osobnej starostlivosti otca. Od uvedenej doby sa rodičia maloletého dieťaťa nevedeli konštruktívne dohodnúť na kontaktoch dieťaťa so svojou matkou. Pri pokuse o zrealizovanie styku prichádzalo buď na jednej alebo na druhej strane k obštrukciám, ktoré nakoniec viedli k tomu, že matka bola s dieťaťom v kontakte iba v rámci návštevy v škole.

16. Dňa 14.12.2016 súd uznesením č. k. 13P/124/2016-70 v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/124/2016-87 zo dňa 12.01.2017 dočasne upravil styk matky s maloletým T. tak, že táto bola oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka do pondelka s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení po skončení vyučovania a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia pred začatím školského vyučovania. Súd ďalej upravil styk matky s maloletým aj počas vianočných sviatkov tak, že matka je oprávnená s maloletým dieťaťom sa stretnúť od 29.12.2016 od 9.00 hod. do 2.1.2017 do 19.00 hod. Proti predmetnému rozhodnutiu sa odvolal otec maloletého dieťaťa. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/2/2017-123 zo dňa 31.01.2017 upravil styk matky s maloletým počas bežného roka tak, že táto je oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16:30 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16:30 hod., otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a tejto ho odovzdať. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa v školskom zariadení je nepraktické a nevykonateľné z dôvodu, že takto upravené prevzatie dieťaťa nezohľadňuje prázdniny, nepredvídateľné voľná maloletého počas školského roka. Pri určovaní času prevzatia a odovzdania maloletého vychádzal súd z predpokladu, že maloletý v piatok o 16.30 hod. bude s otcom doma zo škola a riadne pripravený na odchod s matkou a v prípade návratu maloletého v nedeľu o 16.30 hod. späť k otcovi je zabezpečený na jednej strane ešte dostatočný čas pre matku a dieťa a ich aktivity a zároveň dostatočný čas pre prípravu maloletého na nasledujúci školský deň v prostredí u otca.

17. Dňa 22.2.2017 rozhodnutím o návrhu otca o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 13P/124/2016-153 súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého T. W. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, čo je v súčasnej dobe suma 27,32 eura mesačne.

18. Dňa 10.4.2017 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, v ktorom žiadal posun doteraz stanoveného styku z dôvodu prebiehajúceho kurzu angličtiny s tým, že by si matka preberala syna každý nepárny týždeň v piatok o 17.15 hod. na ulici M. XXX, N. a odovzdávala dieťa v nedeľu o 19.00 hod. na N. mládeže XX v N.. Tiež žiadal zmenu týždňov termíne od 21.4.2017 do 23.4.2017, kedy by bolo dieťa u matky a od 28.4.2017 do 30.4.2017, kedy by bolo dieťa u otca. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/96/2017-6 zo dňa 3.5.2017 návrh na neodkladné opatrenie zamietol.

19. Dňa 6.11.2017 podala matka na tunajšom súde späťvzatie svojho návrhu na zmenu umiestnenia dieťaťa a tento zobrala v celom rozsahu späť s tým, že žiadala konanie o zmenu umiestnenia zastaviť. Uznesením č.k. 13P/124/2016-378 zo dňa 29.11.2017 súd rozhodol o späťvzátí návrhu matky tak, že konanie nezastavil.

20. Dňa 6.11.2017 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom počas vianočných prázdnin v šk. roku 2017/2018. V predmetnom návrhu žiadala, aby súd upravil jej styk počas vianočných sviatkov a to tak, že bude mať dieťa od 22.12.2017 od 16.30 hod. do 26.12.2017 do 19.00 hod. a ďalších pár dní z vianočných prázdnin, než len bežný víkend garantovaný neodkladným opatrením a to od 4.1.2018 od 9.00 hod. do 7.1.2018 do 16.30 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že minulý rok nebola so synom počas vianočných prázdnin v žiadnom kontakte a preto je na mieste, aby tento rok strávila s dieťaťom nielen štedrý deň vrátane večera, ale aj oba vianočné sviatky a tiež pár dní z vianočných prázdnin. Keďže počas vianočných prázdnin je voľno 16 kalendárnych dní, každý z nich by so synom strávil približne 8 dní, čo je v najlepšom záujme maloletého T.. Ďalej matka uviedla, že jej styk so synom je dočasne upravený uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 13P/124/2016-70 zo dňa 14.12.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/124/2016-87 zo dňa 12.1.2017 a uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/2/2017-123 zo dňa 31.1.2017 a to tak, že so synom je oprávnená stretávať sa každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že si dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16.30 hod. a po skončení styku ho odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16.30 hod. Jej styk so synom bol upravený počas vianočných prázdnin a v období Nového roku od 29.12.2016 od 9.00 hod. do 2.1.2017 do 19.00 hod. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa si uznesenie súdu prevzal až po uplynutí doby, počas ktorej mala počas uznesenia možnosť vykonávať právo styku so synom v rámci vianočných prázdnin, bolo jej znemožnené prežiť so synom toto obdobie najvýznamnejších rodinných sviatkov v roku. Uznesením č.k. 13P/124/2016-399 zo dňa 04.12.2017 súd dočasne upravil styk matky s maloletým T. počas vianočných sviatkov v roku 2017. Voči predmetnému rozhodnutiu sa matka odvolala. Následne svoje odvolanie zobrala späť a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9CoP/4/2018-457 zo dňa 14.2.2018 odvolacie konanie zastavil.

21. Maloletý T. sa nachádza v osobnej starostlivosti svojho otca od 28.4.2016, kedy matka maloletého odovzdala otcovi potom, čo v predchádzajúci deň kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a informovala ich o svojom zámere. V starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý je v súčasnej dobe žiakom 2. ročníka ZŠ, vyučovacie výsledky dosahuje výborné. Okrem toho navštevuje jazykovú školu - kurz angličtiny a kurz plávania. Maloletý má vybudované citové väzby na oboch svojich rodičov. V znaleckom posudku PhDr. V. S. vypracovanom v konaní sp. zn. 24P/199/2014 bolo konštatované, že maloletý má pozitívny vzťah k obom svojim rodičom, preferuje matku, chce s ňou bývať a k otcovi chodiť na návštevu. Obaja rodičia majú k maloletému dieťaťu pozitívny vzťah. Správanie sa rodičov k sebe navzájom zásadne ovplyvňuje správanie dieťaťa. Dieťa je nútené kontrolovať svoje správanie do takej miery, že to poškodzuje jeho vývin. Nemôže slobodne vyjadrovať svoje pocity a city k svojim rodičom a príbuzenstvu. Pokračovaním v antagonistickom správaní rodičov hrozí aj závažnejšími poruchami vývinu dieťaťa. V čase vypracovania uvedeného znaleckého posudku znalkyňa neodporúčala, práve z dôvodov vzťahu rodičov voči sebe, striedavú osobnú starostlivosť. Rodičia aj naďalej podávajú voči sebe, prípadne osobám blízkym trestné oznámenia, aj naďalej nedokážu spolu komunikovať a to ani v záujme zdravého vývoja ich spoločného maloletého dieťaťa. Matka maloletého sa v tomto konaní zúčastnila iba jedného pojednávania, svoj návrh na zmenu umiestnenia maloletého T. dokonca vzala späť s odôvodnením, že ani po tomto kroku sa situácia medzi nimi nezlepšila. Styk matky s maloletým T. prebieha podľa neodkladného opatrenia, napriek presne stanoveným pravidlám konfliktné situácie medzi rodičmi sa opakujú. V konaní sp. zn. 24P/199/2014 bolo nariadené rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie. Podľa správy Fakultnej nemocnice Nitra zo dňa 15.12.2016 psychologickú ambulanciu navštevoval iba otec maloletého a to od 9.9.2016 za účelom individuálnej psychoterapeutickej intervencie. Matka maloletého ich psychologickú ambulanciu nekontaktovala,

výchovné opatrenie sa na ich pracovisku nerealizuje, prebieha iba individuálna psychoterapia otca. Obaja rodičia boli pozvaní písomne na oddelených pozvánkach každý na iný termín s cieľom, aby sa na ich pracovisku v prvý deň kontaktu nestretli, keďže predpokladali ich vzájomné nastavenie a z toho vyplývajúce i možné obavy. Matka maloletého sa uvedených stretnutí nezúčastnila.

22. Matka býva aj naďalej u svojich rodičov, ktorým na bývanie neprispieva. Rodičia matky sú dôchodcovia, otec matky poberá dôchodok vo výške 447,60 eura a matka matky vo výške 261,50 eura. V čase podania návrhu matka vykonávala aktívne práce prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, kde dosahovala maximálny príjem 198,09 eura. Následne sa zamestnala od 18.5.2016 na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti svojho priateľa RF-POOL s.r.o., kde dosahovala vymeriavací základ v maximálnej výške 115 eur. Od 25.9.2017 vykonáva matka prácu na základe živnostenského oprávnenia, túto vykonáva pre H. V. RF-POOL bazény a technológie. V októbri 2017 matka fakturovala sumu 322 eur, v novembri sumu 250 eur, v decembri sumu 180 eur a v januári sumu 350 eur. Z uvedenej sumy si matka uhrádza zatiaľ iba odvody do zdravotnej poisťovne mesačne vo výške 63,84 eura. Výdavky matky sú bežné, zamerané na zabezpečovanie základných životných potrieb. Z potvrdení MUDr. Q. F. - psychiatra súd zistil, že matka je v starostlivosti uvedenej ambulancie od 5.2.2016 pre adaptačnú poruchu s depresívnymi a úzkostnými príznakmi. Podľa potvrdenia MUDr. X. K., všeobecnej lekárky matky, má matka obmedzené pracovné možnosti, nakoľko nie sú pre ňu vhodné práce so zvýšenou záťažou na horné končatiny pre bolesti ramenných kĺbov, prstov oboch rúk, pri zdvíhaní ťažkých predmetov, pri stereotypných pohyboch zaťažujúcich prsty hornej končatiny, napr. strihanie, šitie, práca s myšou, práca pri pokladni. Matka absolvovala vzdelávacie aktivity prostredníctvom spoločnosti ANTRE SK, s.r.o.

23. Zo znaleckého posudku MUDr. W. K. - psychiatra tiež vyplýva diagnóza matky - zmiešaná úzkostná a depresívna reakcia. V dôsledku uvedeného stavu je ale schopná zabezpečovať plnohodnotnú a riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa.

24. Otec býva so svojou priateľkou PhDr. Z. S. v byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Priateľka otca dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 707,24 eura. Táto mu pomáha v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletého T.. Maloletý má k nej vytvorený pozitívny vzťah. Otec je zamestnaný na Strednej priemyselnej škole stavebnej, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 840,26 eura. Okrem tejto práce otec podniká aj na základe živnostenského oprávnenia. Z uvedenej činnosti dosiahol v roku 2016 celkové príjmy 26.316,11 eura pri výdavkoch 39.516,90 eura. Za uvedené obdobie tak otec vykázal stratu vo výške 13.200,79 eura. Stratu v podnikaní otec dosahoval aj v predchádzajúcich obdobiach. Maloletý navštevuje 2. ročník ZŠ, za školský klub otec uhrádza 10 eur mesačne, za obedy cca. 20 eur mesačne. Ďalšie výdavky v súvislosti s maloletým sú náklady na školské potreby, pomôcky, školské výlety a každodenné veci osobnej potreby. Maloletý navštevuje aj kurz angličtiny a to dlhodobo, poplatok za tri mesiace činí sumu 126 eur. Okrem uvedeného otec maloletému raz ročne kupuje učebnicu anglického jazyka za 70 eur. Maloletý navštevuje aj kurz plávania, k výške poplatku sa otec vyjadril nevedel. Zo správy ZŠ E. N. zo dňa 17.11.2017 vyplýva, že maloletý ako žiak 2. triedy dosahuje výborné výchovno-vzdelávacie výsledky, na vyučovanie chodí pripravený, nosí si pravidelne pomôcky na vyučovanie. Domáce úlohy si pravidelne vypracováva, do školy chodí čisto a vkusne oblečený, má vždy pripravenú desiatu aj olovrant, pitie. Navštevuje ŠKD, stravuje sa v školskej jedálni, všetky poplatky má hneď obratom vyplatené. V kolektíve má aj kamarátov, aj kamarátky, k ostatným deťom je milý a priateľský. Voči pedagógom sa správa úctivo, slušne, pravidelne sa zúčastňuje na školských a mimoškolských akciách, navštevuje počítačový krúžok. Riadne si plní povinnú školskú dochádzku, všetky vymesané hodiny mal ospravedlnené od lekára. Spolupráca s otcom je výborná, komunikujú každý deň, keď vodí syna do školy. S matkou nie je škola v kontakte od druhého polroka 1. ročníka, nenavštevuje maloletého v škole, ani sa neinformuje. Otec sa pravidelne zúčastňuje rodičovských združení. Otec okrem bytu, v ktorom býva, bytu, ktorého je spoluvlastníkom spolu so svojim otcom, nehnuteľnosti, v ktorej má podnikateľské priestory a nehnuteľností v kat. území M. T. bol vlastníkom štyroch ďalších nehnuteľností, ktorých vlastníctvo previedol v roku 2016 na svoju tetu V. W. za 1 euro. Z písomného vyjadrenia uvedenej osoby vyplýva, že táto v minulosti investovala svoje finančné prostriedky do kúpy nehnuteľností, ktoré pre ňu zabezpečil otec dieťaťa z finančných prostriedkov ňou poskytnutých. Keďže k nemu mala plnú dôveru, požiadala ho, aby byty dočasne napísal na svoje meno. Nehnuteľnosti dal do prenájmu a finančný zisk odovzdával jej. Administratívne však všetko okolo bytov, ich prevádzky a rekonštrukcie zabezpečoval otec dieťaťa, o všetkých krokoch ju vždy riadne informoval. Keďže sú v častom osobnom aj telefonickom kontakte, informoval ju aj o súdnych konaniach, dozvedela sa, že matka dieťaťa neustále poukazuje na majetky jej synovca, preto sa rozhodla, že nehnuteľnosti - garsónky dá

previesť na svoje meno. Najjednoduchšie to bolo kúpno-predajnou zmluvou. K tomuto kroku pristúpila najmä preto, aby po jej smrti rovnakým dielom dedil jej majetok tak T. W., ako aj jeho brat P. W..

25. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

38. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

39. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

40. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

41. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

42. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že o návrhu matky (aj keď tento neskôr vzala späť) o zmenu umiestnenia maloletého je potrebné rozhodnúť tak, že uvedenému vyhovie a nariadi zmenu zverenia maloletého T. z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca. Matka svoj návrh podávala pred skoro dvomi rokmi, vtedy s odôvodnením psychickej vyčerpanosti zo správania sa otca maloletého, z častých súdnych konaní, ako aj potreby jedného stabilného prostredia pre dieťa. Návrh ale podala práve v čase, kedy sa právoplatne skončilo posledné konanie o striedavej osobnej starostlivosti a zákaze styku otca s maloletým a to zamietnutím oboch týchto návrhov. Matka takýto návrh spolu s odovzdaním dieťaťa podala napriek tomu, že zo znaleckého posudku vyhotoveného v uvedenom konaní (sp. zn. 24P/199/2014) jednoznačne vyplynulo, že maloletý má silnejšie citové väzby na svoju matku. Vzhľadom k predchádzajúcim skutočnostiam a záverom znaleckého posudku v uvedenom konaní sa súd snažil napraviť narušené a silne konfliktné vzťahy medzi rodičmi dieťaťa nariadením výchovného opatrenia rodičom maloletého T. a to povinnosti podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktorého sa ale matka odmietla zúčastniť. Vzájomná rivalita a nekomunikácia medzi rodičmi tak pokračovala aj v ďalšom období bez rozdielu, v koho starostlivosti sa maloletý T. práve nachádzal. Po dobrovoľnom odovzdaní dieťaťa do starostlivosti otca, tento začal zabezpečovať každodennú kompletnú a riadnu osobnú starostlivosť o maloletého. Maloletý si postupom času na zmenu pomerov zvykal, prispôboval sa novej situácii. Až uplynutím dostatočne dlhého časového obdobia prišlo k zastabilizovaniu výchovného prostredia u maloletého T., nakoľko dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti otca už skoro dva roky. Počas tohto obdobia maloletý začal navštevovať povinnú školskú dochádzku, jeho správanie, zdravotný stav a školské výsledky sú na výbornej úrovni. Z výpovede maloletého je zrejmé, že tento má aj naďalej vytvorené pozitívne citové väzby na oboch svojich rodičov, dokázal by žiť striedavo u jedného aj druhého rodiča a pravdepodobne by mu takáto forma osobnej starostlivosti vyhovovala. V prípade rodičov maloletého T. je však vysoko problematický ich dlhodobý vzťah, ktorý nie je ani možné nazvať vzťahom bežnej nekomunikácie medzi rodičmi, nakoľko ich osobné alebo aj pokusy inou formou o komunikáciu končia väčšinou nepekým konfliktom plným osočovania, ponižovania, vyhrážania sa a podávaním trestných oznámení. Bohužiaľ následky tohto vzťahu ovplyvňujú nielen životy ich samotných, ale hlavne život ich spoločného dieťaťa a pritom riadna výchova dieťaťa je nielen právom ale aj povinnosťou rodičov. Rodičia maloletého T. takýmto pôsobením vnášajú do výchovy dieťaťa nestabilitu a vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je v súčasnej dobe potrebné, aby sa pokračovalo v stabilizácii výchovného prostredia, v ktorom sa maloletý nachádza. Nebolo by v prospech dieťaťa, pokiaľ by opakovane prišlo k zmene výchovného prostredia a tým aj k nastaveniu nových pravidiel, vzhľadom k odlišným výchovným pôsobeniam matky a otca. Súd preto rozhodol o zverení maloletého T. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko v opačnom prípade by mohlo prísť k psychickej destabilizácii u maloletého, ktorú by rodičia určite nedokázali zvládnuť vzájomnou spoluprácou bez obvyklých invektív.

43. Keďže súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, rozhodol súčasne aj o úprave styku matky s maloletým, nakoľko medzi rodičmi neprišlo k dohode ohľadne kontaktov matky s maloletým T.. Súd pri upravovaní styku matky s maloletým prihliadol najmä na skutočnosť, že styk rodiča s dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má druhý rodič možnosť podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa, na rozvoji jeho osobnosti a ktorý slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je úprava styku matky s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa, ktorá rešpektuje zároveň právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom.

Doposiaľ bol styk matky s maloletým upravený formou neodkladného opatrenia, ktoré kopírovalo aktuálnu situáciu a vzťahy v tejto rodine a zabezpečovalo pravidelný kontakt matky s maloletým v čase, keď ešte nebolo vykonané úplné dokazovanie. Súd upravil styk matky s maloletým v rozsahu štandardnej úpravy s prihliadnutím na vek maloletého a jeho vzťah k matke. Súdom upravený kontakt matky s maloletým tak čiastočne kopíruje návrh matky, s ktorým otec súhlasil. Rozdielna úprava je iba v čase letných školských prázdnin a to s prihliadnutím k zamestnaniu otca a jeho presne určeným pracovným povinnostiam počas tohto obdobia. Súd tiež rozšíril matke rozsah styku oproti jej návrhu a to počas vianočných sviatkov tak, ako to navrhol otec maloletého dieťaťa. Keďže matka sa posledného pojednávania nezúčastnila, súd môže iba predpokladať, že takúto úpravu styku príjme, nakoľko sa sama čo najširšieho rozsahu s maloletým vo svojich vyjadreniach domáhala. Prekážkou nemôže byť ani jej zamestnanie, nakoľko podľa jej vyjadrení, pracuje cca. 2 hodiny denne ako SZČO a nemá pevne stanovenú pracovnú dobu. Počas bežného roka súd určil začiatok stretnutia v piatok až od 16.30 hod. vzhľadom na nutnosť prípravy dieťaťa na víkendový pobyt u matky a to aj vrátane prípravy vecí potrebných na učenie na ďalší pracovný týždeň. Súd opakovane apeluje na oboch rodičov, aby pri vzájomných kontaktoch neneurotizovali maloletého vzájomnými konfliktami, napätou atmosférou, ktorá môže psychický stav ich jediného dieťaťa zhoršiť a do budúcnosti aj nenávratne poškodiť.

44. Súd zároveň zverením maloletého T. do osobnej starostlivosti otca rozhodoval aj o výške výživného zo strany matky. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb dieťaťa ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti matky na maloletého T. rozdielne za obdobie, kedy táto poberala dávku v hmotnej núdzi a následne dosahovala iba príjem z dohody o pracovnej činnosti. Za toto obdobie súd stanovil výšku výživného 30 eur mesačne a od 1.10.2017, od mesiaca nasledujúceho potom, čo matka začala vykonávať činnosť na základe živnostenského oprávnenia, súd stanovil výživné vo výške 50 eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd zároveň prihliadol aj na zdravotné a to psychické ale aj fyzické problémy matky, ktoré ju obmedzujú vo výbere povolania a preto je jej uplatnenie sa na trhu práce problematickejšie. Súd má za to, že určením výživného v takejto výške nebude žiadnym spôsobom ohrozená životná úroveň dieťaťa a to s prihliadnutím k možnostiam a schopnostiam druhého rodiča. Počiatok určenia výživného súd stanovil od podania návrhu, t.j. od 28.4.2016, matka podľa dokladov doložených do spisu kolíznym opatrovníkom a údajov uvedených otcom zaplatila do dňa vyhlásenia rozhodnutia výživné spolu vo výške 138,90 eura (marec 30 eur + apríl 27,13 eura + máj 27,13 eura + november 27,32 eura a december 27,32 eura). Zročné výživné matky za obdobie od 28.4.2016 do 31.1.2018 tak po odrátaní tohto výživného činí sumu 574,10 eura (30 eur x 17 mesiacov a 3 dni = 513 eur + (50 eur x 4 mesiace) 200 eur = 713 eur - 138,90 eura). Uvedenú sumu súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 CSP s prihliadnutím k výške zameškaného výživného a súčasným možnostiam matky.

45. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov tieto nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.