

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2Csp/224/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209511  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917209511.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 7958, so sídlom Mýtna 48, 811 07 C. proti žalovanému: B. R., r.č. XXXXXX/XXX, D. XXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 434,21 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 115,01 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 257,57 Eur od 16.01.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 61,63 Eur od 17.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 16.06.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 434,32 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytoval a sprístupňoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol, za čo vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 1088692918 s dátumom splatnosti dňa 15.01.2015, kde dlžná suma predstavovala sumu 157,57 Eur, faktúru č. 1086830912 s dátumom splatnosti do 15.12.2014, kde dlžná suma predstavovala sumu 115,01 Eur, faktúru č. 1090735467 s dátumom splatnosti 16.02.2015, kde dlžná suma predstavovala sumu 61,63 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.06.2016, uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu zaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 434,21 Eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Žalovaný žalovanú sumu do dňa podania žaloby neuhradil a z uvedeného dôvodu si preto žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 434,21 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Vo veci bol dňa 18.07.2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 2Csp/224/2017-31, ktorý bol uznesením zo dňa 30.10.2017 č.k. 2Csp/22/2017-42 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Šetrením konajúci súd zistil, že žalovaný je dlhodobý na neznámom mieste, preto žalovanému doručoval žalobu spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach ako aj uznesenie č.k. 2Csp/224/2017- 68 zo dňa 14.12.2017, ktorým vyzval žalovaného, aby sa písomne

vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v zmysle ust. § 116 CSP.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 16.06.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.06.2016, špecifikáciou pohľadávky, faktúrami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2014 a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia Bratislava a žalovaným, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému v sume 434,21 Eur spolu s príslušenstvom. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrami č. 1088692918 s dátumom splatnosti 15.01.2015 na sumu 257,57 Eur, faktúrou č. 1086830912 s dátumom splatnosti do 15.12.2014 znejúcu na sumu 15,01 Eur a faktúrou č. 1090735467 s dátumom splatnosti do 16.02.2015 znejúcu na sumu 61,63 Eur, čo celkovo predstavuje sumu 434,21 Eur.

6. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a zák. č. 610/2003 Zbierky zákonov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

7. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

8. Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 434,21 Eur čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnomu predchodcovi ani jemu. Konajúci súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úrok z omeškania z neuhradených nedoplatkov za odobraté telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri

všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.