

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216206671
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216206671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobkyne T.Á. J., F.. X.XX.XXXX, T. T. XX, P., právne zastúpenej JUDr. Adrianou Kmecovou, advokátkou, so sídlom Moldavská cesta 6, Košice, proti žalovanej H. J..S..Z.., J. J. H. XX, T., O.: XXXXXXXX, v konaní o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

Určuje sa, že Zmluva o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

Žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu 11.3.2016 žiadala, aby súd rozhodol, že zmluva o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 uzatvorená medzi účastníkmi konania je bez úročná a bez poplatkov a nahradil žalobkyňi trovy konania. Žalobu odôvodnila skutočnosťou, že na Okresnom súde Košice II sa proti žalovanému domáhala nariadenia predbežného opatrenia týkajúceho sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.9.2008, evidovanej pod č. 89011110 a uzatvorenej medzi účastníkmi konania v rámci zmluvy o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008. Žalobkyňa uzatvorila dňa 16.9.2008 zmluvu o úvere č. 9011110 na základe ktorej jej žalovaný ako veriteľ poskytol finančné prostriedky 531,10 Eur a žalobkyňa ako dlžník sa zaviazala túto sumu zvýšenú o poplatok 460,73 Eur, teda celkovo čiastku 991,80 Eur splatiť v 12 mesačných splátkach po 82,65 Eur. Zároveň v prípade omeškania bol dohodnutý úrok z omeškania 0,25 % z dlžnej sumy denne. Súčasťou formulárovej zmluvy bola dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú žalobkyňa ako spotrebiteľ bola nútená súčasne podpísať s úverovou zmluvou a navyše obsahovala aj rozhodcovskú doložku, s ktorou musela žalobkyňa ako žiadateľka úveru vysloviť súhlas bez možnosti voľby. Žalobkyňa nebola schopná svoj záväzok splácať. Žalovaný si uplatnil nárok prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, ktorý vydal rozsudok sp.zn. SR 05243/2009 a zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému 991,76 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 9011110 uzavretej 16.9.2008. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia sa žalovaný opakovane a bezúspešne domáhal návrhu na vykonanie exekúcie o vymoženie vyššie uvedenej sumy v exekučnom konaní, ale v oboch prípadoch bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá pre možný rozpor exekučného titulu so zákonom o rozhodcovskom konaní. Podaním zo dňa 16.7.2014 predložil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyňi Univerzite H. žiadosť o zrážky zo mzdy, k čomu predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.9.2008. V liste zamestnávateľa upozornil, že tieto čiastky je povinný zrážať do úplného splatenia dlhu, ktorý sám vyčíslil na sumu 6.378,99 Eur. Na základe návrhu žalobkyne Okresný súd Košice II vydal uznesenie sp.zn. 39C 32/2016 zo dňa 3.2.2016, ktorým zaviazal žalovaného a zamestnávateľa žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.9.2008 evidovanej pod č. 89011110 uzavretej medzi účastníkmi konania v rámci zmluvy o úvere

č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetným uznesením jej súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej, aby súd určil, že spotrebiteľský úver podľa Zmluvy o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa už v rámci zrážok zo mzdy uhradila žalovanému dlžnú čiastku prevyšujúcu istinu dlžnej sumy. Poukázala na okolnosť, že zmluva o úvere obsahovala neprijateľné podmienky, a to neprimerane vysoký poplatok za poskytnutie úveru, absenciu údajov o RPMN. Žalobkyňa mala za to, že súčasťou formulárovej zmluvy o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 bol úrok vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy, čo predstavuje 91,25 % ročne, ktorý niekoľkonásobne prevyšuje zákonné úroky z omeškania, čo predstavuje neprijateľnú podmienku, ktorú zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Naliehavý právny záujem žalobkyňa odôvodnila na určení, že spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov tým, že potrebuje mať vyriešenú otázku výšky jej dlhu nad rámec poskytovaných finančných prostriedkov, keďže z predložených dokladov je evidentné, že žalovanému uhradila ku dnešnému dňu finančné prostriedky nad zákonom prípustnú čiastku. Žalovaný sa napriek tomu domáha od žalobkyne úhrady práve úrokov z omeškania vo výške, ktorá je v rozpore so zákonom.

2. Rozsudkom č.k. 25C 169/2016-101 zo dňa 28.6.2016 súd žalobu zamietol.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/384/2016-119 predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe, preto vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie s tým, aby súd preskúmal žalobu po vecnej stránke, vykonal potrebné dokazovanie a posúdil opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska hmotného práva.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobkyňa v konaní predložila Zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 16.9.2008, z ktorej vyplýva záväzok žalovaného ako veriteľa poskytnúť žalobkyňi ako dlžníčke úver vo výške 16.000 Sk a žalovaná sa zaväzuje poskytnutý úver zaplatiť veriteľovi žalovanému zvýšený o príslušný poplatok vo výške 13.880,-Sk, teda spolu 29.880,-Sk (991,83 Eur) v 12tich mesačných splátkach po 2.490,-Sk (82,65 Eur) počnúc dňom 12.10.2008.

6. Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava sp.zn. SR 05243/09 bola žalobkyňa zviazaná k povinnosť zaplatiť žalovanému spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava sumu 999,76 Eur s 0,25 % úrokom z omeškania denne zo sumy 991,80 eur od 17.8.2008, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský rozsudok vychádzal pri rozhodnutí zo zmluvy o úvere č. 9011110 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 16.9.2008.

7. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 49Er 2804/2009 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSŤ s.r.o. so sídlom Bratislava proti povinnej T. J., F.. X.XX.XXXX na podklade exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 3.6.2009 sp.zn. SR 05243/09 zamietnutá s odôvodnením, že súd zamietol žiadosť o udelenia poverenia pre možný rozpor exekučného titulu podľa ust. § 45 ods. 1 písm.c/ Zákona č. 244/2002 z.z. o rozhodcovskom konaní, keďže oprávnený zostal nečinný a súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nepovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi.

8. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 49Er 2804/2009 bola exekúcia v predmetnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava proti povinnej T.Q. J. o vymoženie 999,76 Eur s príslušenstvom zastavená.

9. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 39Er 1898/2011 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti povinnej T. J., F.. X.XX.XXXX o vymoženie pohľadávky 999,76 Eur s príslušenstvom zamietnutá s odôvodnením, že rozhodcovská doložka, ktorú si žalobkyňa ako spotrebiteľ osobitne nevyjedнала a nemala na výber vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami v zmluve o úvere uzavretej účastníkmi konania dňa 16.9.2008 č. 9011110 a mohla zmluvu

len ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa obchodnými podmienkam, preto takto formulovaná doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a v zmysle § 53 ods. 4 OZ je neplatná.

10. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 39Er 1898/2011 exekúciu vo vyššie uvedenej exekučnej veci zastavil z dôvodu zamietnutej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia.

11. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 49Er 1945/2015-20 bola exekúcia v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava proti povinnej T.Á. J., nar. X.XX.XXXX vedenej exekútorským úradom v Bratislave u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod exekučným číslom Ex 25893/2015 o vymoženie pohľadávky 409,57 Eur vyhlásená za neprípustnú a exekúcia bola zastavená. Zároveň bol povolený odklad exekúcie vedený súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod č. Ex 25893/2015 do právoplatného rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie s odôvodnením, že rozhodcovská doložka dohodnutá v zmluve o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 medzi účastníkmi konania spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto v zmysle § 53 ods. 4 OZ je neplatná.

12. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 39C 132/2016-26 uložil odporcovi - spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.9.2008 evidovanej pod č. 890411110 uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom ako navrhovateľkou ako dlžníčkou v rámci zmluvy o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 do právoplatného skončenia vo veci samej, ako aj zamestnávateľovi navrhovateľky K. H..D..Š. J. J. R. P. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa vyššie uvedenej zrážky zo mzdy. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej, aby súd určil, že spotrebiteľský úver podľa zmluvy o úvere č. 9011110 zo dňa 16.9.2008 medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

13. Z výpovede žalobkyne vyplynulo, že táto uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol žalovaný úver 16.000 Sk, ktorý sa zaviazala splatiť žalovanému zvýšený o dohodnutý poplatok. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý predložil žalovaný jej zamestnávateľovi, táto už uhradila žalovanému 1.000,-Eur a nakoľko má za to, že zmluva o úvere uzavretá účastníkmi konania nie je v súlade s právnymi predpismi, domáha sa svojho nároku žalobou v tomto konaní o určenie, že je bezúročný a bez poplatkov.

14. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu žalobkyne podanom súdu 22.3.2016 uviedol, že v zmluve o úvere uzavretej účastníkmi konania je uvedený účel uzatvorenia zmluvy a z uvedeného dôvodu je dlžník vyňatý spod statusu spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania podľa obchodného zákonníka sa považuje za absolútny obchod, preto na ňu nie je možné aplikovať iné predpisy ako obchodný zákonník. Výška úrokov nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, ide o fakultatívny prvok, ktorý si môžu strany dohodnúť. Rovnako nie je podstatnou náležitosťou RPMN, na ktoré poukazuje žalobkyňa. Zmluva o úvere je uzatvorená za účelom zamestnania. Na rovnaké stanovisko poukázal žalovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoE/122/2011 ako aj v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/208/2013. K výške dohodnutých úrokov z omeškania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 2Obdo 26/2004, sp.zn. 2Obdo 28/2004. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR v daných rozhodnutiach moderačné právo súdu nie je ustanovením na riešenie zlého sociálneho postavenia účastníkov konania ale má zabezpečovať ochranu účastníka pred tým, kto porušuje zásady poctivého obchodného styku, oprávnený znáša vysoké obchodné riziko a výška dohodnutých úrokov je primeraná tomuto riziku. Zároveň poukázal na novší judikát Vrchného súdu v Prahe sp.zn. 12Cmo 95/2005. Citované rozhodnutie uvádza, že o nebankových subjektoch nie je možné obvyklú výšku úrokov odvodzovať z výšky úrokov požadovaných bankami. Podľa názoru žalovaného sa nemôže na dobré mravy odvolať ten, kto ich ako prvý svojim konaním porušil. Zmluva o úvere bola účastníkmi uzatvorená 16.9.2008, ku dňu 1.6.2014 nebol v systéme noriem, ako aj všeobecných záväzných predpisov taký zákon, ktorý by stanovil najvyššiu prípustnú mieru odplaty za poskytnutý úver, v ktorom je zahrnutá RPMN, úroky a iné administratívne poplatky. Veriteľ si požadoval len takú výšku pohľadávky, ktorú si dohodol so samotným dlžníkom v rámci všeobecných obchodných podmienok a dlžníka informoval o možnosti uplatnenia zmluvných pokút v prípade riadneho a včasného neplnenia si zmluvných povinností. Zároveň žalovaný poukázal na neexistenciu naliehavého právneho záujmu u žalobkyne na určenie výšky svojho dlhu, nakoľko mala možnosť využiť procesné inštitúty v rámci prebiehajúceho rozhodcovského

konania napr. námietku ohľadne výšky svojho dlhu a reálne ich nevyužila, taktiež mohla podať námietky voči exekúcii, čo taktiež nevyužila.

Podľa ust. § 80 písm.c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

15. Súd vychádzal z právneho názoru súdu druhého stupňa, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určovacej žalobe podanej v tomto konaní. Z obsahu zmluvy o úvere uzavretej stranami sporu predloženej žalobkyňou v konaní, súd dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona č. 258/2001 Z.z., a to konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov a na základe uvedeného sa poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Na základe uvedeného súd žalobe žalobkyne vyhovel tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Nakoľko žalobkyňa mala plný úspech vo veci voči žalovanému, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.