

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205963
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716205963.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobkyne: C. M., C.. XX.X.XXXX, S. V. XX, XXX XX B., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov taktó

rozhodol:

I. Úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500032565 zo dňa 30.9.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035224 zo dňa 14.11.2013 sú bezúročné a bez poplatkov.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 26.5.2016 domáhala neplatnosti Zmluvy o úvere č. 8500032565 zo dňa 27.9.2013 a Zmluvy o úvere č. 8500035224 zo dňa 13.11.2013 pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi a rovnako žiadala určiť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. zmluvy 8500032565 zo dňa 27.9.2013 a č. 8500035224 zo dňa 13.11.2013 sú neplatné. Žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným formulárové typové spotrebiteľské zmluvy, a to Úverovú zmluvu č. 8500032565 dňa 27.9.2013 a č. 8500035224 dňa 13.11.2013. Podľa žalobkyne sú v zmluvách neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 52, 53, 54 zákona, nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, nezákonná dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť vykonávajúcej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie, a preto je teda predmetný inštitút neplatný. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné súdne ex offo preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s únijným právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Zároveň žalovaná uviedla, že je presvedčená, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenie z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jej rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii v rámci ktorej súdu dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti. V žalobe žalobkyňa poukázala na niektoré rozhodnutia v rámci Súdneho dvora Európskej únie. Poukázala na čl. Smernice Rady č. 93/13 EHS. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

2. Súd uznesením č. k. 15C/193/2016-81 zo dňa 5.8.2016 rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanému zdržať sa použitia obidvoch dohôd o zrážkach zo mzdy, jednak zo dňa 30.9.2013 a zo dňa 14.11.2013. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalovaný zaslal vo veci vyjadrenie podaním doručeným súdu 15.11.2016 (č. I. 92), vo vyjadrení uviedol, že dňa 30.9.2013 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500032565. Pri jej uzavretí bol žalobkyni predložený aj návrh dohody o zrážkach zo mzdy s rovnakým číslom. Dňa 14.11.2013 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500035224. Pri jej uzavretí bol žalobkyni predložený aj návrh dohody o zrážke zo mzdy s rovnakým číslom. Žalobkyňa ako prvá podpísala znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takýto podpísaný návrh predložila žalovanému. Z podaného návrhu nie je zrejmý žiadny dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdí skutočnosti odporujúce ním predloženej dohode o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzavretá na samostatnom liste. Každá z listín je zreteľne a jednoznačne označená. Žalobkyňa si bola vedomá toho, čo podpisuje, nakoľko aj v žalobe tvrdí a opisuje, čo uzavrela. Pokiaľ ide o námietku jednostranného dlhu výšky veriteľom je nutné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán, ktorých regulácia je upravená osobitnými predpismi. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí byť dlžníkovi ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Dojednanie obsiahnuté v texte dohody pojednávajúce o zvýšení zrážok v prípade neuhradenia niektorej z predchádzajúcich zrážok v celom rozsahu, nemá za účel obchádzať zákon na maximálnu povolenú výšku, ale do maximálnej povolenej výšky ustanovenej zákonom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsobom zabezpečenia pohľadávky podľa §551 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá a ani nevyžaduje. Ak vnútroštátna právna úprava upravuje tento spôsob zabezpečenia, potom logicky nemôže ísť o neprijateľnú podmienku. Tvrdenia žalobkyne odporujú aj poslednej novele zákona č. 129/2010 Z. z., pokiaľ ide o prípustnosť tejto formy zabezpečenia. Námietku žalobkyne o formulárovom znení zmlúv o revolvingovom úvere považuje žalovaný za zavádzajúcu. Žalobkyňa obsah zmluvy ani následne nespochybňovala. Práve naopak po uzavretí prvej zmluvy o revolvingovom úvere požiadala žalobkyňa o uzavretie druhej zmluvy o revolvingovom úvere. Je pomerne nelogické prejavovať nespokojnosť až so značným odstupom času, ak navyše pri uzatváraní zmluvy a aj následne pri jej splácaní podmienky zmluvnej strane vyhovovali. Za týchto okolností sa žalobkyňa nemôže dovoliavať neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobkyňa nijakým spôsobom nešpecifikuje svoje tvrdenie a ani nijakým spôsobom neodôvodňuje svoj návrh. V celom žalobnom návrhu poukazuje iba na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvy o revolvingovom úvere, toto však žalovaný považuje za platne uzatvorené v súlade so zákonom a nepoužil pri ich uzatváraní žiadne nekalé praktiky.

4. Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 6.3.2017 v neprítomnosti žalovaného, jeho zástupcu. Tento ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu 1.3.2017 a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. Pojednávanie sa zúčastnila žalobkyňa, ktorá doplnila svoje skutkové tvrdenia a uviedla, že podľa jej názoru žiadne úroky nevznikli, nakoľko žalovaný ako veriteľ porušil ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa jej názoru úver je bezúročný a bez poplatkov. V zmluve sa uvádza priemerná RPMN nie tak, ak to vyžaduje zákon. Úver je podľa jej názoru bezúročný, nakoľko neobsahuje splátku rozdelenú na istinu a úrok. Poukázala na viaceré rozhodnutia súdov SR s tým, že bolo ustálené, že úverová zmluva uzatvorená so spoločnosťou žalovaného je považovaná za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež ani údaj o konečnej splatnosti úveru. Splatnosť úveru, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je vyjadrená ako počet splátok so splatnosťou v deň v danom mesiaci a nezodpovedá dikcii zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého sa vyžaduje, aby termín konečnej splatnosti bol vyjadrený určito, t.j. s konkrétnym dátumom, deň, mesiac a rok. Rovnako termíny splátok úveru musia byť stanovené určite, jasne a zrozumiteľne. Zároveň teda žiada, aby súd určil dohody o zrážkach za neplatné, aby určil, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, čo uviedla už v rámci svojho prednesu.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

6. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložila do konania žalobkyňa, výsluchom žalobkyne a vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 15C/193/2016-123 zo dňa 6.3.2017 a v I. výroku určil, že Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500032565 zo dňa 27.9.2013 a č. 8500035224 zo dňa 14.11.2013 uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné. Ďalej v II. výroku určil, že úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500032565 zo dňa 27.9.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035224 zo dňa 14.11.2013 sú bezúročné a bez poplatkov. V III. výroku vo zvyšku žalobu zamietol, v IV. výroku žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý rozsudkom č. k. 8Co/252/2017-161 zo dňa 25.8.2017 rozsudok okresného súdu v I. výroku potvrdil. Vo výrokoch II. a IV. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a vo výroku III. zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Po právoplatnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Žiline súd pokračoval v konaní ohľadne výroku II. a IV., ktorý bol zrušený rozsudkom krajského súdu. Vychádzajúc z právneho názoru, ktorý bol vyslovený v rozsudku krajského súdu, ktorý v bode 16. odôvodnenia uviedol, že okresný súd v konaní nezachoval žiaduci postup, bez toho, aby rozhodol o pripustení/nepripustení zmeny žaloby v zmysle ust. § 142 CSP, rozhodol o veci návrhu žalobkyne, ktorý nebol predmetom pôvodnej žaloby, ktorou sa táto domáhala určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a určenia neplatnosti zmlúv o úvere.

7. Súd uznesením č. k.15C/193/2016-175 zo dňa 28.11.2017 pripustil zmenu (rozšírenie) žalobného návrhu zo dňa 6.3.2017 o výrok, že súd určuje, že úvery poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500032565 zo dňa 27.9.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035224 zo dňa 14.11.2013 sú bezúročné a bez poplatkov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.12.2017.

8. Súd vo veci vytyčil v súvislosti s predmetným rozšírením petitu žaloby termín pojednávania na deň 12.2.2018. Žalovaný účasť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, nové skutočnosti neuviedol a ani ďalšie návrhy na doplnenia dokazovania nenavrhol. Žalobkyňa sa predmetného pojednávania zúčastnila a trvala na rozšírení žaloby a určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, ktoré jej boli poskytnuté žalovaným.

9. Súd považuje za preukázané tvrdenia strán sporu o tom, že dňa 30.9.2013 žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500032565 (č. I. 33), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1500 eur. Ďalej bola dohodnutá splatnosť úveru/ (počet splátok):24, mesačná splátka (vrátane úrokov) 103,70 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 2 488,80 eur, RPMN za úver 69,72%, ročná úroková sadza úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1007,96 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 866, 60 eur, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 37,25%, ročná úroková sadzba revolvingu 63,16%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %. Súčasťou predmetnej zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalovaného (č. I. 35). Žalobkyňa do konania doložila aj Rozhodcovskú zmluvu č. 8500032565 zo dňa 30.9.2013, ktorá bola uzavretá v súvislosti s predmetnou zmluvou o revolvingovom úvere (č. I. 38). Zároveň žalobkyňa do konania doložila aj Dodatok k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500032565 zo dňa 15.12.2014 (č. I. 43). Súd mal ďalej preukázané, že bola uzavretá dňa 14.11.2013 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom ďalšia Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy 8500035224 (č. I. 11), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1 200 eur, splatnosť úveru(počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 68,12 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver, + úroky po celú dobu čerpania úveru) 2 452,32 eur, RPMN v %-tách 69,69, ročná úroková sadza úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 46,06, poskytnutá čiastka revolvingu 686,65 eur, celková čiastka pri

revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 634,88 eur, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 62,79, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. V súvislosti s predmetnou zmluvou žalobkyňa do konania doložila aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere č. zmluvy 8500035224 (č. I.13), Rozhodcovskú zmluvu č. 8500035224 (č.I.28). doložila aj Dodatok k tejto zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035224 zo dňa 12.12.2015 (č. I. 30).

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetkými ustanoveniami upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa „ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 OZ proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí robiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje účelu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak po

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti

a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou - odkaz na 18ba) (§ 137 písm. c) a d) CSP).

Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 25 g) zákona č. 129/2010 Z. z., ide o prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

V zmysle uvedeného teda bolo možné v rámci teda úpravy § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. rozšíriť žalobu o určenie, že úvery, ktoré boli poskytnuté na základe zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov. Išlo o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP, kedy osobitný zákon, t.j. zákon č. 129/2010 Z. z. umožňuje domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov.

14. Z predložených zmlúv o revolvingovom úvere, jednoznačne vyplýva, že neboli individuálne dojednané. Išlo o formulárovo predtlačené zmluvy, ktoré neumožnili žalobkyni ako spotrebiteľovi ich modifikáciu. Ide o spotrebiteľské zmluvy.

15. Pri Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500035224 (č. l. 11) na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalobkyňa navrhla uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom 1200 eur a jeho splácaním v 36 mesačných splátkach po 68,12 eur, predpokladanej RPMN za úver 70 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70%, priemernej RPMN za úver 46,06 %. Žalobkyňa ďalej požiadala v žiadosti o poskytnutie revolvingu 686,65 eur, pri predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 60,27%, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 68,44 %. Žiadosť bola žalobkyňou podpísaná dňa 13.11.2013.

Žalobkyni bolo Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 14.11.2013 (č. l. 23) schválený úver 1200 eur pri RPMN za úver 69,69 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70 % a priemernej RPMN za úver 46,06 %. Bol jej schválený revolving vo výške 686,65 eur pri predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 60,27%, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 68,44 %.

Uvedené údaje boli následne žalovaným na základe tohto oznámenia doplnené do bodu 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru tak, že tu bol nesúlad s oznámením o schválení veriteľa v časti uvedenia: RPMN za úver, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade teda podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

16. Pri Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500032565 (č. I. 33) na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalobkyňa navrhla uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom 1500 eur a jeho splácaním v 24 mesačných splátkach po 103,70 eur, predpokladanej RPMN za úver 70 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70%, priemernej RPMN za úver 46,06 %. Žalobkyňa ďalej požiadala v žiadosti o poskytnutie revolvingu 1007,96 eur, pri predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 57,48%, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 63,16 %. Žiadosť bola žalobkyňou podpísaná dňa 27.9.2013.

Žalobkyni bolo Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.9.2013 (č. I. 37) schválený úver 1500 eur pri RPMN za úver 69,72 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70 % a priemernej RPMN za úver 46,06 %. Bol jej schválený revolving vo výške 1007,96 eur pri predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 37,25%, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 63,16 %.

Uvedené údaje boli následne žalovaným na základe tohto oznámenia doplnené do bodu 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru tak, že tu bol nesúlad s oznámením o schválení veriteľa v časti uvedenia: RPMN za úver, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade teda podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

17. Súd ďalej má za to, že z predložených zmlúv o revolvingovom úvere vyplýva, že tieto neobsahujú ani jasné a zrozumiteľné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, splátok úrokov a iných poplatkov. Neobsahujú ani poradie, ako by sa mali splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Tieto zmluvy neobsahujú ani konečnú splatnosť úveru a preto treba tieto úvery aj z týchto dôvodov považovať za bezúročné a poskytnuté bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

18. Na základe toho súd dospel k tomu záveru, že vyššie uvedené revolvingové zmluvy sú jednak spotrebiteľské úvery, ktoré je možné považovať v takom stave za bezúročné a bez poplatkov. Súd preto určil vo výroku rozsudku, že považuje obidva úvery za bezúročné a bez poplatkov.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ako aj neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere ako celku, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, čo v percentuálnom vyjadrení

predstavuje 100 %. Úspech žalobkyne predstavuje výrok súdu o určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, čo v % vyjadrení predstavuje podľa názoru súdu 75%. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorú súd zamietol, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 25 %. Čistý úspech žalobkyne predstavuje 50 % (75 - 25 %). Žalobkyni by tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 50%, avšak žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že trov konania nežiada. Preto súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.