

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/378/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217503  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617217503.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. J. Z., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obec Y., dieťa rodičov: matky U. Ž., K.. XX.XX.XXXX a otca I. Z., K.. XX.XX.XXXX, R. O. Y. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, Elektrárenska č. 1, na návrh navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53 na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa u mal. J. Z. K.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť a na jej výkon sa umiestňuje maloletý do Reedukačného centra, Mlynky, Biele Vody 267.

Z a v ä z u j ú sa rodičia mal. J. a to matka U. Ž., K.. XX.XX.XXXX U. R. I. Z.Á., K.. XX.XX.XXXX a to každý z nich samostatne, prispievať na výživu mal. J. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z týchto rodičov povinný uhrádzať na mal. J. na účet Reedukačného centra, Mlynky, Biele Vody 267.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ako navrhovateľ, podal dňa 28.11.2017 na tunajšom súde návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého J.Ó. Z., K.. XX.XX.XXXX.

2. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletého je vedená od roku 2011 z dôvodu záškoláctva. Matka bola Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3T 3/2012 zo dňa 12.1.2012 uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Za tento skutok jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Dňa 31.1.2013 sa dopustil krádeže drevnej hmoty. Konanie v uvedenej veci bolo pre nedostatok veku páchatel'a odložené. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky bol menovaný zaradený do priority úradu, ktorá sa realizovala prostredníctvom akreditovaného subjektu, v období od 01.05.2013 do 15.12.2013. Cieľom programu bolo odborné pôsobenie na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania, na rozvoj sociálnych zručností detí a ich rodičov cez zážitkové aktivity, ktoré vedú k odbúraniu sociálnej izolácie a na zabezpečenie vhodného aktívneho využitia voľného času dieťaťa. Rodičia boli podporovaní pri vedení detí, rozvíjaní rodičovskej zodpovednosti. Počas zaradenia menovaného do uvedeného programu sa dochádzka do školy mierne zlepšila, ale naďalej bola nepravidelná. Dňa 10.03.2014, dňa 25.10.2014 a 11.02.2015 sa dopustil krádeže drevnej hmoty, avšak konanie v uvedenej veci bolo opäť odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3T 2/2015, zo dňa 27.2.2015 boli rodičia menovaného uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest: matke trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a otcovi trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, podmiennečne

odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že pretrvávalo komplexné zanedbávanie starostlivosti o deti, bolo rodičom U. Ž. U. I. Z. rozhodnutím úradu č. 2014/239992 zo dňa 6.8.2014, právoplatným dňa 7.8.2014 uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Uložené výchovné opatrenie bolo priebežne, v zákonom stanovených lehotách vyhodnocované v spolupráci Obecným úradom Y., so všeobecným lekárom pre deti a dorast, Základnou školou a Špeciálnou základnou školou v Y.. V sledovanom období došlo k zlepšeniu zabezpečovania starostlivosti, preto rozhodnutím č. 2015/109627 zo dňa 26.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2015 bolo výchovné opatrenie - upozornenie zrušené. Pri vyhodnotení trvania účinkov výchovného opatrenia však bolo zistené, že po prechodnom zlepšení došlo znovu k zhoršeniu starostlivosti, preto dňa 6.7.2015 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu. Rozsudkom č. 16P/191/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2015 bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí a rodičom bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Z dôvodu, že mal. J. naďalej zanedbával povinnú školskú dochádzku a dopúšťal sa protispoločenského konania, bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, na obdobie šiestich mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/35/2016, zo dňa 26.5.2016, právoplatným dňa 20.7.2016 bolo menovanému nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na obdobie šiestich mesiacov, ktoré sa realizovalo v Detskom domove, Detské kočovné divadlo DRaK, Diamantova 5, Košice v čase od 25.07.2016 do 25.01.2017. Po návrate do rodinného prostredia sa jeho správanie zlepšilo a prestal sa dopúšťať protispoločenskej činnosti. Čo sa týka dochádzky do školy, objavili sa aj neospravedlnené hodiny, avšak po upozornení a vykonanom výchovnom pohovore nastalo zlepšenie, ktoré trvalo do konca školského roku 2016/2017. Maloletý J. je v školskom roku 2017/2018 žiakom siedmeho ročníka Špeciálnej základnej školy v Y.. Z vyjadrenia triedneho učiteľa vyplýva, že menovaný dosahuje dobré výsledky, avšak školu navštevuje iba sporadicky. Do výchovnovzdelávacieho procesu sa zapája, vyučujúcich rešpektuje a v kolektíve rovesníkov je obľúbený. Medzi jeho obľúbené predmety patrí matematika a telesná výchova a medzi jeho záľuby patrí šport a hudba. Hygienické návyky má na primeranej úrovni. Je usilovný, ale vyzývavý. Ku dňu 22.11.2017 má už 195 neospravedlnených hodín. Rodičia neudávajú výchovné problémy, ani nepožiadali o pomoc pri ich riešení. Pri opakovaných návštevách nebol zastihnutý ani v škole, ani v domácnosti a rodičia podávajú klamlivé a zavádzajúce informácie o tom, kde sa práve nachádza. Rodičia boli opakovane upozornení na zlepšenie starostlivosti, zabezpečenie pravidelnej dochádzky mal. J. do školy, ako aj na následky zanedbávania povinnej školskej dochádzky, avšak k náprave doposiaľ nedošlo. Rodičia neprejavujú žiadnu snahu o nápravu, naopak syna obhajujú.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý J. pochádza z úplnej rodiny. Má jedenásť súrodencov: I., K.. XX.XX.XXXX ukončil povinnú školskú dochádzku, ďalej v štúdiu nepokračuje, je nezamestnaný, P., K.. XX.XX.XXXX, P., K.. XX.XX.XXXX, W., K.. XX.XX.XXXX, W., K.. XX.XX.XXXX, Y., K.. XX.XX.XXXX, I., K.. XX.XX.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX si plnia povinnú školskú dochádzku, I., K.. XX.XX.XXXX, P., K.. XX.XX.XXXX U. Y., K.. XX.XX.XXXX, sú v celodennej starostlivosti matky.

5. Rodina obýva jednu izbu v nájomnom, dvojizbovom byte. Druhú izbu obýva stará matka a jej dcéra s rodinou. Domácnosť je zariadená iba základným nábytkom, je preľudnená, preto aj hygiena domácnosti je primeraná stiesneným podmienkam. Príjmom rodiny je rodičovský príspevok, dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke a prídavok na dieťa.

6. Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 107,40 EUR mesačne, prídavok na maloleté deti vo výške 260,48 EUR mesačne a dávky v hmotnej núdzi vo výške 178,30 EUR mesačne.

7. Otec maloletého je nezamestnaný, toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je vedený ako spoločne posudzovaná osoba štátnych sociálnych dávkach vyplácaných matke maloletého.

8. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k 12 nezaopatreným deťom.

9. Na sociálnej kurately je mal. J., podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves evidovaný od roku 2011 z dôvodu záškoláctva. Matka bola Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3T 3/2012 zo dňa 12.01.2012 uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Za tento skutok jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Dňa 31.01.2013 sa dopustil krádeže drevnej hmoty. Konanie v uvedenej veci bolo pre nedostatok veku páchatel'a odložené. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky bol menovaný zaradený do priority úradu, ktorá sa realizovala prostredníctvom akreditovaného subjektu, v období od 01.05.2013 do 15.12.2013. Cieľom programu bolo odborné pôsobenie na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania, na rozvoj sociálnych zručností detí a ich rodičov cez zážitkové aktivity, ktoré vedú k odbúraniu sociálnej izolácie a na zabezpečenie vhodného aktívneho využitia voľného času dieťaťa. Rodičia boli podporovaní pri vedení detí, rozvíjaní rodičovskej zodpovednosti. Počas zaradenia menovaného do uvedeného programu sa dochádzka do školy mierne zlepšila, ale naďalej bola nepravidelná. Dňa 10.03.2014, dňa 25.10.2014 a 11.02.2015 sa dopustil krádeže drevnej hmoty, avšak konanie v uvedenej veci bolo opäť odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3T 2/2015, zo dňa 27.2.2015 boli rodičia menovaného uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest: matke trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a otcovi trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

10. Vzhľadom k tomu, že v rodine pretrvávalo komplexné zanedbávanie starostlivosti o deti, preto bolo rodičom U. Ž.H. U. I. Z. rozhodnutím úradu č. 2014/239992 zo dňa 06.08.2014, právoplatným dňa 07.08.2014 uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Uložené výchovné opatrenie bolo priebežne, v zákonom stanovených lehotách vyhodnocované v spolupráci Obecným úradom Y., so všeobecným lekárom pre deti a dorast, Základnou školou a Špeciálnou základnou školou v Y.. V sledovanom období došlo k zlepšeniu zabezpečovania starostlivosti, preto rozhodnutím č. 2015/109627 zo dňa 26.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2015 bolo výchovné opatrenie - upozornenie, zrušené. Pri vyhodnotení trvania účinkov výchovného opatrenia však bolo zistené, že po prechodnom zlepšení došlo znovu k zhoršeniu starostlivosti, preto dňa 06.07.2015 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/191/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 16P/191/2015-47 zo dňa 29.9.2015 bolo okrem iného aj mal. J.K. uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s obcou Y., so Spojenou školou, G. XXX, Y., so Základnou školou, G. XX, Y.U., a detských lekárom MUDr. O. V., U. Y. XX. Rodičom bolo udelené napomenutie.

12. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je zrejmé, že súd takto rozhodol potom, čo konštatoval, že u maloletých detí rodičov vrátane mal. J.Ó. je zanedbávaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky u tých detí, ktoré školu toho čase navštevujú, resp. sú naďalej školopovinné, pričom u časti z týchto detí sa podľa správ príslušných škôl prejavujú aj poruchy v správaní a rodičia v ich prípade nezjednali nápravu. Nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov o deti vyústila až do ich trestného stíhania a následného právoplatného odsúdenia v konaní sp.zn. 3T/2/2015. Tiež bolo konštatované došlo k zanedbaniu hygieny, v dôsledku čoho deti trpeli pedikulózou, ktorá sa neliečila.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/35/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 11P/35/2016-24 zo dňa 26.05.2016 bolo mal. J.K. uložené výchovné opatrenie - umiestnenie do Detského domova, Detské kočové divadlo, DRaK, Košice, Diamantova 5 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uvedeného rozsudku.

14. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je zrejmé, že súd takto rozhodol potom, čo konštatoval, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že súdom nariadený dohľad u mal. J. neplní svoj účel. Tento sa i naďalej dopúšťa záškoláctva, pácha protispoločenskú činnosť, nerešpektuje rodičov.

15. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, maloletý absolvoval pobyt v uvedenom Detskom domove, Detské kočové divadlo DRaK, Diamantova 5, Košice v čase

od 25.07.2016 do 25.01.2017. Zároveň pôvodne uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí je naďalej v zákonom stanovených lehotách pravidelne vyhodnocované. V rodine vykonávame opatrenia podľa plánu výkonu výchovného opatrenia až doposiaľ.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bolo zistené, že mal. J., aj napriek všetkým prijatým opatreniam, aj v tomto školskom roku zanedbáva povinnú školskú dochádzku, čo osvedčuje aj správa Spojenej školy Y. zo dňa 31.1.2018, podľa ktorej za prvý polrok školského roka 2017/2018 má maloletý vymeškaných 396 vyučujúcich hodín, z toho 346 neospravedlnených.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bol maloletý J. a jeho rodičia opakovane upozorňovaní na zvýšenú starostlivosť, ako aj na skutočnosť, že v prípade, že nedôjde k náprave, bude podaný na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Ani po podaní návrhu však k náprave nedošlo, maloletý J. naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku a v sledovanom období sa opakovane dopustil aj protispoločenského konania- krádeže drevnej hmoty, ktoré je zaznamenané dňa 19.12.2017, 06.01.2018, 16.01.2018, 21.01.2018, ktoré toho času je predmetom šetrenia príslušných policajných orgánov.

18. Podľa informácie Okresnej prokuratúry prezentovanej okresnou prokurátorkou na pojednávaní konanom dňa 13.02.2018, matka maloletého bola zatiaľ neprávoplatne odsúdená dňa 29.01.2018 na nepodmienečný trest v trvaní sedem mesiacov pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže u ďalšieho syna, a to mal. I. v konaní 2T/104/2017. Navyše voči oboj rodičom je pre záškoláctvo mal. J. vedené ďalšie trestné stíhanie, ktoré je doposiaľ v štádiu vyšetrovania u príslušného PZ.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa §54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a./ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b./ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c./ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d./ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

24. Podľa §-u 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

33. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

34. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

35. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

36. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

37. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

38. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

39. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

40. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého Leóna je v záujme tohto dieťaťa. K jej nariadeniu pristúpil vzhľadom k tomu, že ich rodičia toho času im nevedia vzhľadom na svoje súčasné osobné pomery zabezpečiť riadnu starostlivosť o neho, kedy maloletý nechodí do školy, má vysoký počet vymeškaných neospravedlnených hodín, a rodičia v tomto smere napriek výslovným upozoreniam nezjednali nápravu. Navyše sa maloletý začal opätovne dopúšťať protispoločenskej činnosti- krádeže drevenej hmoty, ktorá je toho času v štádiu šetrenia príslušnými orgánmi policajného zboru.

41. Na napriek realizovanému výchovnému opatreniu u maloletého - pobyte v ich pobyte v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, k náprave stavu o neho podľa všetkého nedošlo.

42. Súd poukazuje, že tu bol naplnený predpoklad na takýto postup podľa §54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine, keďže pôvodne uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, a síce pobyt maloletého v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, nevedlo u tohto k náprave jeho správania sa.

43. Prihliadajúc na uvedené mal preto súd za to, že sú splnené predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti nad týmito maloletým. Maloletého na jej výkon umiestnil do príslušného zariadenia, ktoré pre neho zabezpečil ÚPSVaR.

44. Keďže súd u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, bolo potrebné podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, upraviť aj rozsah vyživovacej povinnosti zo strany jeho rodičov k tomuto dieťaťu. Pokiaľ ide o výšku výživného, na ktorú súd každého z rodičov zaviazal, tu súd vychádzal zo zistení ich súčasných príjmových a majetkových pomerov, osvedčených správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorých vyplynulo, že otec je bez práce a príjmu a matka je poberateľkou rodičovského príspevku, dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti, z ktorých súm však musí spolu s otcom maloletého zabezpečiť okrem mal. J. celkov výživu ešte ďalších 11 nezaopatrených detí.

45. Na základe týchto skutočností, preto súd každého z rodičov zaviazal na úhradu výživného pre maloletého v sume minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo ku dňu rozhodovania v tejto veci predstavovalo sumu 27,32 EUR mesačne. V súlade s ust. §-u 81 ods. 2 Zákona o rodine súd zaviazal každého z rodičov uvedené výživné na maloletého poukazovať na účet príslušného zariadenia, v ktorom sa bude realizovať ústavná starostlivosť, ktorá nad ním bola nariadená.

46. Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom, nakoľko okrem rozhodovania o ústavnej starostlivosti, o ktorých veciach podľa § 111 písm. l/ CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP sa má rozhodovať vo veci samej uznesením, rozhodoval aj o úprave vyživovacej povinnosti rodičov k tomuto dieťaťu, o ktorej podľa § 111 písm. b,c/ CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP vo veci samej sa má rozhodovať rozsudkom. Rozsudok svojim spôsobom ako forma rozhodnutia konzumuje to uznesenie.

47. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

49. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.