

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224736
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116224736.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., 821 01 Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanej L. T., F.. XX. M. XXXX, XXX XX T. T., J. XX, o zaplatenie 988,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanej zaplatiť mu sumu 988,99 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o úvere. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

2. Pretože sa strany pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvami o postúpení pohľadávok, aktuálnym stavom úveru a výzvou na splatenie úveru, pričom zistil nasledovné:

3. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 10. júna 2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej pôvodný veriteľ poskytol sumu 1.000 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť s úrokom 25 % ročne v 70 mesačných splátkach po 30,62 Eur splatných od 9. júla 2009 do 9. apríla 2015. Pôvodný veriteľ vyhlásil listom zo dňa 17. marca 2010 mimoriadnu splatnosť úveru k tomuto dátumu. Pohľadávka z úveru bola zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 15. decembra 2010, 24. februára 2011, 15. decembra 2014 a 15. decembra 2014 postupne postupovaná spoločnostiam BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, PRO CIVITAS s.r.o., BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. a následne na žalobcovi.

4. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka i o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval v postavení dodávateľa (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov) a žalovaná v postavení spotrebiteľa (podľa zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej ani inej obchodnej činnosti). Zároveň ide o tzv. bankovú pohľadávku, lebo pôvodným veriteľom bola bankou. Pretože žalobca nadobudol pohľadávku postupnými zmluvami o postúpení pohľadávok od banky, skúmal súd v prvom rade dodržanie zákonného postupu pri postupovaní pohľadávky v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

5. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6. Postúpenie pohľadávky upravuje vo všeobecnosti § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prípade pohľadávok, ktorých veriteľom je banka, ukladá zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách v § 92 ods. 8 zákona ďalšie podmienky postúpenia. Ich nedodržanie znamená neplatnosť právneho úkonu (zmluvy o postúpení pohľadávky) podľa § 39 Občianskeho zákonníka, lebo takýto právny úkon je urobený v rozpore so zákonom. V tejto súvislosti poukazuje súd na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici (rozhodnutia č. k. 16Co/181/2016-153 zo dňa 29. marca 2017, č. k. 13Co/346/2016-216 zo dňa 31. októbra 2017 a 16Co/461/2016 zo dňa 23. novembra 2017). Tieto predpoklady mali byť splnené pri prvom postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom (bankou) na prvého postupníka spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, lebo týmto postúpením sa mal zmeniť veriteľ pohľadávky z banky na nebankový subjekt.

7. Prvý predpoklad podľa citovaného zákonného ustanovenia je výzva banky adresovaná klientovi (žalovanej) na úhradu omeškaného peňažného záväzku pred postúpením pohľadávky. Je to jednostranný adresný právny úkon, ktorý nadobúda účinky oznámením druhej strane. Žalobca v konaní predložil výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 17. marca 2010, ničím však nepreukázal, bola žalovanej doručená. Dôkazom doručenia by bola napr. doručka podpísaná žalovanou, poštový podací lístok preukazujúci odoslanie výzvy na adresu žalovanej a pod. Túto skutočnosť žalobca ani netvrdil. V rozhodnutí č. k. 13Co/346/2016-216 zo dňa 31. októbra 2017 krajský súd výslovne uviedol, že postupník, ktorému banka pohľadávku postúpila, je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient bol napriek tomu zostal v omeškaní po so zaplatením svojho záväzku aspoň 90 dní (odsek 24. odôvodnenia). V odseku 23. súd uvádza, že v konaní treba preukázať doručenie výzvy žalovanému. Vzhľadom na to má súd za to, že prvý predpoklad platného postúpenia pohľadávky pôvodným veriteľom splnený nie je a žalobca tu neunesol dôkazné bremeno ani bremeno tvrdenia.

8. Druhým predpokladom postúpenia je omeškanie klienta s platením po dobu viac ako 90 dní napriek výzve banky. Pretože súd už skonštatoval, že nie je splnená prvá podmienka (výzva žalovanej), nemôže byť splnená ani druhá podmienka, lebo 90 dní trvajúce omeškanie klienta banky sa viaže na doručenie výzvy na zaplatenie. Pri absencii doručenia výzvy na zaplatenie nemôže byť klient banky v omeškaní s platením „napriek výzve“, ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie.

9. Vzhľadom na uvedené považuje súd prvú zmluvu o postúpení pohľadávky z úveru pôvodným veriteľom spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre nedodržanie postupu uvedeného v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Táto spoločnosť sa nestala veriteľom z uplatňovanej pohľadávky, a preto nemohla byť platne postúpená sériou ďalších zmlúv o postúpení, až žalobcovi. Preto súd nemá v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná žalovaná, keďže si však náhradu trov neuplatnila ani jej podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.