

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205318  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116205318.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. Mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanej: U. R., narodená XX.X.XXXX, bytom XXX E C. E Z., M. XXX XX, N., o zaplatenie 1 087,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť AB 1 B.V. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, ktorú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení z 12.2.2015 od svojho právneho predchodcu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorý ako veriteľ uzavrel so žalovanou 29.11.2011 zmluvu o úvere č.4111168795, v ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníčke úver 1500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť mu v 84 splátkach vo výške 40,85 eur mesačne, pričom sa dostala do omeškania a preto jeho právny predchodca 12.2.2015 dlh zosplatnil, pričom dlh pozostáva zo zosplatnenej istiny 1063,65 eur, úroku 21,07 eur, poistenia 2,88 eur a úroku z omeškania 86,98 eur a úroku z omeškania 8,05 % ročne z 1087,60 eur od 19.2.2016 do zaplatenia. Žalobca k žalobe doložil výpisy z obchodného registra, oznámenie o postúpení pohľadávok, podací hárok, zmluvu o úvere, úverové zmluvné podmienky, informácie o poistení, výzvu k splateniu celého dlhu, podací hárok, prehľad splátok a úhrad.

2. Právny predchodca žalobcu po začatí konania 18.10.2016 zanikol a preto súd uznesením z 1.8.2017 č.k. 10C/95/2016-51 rozhodol, že v konaní pokračuje so žalobcom, ako jeho právnym nástupcom.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s listinnými dôkazmi doručená, pričom sa k nej do pojednávania nevyjadrila a nespochybnila ani pripojené listinné dôkazy.

4. Súd pojednával bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a aj žalovanej, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené. Právny predchodca žalobcu svoj neúčast' ospravedlnia, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná do pojednávania svoju neúčast' neospravedlnila, ospravedlnila sa až následne listom, ktorý prišiel na súd 15.2.2018 s tým, že žije v zahraničí, pričom žalovanú sumu nespochybnila s tým, že prostredníctvom svojej matky požiadal žalobcu o splátkový kalendár.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a jeho právneho predchodcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili 6.12.2011 písomnú zmluvu o úvere, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky veriteľa, ktoré sa v spise nachádzajú nepodpísané zmluvnými stranami. Veriteľ sa v zmluve zaviazal, že žalovanej poskytne úver 1500 eur a žalovaná sa zaviazala úver vrátiť a zaplatiť z neho úroky 24,40 % ročne v 84 splátkach každú vo výške 40,85 eur splatných do 15. dňa v mesiaci, posledná 84 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 40,85 % ročne a RPMN úveru od 27,60 % do 28,60 % ročne. Veriteľ žalovanej peňažné prostriedky poskytol a žalovaná mu vrátila celkom 1704,84 eur a do omeškania trvajúceho 3 mesiace sa dostala so zaplatením časti splátky splatnej 15.10.2015. Veriteľ žalovanú upozornil na jej omeškanie a možnosť požadovať vrátenie celého úveru výzvou z 12.2.2015, ktorú odovzdal na poštovú prepravu a doručoval ju žalovanej a úver k 12.2.2015 zosplatnil. Veriteľ oznámil žalovanej listom z 29.11.2015, že pohľadávku z úveru postúpil zmluvou o postúpení z 12.9.2012 postúpil na spoločnosť AB 1 B.V., ktorá mala sídlo v Holandskom kráľovstve, pričom v priebehu konania zanikla a jej právnym nástupcom je žalobca, ktorý má rovnako sídlo v Holandskom kráľovstve. Veriteľ odovzdal oznámenie na poštovú prepravu a adresoval ho žalovanej, pričom jej bolo doručené najneskôr s doručením žaloby.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom od 11.6.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva pre svoju platnosť musí spĺňať základné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka týkajúce sa prejavu vôle, ktorá musí byť určitá a zrozumiteľná, čo v danom prípade splnené nebolo v časti vyjadrenia RPMN a preto je zmluva v tejto časti neplatná podľa § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka. Pretože ide o obligatórnu zákonnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s absenciou ktorej spája zákon ako následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je žalovaná povinná vrátiť iba nesplatenú časť úveru. Pretože v konaní bolo preukázané, že veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 1500 eur, z ktorých mu žalovaná vrátila 1704,84 eur a pretože úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu žalobcu, na ktorého bola pohľadávka platne postúpená podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho

zákonníka s čím bola žalovaná oboznámená, v celom rozsahu zamietol, pričom vyjadrenie žalovanej, vzhľadom k tomu že bolo doručené súdu až po vyhlásení rozsudku právne nehodnotil.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, ale pretože v konaní úspešnej žalovanej žiadne trovy nevnikli, tak jej súd ich náhradu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.