

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012364
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v Trnave dňa 13. februára 2018 na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

L. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom F. XXX, prechodne bytom P. L. XX, K.,

sa uznáva za vinnú, že

odo dňa 08.04.2017 v meste Trnava a ani na iných miestach bez vážneho dôvodu nerešpektovala výzvu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/70/2017 zo dňa 30.03.2017, aby nastúpila výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove v lehote do 8 (osem) dní od prevzatia výzvy na nástup do výkonu trestu, napriek tomu, že si túto výzvu dňa 30.03.2017 osobne prevzala do vlastných rúk, nenastúpila na výkon tohto trestu, pričom následne bola v meste Trnava obmedzená na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trnava a dňa 10.04.2017 dodaná do výkonu trestu odňatia slobody,

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 54 Trestného zákona k uloženiu trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý je obžalovaná povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bola obžalovaná L. A. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, hodnotenie z ÚVTOS Nitra, znalecký posudok MUDr. Daniely Šedivej č. 29/2017 a trestný rozkaz Os Trnava sp. zn. 0T/70/2015), z ktorých bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, pričom prvý krát išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. Zák., v druhom prípade išlo o prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.. Obžalovaná vykonávala pre túto trestnú činnosť nepodmienečné tresty odňatia slobody. Jej prvé potrestanie Okresným súdom Trnava zo dňa 10.03.2017 sp. zn. 0T/50/2017, bolo pôvodne spojené s podmieneným s podmieneným trestom odňatia slobody na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 10.03.2018, kde bol ale dňa 12.09.2017 nariadený výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V druhom prípade odsúdenie Okresným súdom Trnava zo dňa 30.03.2017 sp. zn. 0T/70/2017, bolo spojené s nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu vyššie uvedených nepodmienečných trestov odňatia slobody bola obžalovaná podmiennečne prepustená uznesením Os Nitra zo dňa 08.11.2017 sp. zn. 5Pp/92/2017 so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaná bola v období od 01.01.2010 do 31.01.2018 jeden krát priestupkovo postihovaná pre priestupok súvisiaci s priestupkom proti verejnému poriadku podľa § 48 zák. č. 372/1990 o priestupkoch. Z hodnotenia z ÚVTOS Nitra zo dňa 18.08.2017, vyplynulo, že správanie a vystupovanie bolo bez negatívnych poznatkov. Súd sa oboznamoval aj so znaleckým posudkom MUDr. Daniely Šedivej č. 29/2017, z ktorého vyplynulo, že napriek konštatovaniu prítomnosti závislosti znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko probandka ho aktívne odmieta, je totálne nemotivovaná k liečbe. Bez spolupráce obžalovanej by liečenie neplnilo svoj účel. Obvinená niekoľko mesiacov vynútené abstínuje vo výkone odňatia slobody, tým sa aktívna závislosť vynútené prerušila. U obžalovanej boli zistené Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním psychostimulancií, syndróm závislosti F15.2 podľa MNKCHIO (Medzinárodná klasifikácia chorôb, 10. revízia). Závislosť sa u obžalovanej prejavuje stratou kontroly, pri odňatí psychickým bažením (craving) po ďalšom užití drogy. Obžalovaná touto poruchou trpela v čase spáchania skutku. Pobyt obžalovanej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, je plne ukotvená v realite. Znalkyňa klinickým vyšetrením nezistila paticky motivovanú agresivitu u obžalovanej.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a jednej príťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bola už za trestný čin odsúdená), dospel súd k záveru, že obžalovanej L. A. nie je potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní ako aj pred hlavným pojednávaním doručila súdu aj pracovné zmluvy, keď preukázala po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody snahu o zamestnanie sa ako aj snahu o zmenu životných priorít a vízií do budúcnosti. Poukázala skutočnosť, že jej trestná minulosť bola zapríčinená jej drogovou závislosťou. Od apríla roku 2017 je však už „čistá“, bez toho aby absolvovala protitoxikomanické liečenie. Oporu pre túto zmenu v živote má predovšetkým u rodičov, ktorý boli prítomní aj na hlavnom pojednávaní a ktorí pravidelne doma robia testy na zistenie prítomnosti drog u obžalovanej.

Súd pri ukladaní trestu zvažoval aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, avšak s prihliadnutím na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Os Nitra, sa obžalovaná nachádza v skúšobnej dobe a preto nevidel účelné duplicitne ukladať podmienený trest a ukladať aj skúšobnú dobu počas ktorej sa bude monitorovať správanie obžalovanej. Do úvahy preto súd bral na zreteľ alternatívne tresty, pričom peňažný trest u obžalovanej neprichádzal do úvahy. Ako najvhodnejší vyhodnotil trest povinnej práce, ktorý bude mať okrem určitej sankcie aj poučnú funkciu a dopad na obžalovanú. Pred hlavným pojednávaním súd urobil dopyt na probačnú a mediačnú úradníčku Os Trnava, ktorá oznámila, že je možnosť obžalovanú na výkon trestu povinnej práce umiestniť napríklad aj v charitatívnych spolkoch v meste Trnava. Zároveň obžalovaná na hlavnom pojednávaní súhlasila s takýmto prípadným postihom za obžalobnú trestnú činnosť, ku ktorej sa priznala. Súd mal preto za splnené podmienky na ukladanie trestu povinnej práce.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanej pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovanej o vine zo spáchania skutku v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, navyše v situácii, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.