

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného O. Q., nar. XX.XX.XXXX v G. K., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.03.2022, č. k. 5PP/2/2022-62, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2022 v Trnave taktó

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného O. Q. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.07.2020, sp. zn. 1T/6/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.04.2021, sp. zn. 4To/79/2020.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako splnenú, pričom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Odsúdený bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom PD Viničné, kde si riadne plnil svoje povinnosti a od 09.11.2021 je pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, pričom pracovná morálka je hodnotená kladne. Zapája sa do činností so všeobecným rozvojom osobnosti a plní stanovené ciele zaobchádzania.

Okresný súd konštatoval, že práve druhá materiálna podmienka nebola u odsúdeného splnená, teda nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život na slobode. K tomuto záveru okresný súd dospel najmä s poukazom na register trestov, z ktorého vyplynulo, že odsúdený má vykázaných celkom 8 záznamov, opakovane mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody a v jednom prípade i trest alternatívny - peňažný trest. Pokiaľ ide o charakter trestnej činnosti je podľa názoru okresného súdu zrejmé, že opakovane bol odsúdený za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a rovnako tak i za násilnú trestnú činnosť a to za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. O neúčte k dodržiavaniu právnych predpisov zo strany odsúdeného svedčí i obsah centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, kde má odsúdený evidovaných 9 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré spočívali v úmyselnom narúšaní občianskeho spolunažívania vyhrážaním, ujmom na zdraví, fyzickom napadnutí

alebo v inom hrubom správaní. Je podľa názoru okresného súdu tiež evidentné, že tresty nespojené s bezprostredným odňatím slobody, ale ani peňažné sankcie, či pokarhania uložené za priestupky, nemali na odsúdeného dostatočný výchovný účinok.

Okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, keď v čase rozhodovania o jeho odvolaní na Krajskom súde v Nitre proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 17.07.2020, č.k. 1T/6/2019, ktorým bol v tom čase neprávoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 písm. d) Trestného zákona, sa odsúdený dňa 11.04.2021 dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre zo dňa 15.04.2021 sp. zn. OT/35/2021 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

Okresný súd mal napokon za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne a uviedol, že súdu predložil potvrdenie o zabezpečení práce, pracovné hodnotenie, z ktorého vyplýva, že je kvalitný a zodpovedný pracovník a má zabezpečené bývanie s družkou. Má dve deti, na ktoré pravidelne prispieva výživné. Namietal, že súd sa v napadnutom uznesení nezaoberal jeho osobnými pomermi, ktoré sú spôsobilé mať význam pre rozhodnutie o jeho žiadosti. Bezprostredne po prepustení sa môže bezproblémovo zaradiť do spoločnosti a pokračovať v resocializácii prostredníctvom dostatočného rodinného zázemia. Zdôraznil, že prognóza vedenia riadneho života nemôže byť založená výlučne len na trestnej minulosti a závažnosti skutku. Podľa jeho názoru, ak by záver súdu bol založený výlučne len na okolnostiach a dôvodoch, ktoré hrali úlohu pri ukladaní trestu odňatia slobody, mohlo by prísť k porušeniu zásady zákazu ne bis in idem. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.07.2020, sp. zn. 1T/6/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.04.2021, sp. zn. 4To/79/2020. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdený už splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, dňa 10.01.2022.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne mu záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov

celkom 8 záznamov. Odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti. Preto ani jeho príslub práce s možnosťou žiť spolu v jednej domácnosti s družkou B. O. nemôže zmeniť náhľad na splnenie druhej materiálnej podmienky. Keď navyše ani jeho deti neboli dostatočnou motiváciou na to, aby sa páchaniu trestnej činnosti vyvaroval (trestné činy spáchal dňa 22.07.2018 a 14.12.2019 - ukladaný súhrnný trest odňatia slobody). Pozornosti sťažnostného súdu neunikol ani fakt, že odsúdený mal byť v čase, keď ukradol poškodenému C. mobilný telefón, zamestnaný a teda ani stabilný príjem mu nezabránil v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

K námietkam odsúdeného treba dodať, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.