

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117226494
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kuklová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117226494.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, K., proti žalovanému: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, o zaplatenie 522,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 522,89 eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov vynaložených vlastníckmi bytov a nebytových priestorov bytového domu na opravu a výmenu plynárenského zariadenia a to regulačnej tlakovej stanice, ktorá bola umiestnená na pozemku bytového domu a to pre poruchu a únik plynu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2017 postúpili pohľadávku voči žalovanému na zaplatenie 522,89 eur na žalobcu.

2. Súdny poplatok za žalobu nebol zaplatený. Pretože žalobca si poplatkovú povinnosť nesplnil, súd dňa 14.2.2018 vyzval žalobcu na zaplatenie poplatku za žalobu vo výške 31 eur (podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že žalobca nemá postavenie spotrebiteľa v spore, nakoľko sa nedomáha ochrany svojho práva podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a ani jeho nárok v spore nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd zároveň žalobcu poučil, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov zastaví.

3. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 3.8.2018. Žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil v stanovenej lehote, súd preto uznesením č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zo dňa 27.12.2018 konanie podľa §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

4. Uznesenie č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zo dňa 27.12.2018 bolo dňa 30.12.2018 doručené elektronicky žalobcovi podľa doručenky na č.l. 25 spisu.

5. Žalobca podal dňa 4.6.2020 námietky k výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku s tým, že konanie má (v rovine nárokov) svoj základ v spotrebiteľskej zmluve (Zmluva o dodávke plynu vrátane distribučných poplatkov), že žalobca je fyzická osoba a že žalovaný má postavenie v spore v rámci svojej podnikateľskej činnosti a poškodené plynárenské zariadenie bolo vo vlastníctve žalovaného (zákon č. 67/1960 Zb. a § 42 ods. 3 zák. č. 70/1998 Z.z.). Mal za to, že ako žalobca je spotrebiteľ priamo zo zákona od súdnych poplatkoch (§ 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb.) v tomto konaní oslobodený a žiadal súd, aby mu toto zákonné oslobodenie od súdneho poplatku za návrh priznal.

6. Súd prípisom zo dňa 17.8.2020 žalobcovi oznámil, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 3.8.2018 a nakoľko nebol súdny poplatok za žalobu zaplatený v lehote, súd konanie uznesením č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zastavil a predmetné uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2019, nakoľko žalobca si prevzal predmetné uznesenie dňa 30.12.2018 a súd odvolanie žalobcu proti touto uzneseniu neviduje.

7. Dňa 26.10.2020 bola Okresnému súd Bratislava I, predsedovi súdu, Ministerstvom spravodlivosti SR doručená žiadosť o súčinnosť pri šetrení žiadosti žalobcu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I spočívajúcej v doručení uznesenia č.k. 9Csp/91/2014 - 23 o zastavení konania inej osobe ako žalobcovi a to do elektronickej schránky U. I. namiesto do elektronickej schránky žalobcu a teda aj v nesprávnom vyznačení doložky právoplatnosti na uznesení.

8. Súd po prešetrení doručovania uznesenia č.k. 9Csp/91/2014 - 23 zistil, že došlo k nesprávnemu doručeniu uznesenia a zrušil vyznačenú doložku právoplatnosti na predmetnom uznesení s tým, že uznesenie č.k. 9Csp/91/2014 - 23 doručil žalobcovi dňa 6.12.2020.

9. Žalobca podal dňa 19.12.2020 proti uzneseniu č.k. 9Csp/91/2014 - 23 odvolanie.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 21.12.2021 č.k. 8CoCsp/12/2021 - 78 uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 9Csp/91/2014 - 23 zo dňa 27.12.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu rozhodol sudca namiesto vyššieho súdneho úradníka.

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

12. Podľa § 10 ods. I zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Podľa § 14 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Žalobca sa žalobou domáha peňažného plnenia od žalovaného a to titulom náhrady nákladov vynaložených vlastníckmi bytov a nebytových priestorov na opravu plynárenského zariadenia. Žalobca je nadobúdateľom pohľadávky vlastníkov bytov a nebytových priestorov voči žalovanému titulom zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca nemá v konaní postavenie spotrebiteľa a nedomáha sa v konaní ochrany svojho práva podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a nie je preukázané, že by žalobcom uplatňovaný nárok v spore vyplýval zo zmluvy, ktorá by mala charakter spotrebiteľskej zmluvy a ktorej by bol žalobca účastníkom. Žalobcovi podaním žaloby vznikla poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Nakoľko súd má za to, že žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca poučený, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď zastavenie konania procesne zavinil žalobca nezaplatením súdneho poplatku, ale žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že zo spisu nevyplýva, že by žalovanému trovy v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.