

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216207695
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216207695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej X. I., C.. XX. XX. XXXX, S. A. XX, XXX XX A. I., o zaplatenie 849,87 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.12.2016 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 849,87 EUR spolu príslušenstvom. Uviedol, že dňa 29.10.2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom (Poštová banka a SR) a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 EUR. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach s dohodnutou lehotou splatnosti podľa zmluvy, pričom svoj záväzok si splnila len čiastočne. Vzhľadom na omeškanie žalovanej mal veriteľ právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, čo realizoval výzvou na uhradenie dlžnej sumy. Úver sa stal splatným v celom rozsahu vrátane príslušenstva, pričom žalovaná ani na výzvu nezaplatila dlžnú pohľadávku. Podľa úverovej zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 24 % ročne a žalobca si uplatnil voči žalovanej zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka z úverovej zmluvy bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako postupníkom. Pohľadávka voči žalovanej bola následne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel rozsudkom, sp. zn. IO-C/0112/0064 zo dňa 25.07.2014. Následne dňa 02.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 10Er 295/2015 zamietol žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a po právoplatnosti uznesenia zastavil exekučné konanie. Žalovaná ku dňu doručenia žaloby dlh voči žalobcovi nevyrovnala. K predčasnemu vyhláseniu splatnosti úveru došlo dňa 10.09.2009 a žaloba na rozhodcovský súd bola podaná do uplynutia trojročnej premlčacej doby. Podaním žaloby na rozhodcovskom súde prestala premlčacia doba plynúť počas celého rozhodcovského konania do času právoplatného rozhodnutia o zastavení exekučného konania. Veriteľovi nemožno odoprieť súdnu ochranu a nepriznať mu nárok, ktorý si uplatňujú na všeobecnom súde po zastavení exekučného konania z dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba v danom prípade neuplynula (spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekučného konania. Ďalej začala plynúť deň nasledujúci po právoplatnosti

uznesenia o zastavenie exekučného konania. Veriteľ bol oprávnený si nárok uplatniť na všeobecnom súde voči dlžníkovi (viď uznesenie Krajského súdu Žilina, č. k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016).

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/236/2016-45 zo dňa 04.07.2017, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zák. č. 60/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil. Súd doručil žalobu žalovanej procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Následne žalovanú vyzval podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa ku žalobe vyjadrila a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote do pätnástich dní. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Hodnota sporu nepresahuje sumu 1.000,-- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadoval.

4. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 06.02.2018 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a dňa 13.02.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd sa oboznámil s listinami a to so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008 na č. I. 4-6, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.01.2008 na č. I. 7-16, aktuálnym stavom úveru dňa 01.12.2010 na č. I. 17, výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 10.09.2009 na č. I. 17, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 na č. I. 20 - 21, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na č. I. 18-19, rozhodnutím a Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016 na č. I. 23-25.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Dňa 29.10.2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 995,82 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 30. mesačných splátkach vo výške 47,-- EUR, so splatnosťou prvej splátky 25. 11. 2008. Splatnosť nasledujúcich splátok bola dohodnutá vždy k 25. dňu v mesiaci. Strany si dohodli úrokovú sadzbu 24 % ročne, RPMN 26,82 %, pri priemernej RPMN 61,36 %. Súčasťou zmluvného obsahu bol údaj o konečnej splatnosti úveru ku dňu 25.04.2011. Žalovaná neuhrádzala splátky riadne a včas, a preto došlo ku vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňa 10.09.2009. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej pohľadávky v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Dlžná suma ku dňu zosplatenia úveru bola 961,37 EUR (849,80 EUR istina, 73,74 EUR úrok, 32,52 EUR poplatky za upomienky, 5,24 EUR poistné). Žalobca si pohľadávku uplatnil na Stálom rozhodcovskom súde zriadenom ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., ktorý žalobe vyhovel a vydal rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. IO-C/0112/0064 dňa 25.07.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 05.12.2014 a vykonateľným dňa 09.12.2014. Následne sa žalobca ako oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti žalovanej návrhom zo dňa 15.03.2015, pričom súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 28.04.2015. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 10Er/295/2015-69 zo dňa 20.01.2017 zastavil exekučné konanie, pretože predchádzajúcim uznesením č.k. 10Er/295/2015-26 zo dňa 16.07.2015 podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.04.2015 z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, ktorá bola základom právomoci rozhodcovského súdu. Uznesenie o zastavenie exekučného konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.02.2017.

7. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa; orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

8. Podľa § 100 OZ ods.1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku

dlužníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

9. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 112 OZ; ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

12. Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“); podanie žaloby na rozhodcovský súd alebo prijatie žaloby druhým účastníkom rozhodcovského konania, ak rozhodcovský súd nebol ešte ustanovený, má rovnaké účinky ako keby bola žaloba podaná na súd.

13. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav vo veci a dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne.

14. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka a.s.) a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 5999579108 zo dňa 29.10.2008, ktorá vzhľadom na postavenie zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa posudzuje podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a § 52 nasl. OZ. Vzhľadom na princíp ochrany slabšej strany (spotrebiteľa) sa na právny vzťah prednostne použijú ustanovenia spotrebiteľského práva aj vo vzťahu k posúdeniu otázky premlčania (§ 52 ods. 2; veta 3. OZ). Súd bol povinný poskytnúť spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane právnu ochranu aj tým, že v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bez návrhu prihladal na nemožnosť uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku, resp. zákonný dôvod, ktorý bránil uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd ako prvú skúmal otázku, či nárok žalobcu nebol premlčaný. Bolo preukázané, že predčasná splatnosť spotrebiteľského úveru bola vyhlásená dňa 10.09.2009, tak ako to tvrdil žalobca, čo je zrejmé aj vzhľadom na obsah výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom adresovanej žalovanej dňa 10.09.2009. Nasledujúci deň, teda počnúc od 11.09.2009 mohol žalobca požadovať zaplatenie celej sumy zo záväzku, kedy dodatočnú dobu na splnenie vo výzve určil sám veriteľ pohľadávky. Táto premlčacia lehota plynula až do 11.09.2012, pričom nebola prerušená podaním žaloby na rozhodcovský súd. Žaloba bola síce doručená rozhodcovskému súdu, ktorý počas plynutia premlčacej lehoty o žalobe rozhodol a vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. IO-C/0112/0064 dňa 25.07.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 05.12.2014 a vykonateľným dňa 09.12.2014, ale táto skutočnosť nespôsobilá prerušenie plynutia premlčacej doby. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 112 OZ premlčacia doba sa zastavuje (spočíva), ak po dobu konania veriteľ uplatní právo v premlčacej dobe na súde alebo inom príslušnom orgáne. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premlčania môže premlčacia doba ďalej v čase, ktorý ostáva do jej skončenia plynúť, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku jej plynutia až do vyskytnutia sa prekážky. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu bola uvedená v obsahu zmluvy o úvere (čl. 3, bod 7) a vo Všeobecných obchodných podmienkach (čl. 10.2. riešenie sporov, bod 10.2.2). Spôsob akým bola rozhodcovská doložka sformulovaná znemožnil žalovanej ako spotrebiteľke v prípade podania žaloby dodávateľom, dosiahnuť rozhodovanie sporu pred všeobecným súdom, čím dojednanie o rozhodcovskej doložke vyvolalo hrubú jednostrannú výhodnosť právneho vzťahu pre právneho predchodcu žalobcu (dodávateľa). Nemožno prehliadnuť, že výber rozhodcovského súdu dodávateľom bol obsahom VOP tvoriacich súčasť zmluvy, ktorá bola

dopredu žalobcom (dodávateľom) pripravená a spotrebiteľka nemala možnosť zasiahnuť do obsahu zmluvy a teda ani do dojednaní o rozhodcovskej doložke. Mohla zmluvu len ako celok prijať alebo odmietnuť. Z tohto možno konštatovať, že formulovaná rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednanou zmluvnou podmienkou. Uvedený záver napokon vyjadril aj exekučný súd uznesením, č. k. 10Er/295/2015-26 zo dňa 16.07.2015, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade označeného rozhodcovského rozhodnutia. Vo svetle uvedenej argumentácie súd dospel k záveru, že podaním žaloby žalobcom na Stály rozhodcovský súd zriadený pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., zo sídlom v Bratislave nemohlo dôjsť ku zastaveniu plynutia premlčacej doby (spočívaniu premlčacej doby), pretože tento orgán nebol príslušným orgánom na prejednanie a rozhodnutie v danej veci, pretože neplatná rozhodcovská doložka nemohla založiť jeho právomoc. Predmetná trojročná premlčacia lehota teda začala plynúť od dňa 11.09.2009 (nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky), pričom uplynula dňa 11.09.2012 s poukazom na § 122 ods. 1 OZ. Vyčerpanie celej doby premlčania možno usudzovať aj z tohto, že konanie pred rozhodcovským súdom začalo a bolo ukončené právoplatne v roku 2014, pričom žaloba bola tunajšiemu súdu doručená po zosplatení úveru takmer po siedmich rokoch, dňa 27.12.2016. Súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bol povinný prihliadnúť na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania aj bez návrhu a nebolo možné uplatnené právo žalobcovi priznať, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

16. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.