

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209455  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121209455.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: doc. O. A. Z. V. N. V. G. V. , A., D. W. X.X.XXXX, N. N., S. Č.. XXXX/X, zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., advokátkou v Bratislave, Zámocká č. 18, proti žalovaným: I. O.. L. N. X. G. P. S. Z. G. Ý. , A., D. W. XX.X.XXXX, N. N., H.Á. Č.. XXXX/XXA, II. AKV - Ambulancia klinickej výživy, s.r.o., Bratislava, Bosákova č. 7, IČO: 35 872 586, o ochranu osobnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 16. decembra 2021, č.k. 14 C 62/2021-324, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 16. decembra 2021, č.k.  
C 62/2021-324, p o t v r d z u j e .

14

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 16.12.2021, č.k. 14 C 62/2021-324, zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.11.2021 vo vzťahu k žalovanému v I. rade. V konaní o ochranu osobnosti proti žalovaným v I., II. rade sa žalobca domáha I. vyslovenia, že zverejnením videa dňa 19.5.2021 na konkrétnej, v žalobe uvedenej, stránke a uvedenom obsahu, došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti; II. vyslovenia, že zverejnením príspevku na profile žalovaného v I. rade na sociálnej sieti Facebook dňa 19.5.2021 v presne uvedenom obsahu, s odkazom na video zverejnené dňa 19.5.2021 na presne označenej stránke, s presne označeným obsahom, došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti; III. uloženia žalovanému v I. rade povinnosti natrvalo vymazať zo svojho profilu - Dr. L. N. na sociálnej sieti Facebook príspevok tam uverejnený dňa 19.5.2021, v ktorom bolo uvedené „Ludia, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, zanedbali veľmi dôležité informácie a nevyužili všetky dostupné možnosti prevencie a liečby ochorenia c19“, a všetky textové komentáre prislúchajúce k tomu príspevku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; IV. uloženia žalovanému v I. rade povinnosti uverejniť na profile žalovaného v I. rade - Dr. L. N. na sociálnej sieti Facebook, ospravedlnenie v (súčasne) presne uvedenom znení, rovnakým písmom a rovnakou veľkosťou písma, ako bol príspevok zverejnený, a to trikrát po sebe s odstupom troch týždňov; uloženia žalovanému zákaz do 48 hodín od zverejnenia príspevku s ospravedlnením zverejniť na profile žalovaného v I. rade - Dr. L. N. na sociálnej sieti Facebook iný príspevok; V., VI. uloženia žalovanému v I. rade povinnosti zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy v sume 30.000,-- €, žalovanému v II. rade povinnosti zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy v sume 10.000,-- €, obaja v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku; žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému v I. rade natrvalo vymazať zo svojho profilu - Dr. N. na sociálnej sieti Facebook príspevok zverejnený dňa 19.5.2021, ako aj k tomu prislúchajúce komentáre, v ktorom bolo uvedené „Ludia, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, zanedbali veľmi dôležité informácie a nevyužili všetky dostupné možnosti prevencie a liečby ochorenia c19.“ Dôvodil, že je daná okamžitá potreba upraviť pomery strán sporu, pretože je doposiaľ (status, text, a odkaz na video) stále zverejnené na facebookovom statuse žalovaného v I. rade. Žalobca tvrdil,

že vydanie neodkladného opatrenia je nevyhnutnosťou z dôvodu, že aj napriek jeho výzve žalovaný neupustil od protiprávneho konania, príspevok žalovaného v I. rade je na sociálnej sieti stále aktívny. Osvedčil dôvodnosť, ako aj trvanie, nároku na ochranu osobnosti pred neoprávnenými zásahmi. Tvrdil, že vyjadrenia žalovaného v I. rade sú bez akéhokoľvek základu, ktoré sú spôsobilé zasiahnuť do jeho práv. Nariadením neodkladného opatrenia možno objektívne dosiahnuť ochranu pri uplatnení jeho práva a nariadenie neodkladného opatrenia nie je neprimerané a nad nevyhnutný rozsah.

1.2. Súd prvej inštancie uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 334 C.s.p. Skutkovo dôvodil tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nariadiť neodkladné opatrenie možno vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Na to, aby žalobcom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, sa vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov (strán sporu) ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V predjednávanej veci žalobca nepreukázal a neosvedčil naliehavosť nároku na vydanie neodkladného opatrenia súdom, ktorým by bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán v konaní. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu v tom smere, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil nárok na vydanie neodkladného opatrenia súdom, pričom dôvodom má byť, že jeho právo na ochranu osobnosti je ohrozené. Navrhované neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v I. rade by nesplnilo účel nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal dôkazmi naliehavosť a dočasnosť úpravy pomerov. Žalobca sa nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v I. rade domáha vymazania príspevku žalovaného v I. rade zo svojho profilu - Dr. L. na sociálnej sieti Facebook zverejnený dňa 19.5.2021, ako aj všetkých textových komentárov prislúchajúcich k tomu príspevku. Takto formulovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôvodil okamžitú potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu, nepreukázal okamžitú potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu. Príspevok bol uverejnený na sociálnej sieti žalovaným v I. rade dňa 19.5.2021 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu okamžitej potreby úpravy strán sporu bol podaný až dňa 23.11.2021, teda viac ako 6 mesiacov po zverejnení príspevku žalovaného v I. rade, s ktorým sa mohli užívatelia Facebooku oboznámiť. Predmetný príspevok teda na sociálnej sieti je zverejnený viac ako 6 mesiacov pre užívateľov Facebooku, ktorí na to, aby sa k čítaniu príspevku dostali, musia prekonať prekážku vstupu na Facebook a prihlásiť sa k Facebooku a uviesť požadované údaje, ktoré Facebook alebo žalovaný v I. rade nastavil pre vstup na jeho stránku. Žalobca nepreukázal v predmetnej veci včasnosť zásahu, resp. okamžitosť, dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v I. rade od zverejnenia príspevku, ktorým by bolo potrebné a nevyhnutné upraviť pomery strán sporu z dôvodu, že by jeho právo bolo ohrozené. Zverejnením príspevku žalovaného v I. rade na sociálnej sieti dňa 19.5.2021 doposiaľ uplynulo viac ako 6 mesiacov, a preto nemožno konštatovať, že by bol dosiahnutý sledovaný účel neodkladného opatrenia, pretože užívatelia zverejneným príspevkom sa mohli už oboznámiť. Súd ďalej dôvodil, že žalobca v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby žalovaný v I. rade vymazal príspevok zverejnený dňa 19.5.2021, v ktorom bolo uvedené „Ľudia, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, zanedbali veľa dôležité informácie a nevyužili všetky dostupné možnosti prevencie a liečby ochorenia c19.“ a všetky textové komentáre prislúchajúce k tomu príspevku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (č.l. 37 žaloby). Podľa názoru súdu samotný petit na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ho formuloval žalobca, má charakter petitu na plnenie. Z obsahu znenia petitu vyplýva, že sa týka ľudí, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, pričom takáto formulácia je všeobecná a nekonkretizovaná konkrétnymi osobami (meno a priezvisko), a teda nemožno uviesť, že sa to týka žalobcu. Nebolo tak preukázané, že je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení na základe tvrdeného porušenia práva na ochranu osobnosti žalobcu; neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozenie pomerov strán sporu a naliehavosť dočasne a okamžite upraviť pomery strán neodkladným opatrením.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci), tiež ustanovením § 357 písm. d/ C.s.p.

2.1. Súd prvej inštancie uviedol všetko podstatné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak sa tým neriadil. Jeho nárok (právo na ochranu osobnosti, do ktorého bolo konaním žalovaného v I. rade zasiahnuté) bol nepochybne osvedčený, tiež bola osvedčená aj naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením, pretože verejne prezentované vyjadrenia žalovaného v I. rade sú zavádzajúce, difamujúce, nepravdivé. Súd bagatelizoval konanie žalovaného v I. rade voči nemu, ktoré malo za následok závažný zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, značným spôsobom bola znížená jeho dôstojnosť, vážnosť, česť, dobré meno v profesijnom živote (medzi kolegami, pacientmi, vedcami, študentami), ale aj v jeho súkromnom živote. Napriek tomu mu súd neposkytol potrebnú rýchlu a účinnú ochranu. Zdôraznil, že do jeho práva na ochranu osobnosti už bolo zasiahnuté vážnym spôsobom, jeho právo bolo porušené, pričom tento zásah naďalej trvá, spôsobená ujma môže narastať v príčinnej súvislosti s tým, že sa s príspevkom žalovaného a komentármi k nemu oboznámi čoraz viac ľudí, sú dostupné naďalej. Potrebu okamžite dočasne upraviť pomery strán sporu preukázal. Nie je mu známe, žeby zákonom, resp. rozhodovacou činnosťou najvyšších súdnych autorít, bola daná lehota, ktorej uplynutie by odôvodňovalo zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; zdôraznil, že zásah do jeho práva na ochranu osobnosti stále trvá (aj po 6 mesiacoch), príspevok spolu s komentármi je naďalej dostupný širokej verejnosti. Bez ohľadu na to, kedy sa o výrokoch žalovaného v I. rade na jeho adresu dozvedel, platí, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia (vydania) rozhodnutia. Bezodkladnosť bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery (ŠTEVČEK M. a kol., Veľký komentár CSP, r. 2016, str. 1093). Uplynutie čase teda neznižuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2. Vytýkal ďalej súdu prvej inštancie, že rozhodnutie dostatočne neodôvodnil; nevyjadril sa k ním predloženým podstatným argumentom, k výrokom žalovaného v I. rade na jeho adresu, nehodnotil ich, a tak nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že jeho nárok osvedčený nie je. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 241/07, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.7.2010, sp.zn. 5 Cdo 106/2010, rozsudok ESLP vo veci Ruiz Torija proti Španielsku sťažnosť č. 18390/91 zo dňa 9. decembra 1994; tiež vo veci Hiro Balani proti Španielsku, Georgiadis proti Grécku. Aj na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení musí mať zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd), musí byť vydané príslušným orgánom (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), nemôže byť znakom svojvôle (čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 2 ods. 2 a 3 Listiny základných práv a slobôd). Rozhodnutie, z ktorého nie je aspoň v základných rysoch zrejmé, akými úvahami bol súd pri formulácii výroku vedený, je podľa ustálenej judikatúry potrebné považovať za nepreskúmateľné (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 3.9.2009, sp.zn. III. ÚS 346/2009).

2.3. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvej inštancie, keď uzavrel, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má „charakter na plnenie“, že formulácia použitá v uverejnenom výroku žalovaného v I. rade „ľudia“ je všeobecná, neurčitá a nekonkrétna, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

2.4. K opodstatnenosti a dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle svojho návrhu odkázal na rozhodovaciu prax súdov v obchodných veciach, napr. uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 2.7.2021, sp.zn. 21 C 10/2021. Je osvedčené, že hodnotiace výroky žalovaného v I. rade na jeho adresu sú bez akéhokoľvek skutkového základu, že tieto znevažujú jeho osobu, zasahujú do jeho práva na ochranu osobnosti. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu splnené boli. Nariadením neodkladného opatrenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáha, nie je neprimerané, teda neobmedzí žalovaného v I. rade neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

2.5. Odvolaciemu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a teda žalovanému v I. rade uložiť povinnosť vymazať zo svojho profilu - Dr. L. N. na sociálnej sieti Facebook príspevok tam uverejnený dňa 19.5.2021, v ktorom bolo uvedené „Ľudia, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, zanedbali veľmi dôležité informácie a nevyužili všetky dostupné možnosti prevencie a liečby ochorenia c19.“, a všetky

textové komentáre prislúchajúce k tomu príspevku, do troch dní od vykonateľnosti rozhodnutia; žiadal priznať právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2.6. Žalobca v závere odvolania dôvodil, že chybou v písaní uviedol v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávne „a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“, pričom správne mal petiť znieť „... a to do 3 dní od vykonateľnosti rozhodnutia“.

2.7. Podaním zo dňa 21.12.2021 žalobca uviedol, že pokračuje protiprávne konanie žalovaných, ktorým zasahujú do jeho práva na ochranu osobnosti, ich konaním došlo a naďalej dochádza k zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, ktorému je potrebné poskytnúť účinnú ochranu. Videá žalovaných v I., II. rade je možné „odoberať“, „zdieľať“, pričom tieto je možné aj „komentovať“, a teda aj rozširovať.

3. Ako vyplýva z obsahu spisu súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia aj voči žalovanému v II. rade zamietol uznesením zo dňa 21.1.2022, č.k. 14 C 62/2021-364.

4. Žalovaný v I. rade sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k odvolaniu žalobcu, nevyjadril (§ 329 ods. 1 veta druhá C.s.p.).

5. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako rozhodnutie vo výroku vecne správne, stotožňujúc sa s dôvodmi rozhodnutia. Pre úplnosť a okrem toho, čo uviedol súd prvej inštancie, odvolací súd uvádza ešte nasledovné (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.).

6. V tomto štádiu konania predmetom odvolacieho prieskumu je odvolateľom vytykané, podľa jeho názoru, vecne a právne nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v I. rade.

7.1. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (po 1.7.2016) či už v konaní podľa Civilného sporového poriadku, ale aj podľa Civilného mimosporového poriadku, má obsahovať náležitosti uvedené v stanovení § 326 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), spolu s pripojením listín, na ktoré sa odvoláva. Cieľom neodkladného opatrenia zostalo rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom záujem na účinnej a rýchlej dočasnej ochrane práv je vyjadrený aj v menej striktných požiadavkách na formu neodkladného opatrenia. Zmyslom neodkladných opatrení je úprava pomerov strán sporu, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Úprava postupu pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu (aspoň) opísal a osvedčil základné, rozhodujúce, skutočnosti; v konaní vo veci samej navyše vždy vo viazanosti na konkrétnu prejednávajúcu vec (vec samu). Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (čl. 2 ods. 1 C.s.p.).

7.2. Je notoriou, ako tiež dôvodil aj súd prvej inštancie, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 C.s.p.), že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.), že neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p.), že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C.s.p.), že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania

uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.), že v prípade, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.).

7.3. Je tiež notoriou, že nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku

(pomery, vzťahu) medzi nimi, v súvislosti s ktorým majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

7.4. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

7.5. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neodkladného opatrenia neadekvátnu výhodu.

7.6. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.).

8. V predmetnej právnej veci sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením; v tomto štádiu konania žalobcovi nemožno priznať úspech v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.11.2021 v ním navrhovanom znení vo vzťahu k žalovanému v I. rade.

8.1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému v I. rade natrvalo vymazať zo svojho profilu - Dr. N. na sociálnej sieti Facebook príspevok zverejnený dňa 19.5.2021, ako aj k tomu prislúchajúce komentáre, v ktorom bolo uvedené „Ľudia, ktorí navrhovali a zavádzali opatrenia proti šíreniu nového vírusu, zanedbali veľmi dôležité informácie a nevyužili všetky dostupné možnosti prevencie a liečby ochorenia c19.“ Takého istého nároku sa žalobca domáha aj v konaní vo veci samej (navrhovaný výrok III. rozsudku). Zákonodarca dovoľuje súdu, v prípade, že to povaha veci pripúšťa, nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu povaha predmetnej právnej veci to nepripúšťa. Žalobca sa domáha, v sporovom súdnom konaní, ochrany osobnosti a v prvých dvoch navrhovaných výrokoch rozsudku (I., II.) sa domáha vyslovenia, presne označeným konaním

(aj uvedeným príspevkom), že zo strany žalovaného v I. rade (aj žalovaného v II. rade) došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti. Až v prípade, keď závery vykonaného dokazovania budú svedčať v prospech žalobcu, a že teda žalovaný v I. rade (tiež žalovaný v II. rade) presne označeným konaním (aj uvedeným príspevkom) neoprávnenne zasiahol (zasiahli) do práva žalobcu na ochranu osobnosti, až potom bude žalobca úspešný aj v navrhovanom výroku III. (aj v nasledujúcich). Nárok žalobcu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak nie je spôsobilý odôvodniť v jeho prospech princíp opodstatnenosti, princíp efektívnosti, princíp proporcionality.

8.2. Odvolací súd súhlasí s odvolateľom v tom, že osvedčil existenciu hmotnoprávneho vzťahu so žalovanými, že potreba upraviť pomery môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Avšak čím dlhšie trvá potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, tým výraznejšie sa oslabuje naliehavosť a nevyhnutnosť riešiť vzťahy neodkladným opatrením. S odkazom na dôvody uvedené v ods. 8.1. tohto uznesenia v predmetnej veci ale absentuje potreba úpravy vzťahov medzi stranami sporu bezodkladne, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti; žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti vylučujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V prípade vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by ním bol vytvorený nenávratný stav, v tomto štádiu konania by potom aj právne účinky neodkladného opatrenia obmedzili žalovaného v I. rade neprímeraným spôsobom.

8.3. Žalobca dôvodil nesprávnym právnym posúdením. Nesprávne právne posúdenie možno charakterizovať ako omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav; stane sa tak vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak súd síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Takýto omyl však v predmetnej právnej veci zistený nebol.

8.4. Žalobca namietal tiež nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia. Ani tento odvolací dôvod neobstojí, pretože napadnuté uznesenie spĺňa náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 236 C.s.p.; obsahuje označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Osobitne odôvodnenie uznesenia obsahuje opísanie skutkových okolností, právne posúdenie a jeho aplikáciu na zistený skutkový stav.

8.5. Z obsahu spisu nevyplýva taký procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý by bol nesprávny a ktorý by žalobcovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Zhrnúc všetko vyššie uvedené vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento nenapĺňa hypotézu ustanovenia § 325 C.s.p.

10. Až pri rozhodovaní o nárokoch žalobcu vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov konania, vrátane nároku na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. I, § 255 a nasl. C.s.p.).

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).