

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417208681
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417208681.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: R. D., nar. X.X.XXXX, bytom O. K., T. X. XXXX/XX, o zaplatenie 957,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 957,12 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 90,09 eur od 23.09.2016 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 78,53 eur od 27.08.2016 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 773,50 eur od 01.06.2016 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.06.2016 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 29.10.2016 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.4.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 957,12 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za odber zemného plynu za obdobie od 19.4.2016-1.9.2016, a za obdobie od 7.9.2015-18.4.2016, na základe vystavených faktúr, a to faktúra č. 7415975351 na zaplatenie sumy 90,09 eur so splatnosťou 22.9.2016, faktúrou č. 7450212898 na zaplatenie sumy 773,50 eur so splatnosťou 31.5.2016, faktúrou č. 4900120238 na zaplatenie sumy 78,53 eur s dátumom splatnosti 26.8.2016, faktúrou č. 3190156135 na zaplatenie sumy 5,00 eur s dátumom splatnosti 24.6.2016, faktúrou č. 3110118942 na zaplatenie sumy 10,00 eur s dátumom splatnosti 28.10.2016, niektoré boli vystavené na zaplatenie upomienok a iné za spotrebu zemného plynu a za neoprávnený odber zemného plynu. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 3.9.2015, podľa ust. zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.

Žalovaný neplatil riadne preddavkové platby za opakované dodávky plynu, čo je zrejmé z dvoch vyúčtovacích faktúr na zaplatenie sumy 773,53 eur a 90,09 eur.

Na odbernom mieste žalovaného došlo dňa 20.7.2016 k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. K tomuto bola dňa 12.8.2016 za úkon Zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy vystavená faktúra č. 4900120238 na sumu 78,53 eur.

Napriek tomu, že žalovaný spotreboval žalobcom dodaný zemný plyn, v rozpore so zmluvnými dojednaniami a nezaplatil mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu riadne a včas, a to aj napriek predžalobnej písomnej výzve a výzve na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie

dodávky ZP, žalobca podal na tunajšom súde žalobu, pretože zo strany žalovaného nedošlo k žiadnej dobrovoľnej úhrade dlhu. Žalobca preukázal Odstúpením od zmluvy zo dňa 9.8.2016, že odstupuje od uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok žalovaného a jeho odber zemného plynu považoval týmto žalobca za neoprávnený podľa ustanovenia § 82 odsek 1 písmeno g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení a v súlade s ustanovením § 48 a § 517 odsek 1 OZ žalobca odstúpil od tejto zmluvy. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny podľa § 517 ods. 2 OZ od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 12.2.2018 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu a rozhodol v súlade so žalobou a vyjadrením zo dňa 7.2.2018 a predložených listinných dôkazov. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: výzvou žalobcu, vyúčtovacou faktúrou a faktúrami, upomienkou - výzvou na zaplatenie pohľadávky s výzvou na prerušenie dodávky ZP, výpočtom nedoplatku, vyúčtovacou faktúrou, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou, zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti, odstúpením od zmluvy, podacím hárkom, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 45, podrobným vyjadrením žalobcu k žalobe zo dňa 7.2.2018, dokladom č. 9000227586, prílohou k tomuto dokladu, Katalógom služieb spoločnosti SPP distribúcia, a.s., Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 1.1.2016, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 2.12.2015, Cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 2/2016 a 3/2016, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 22.12.2014, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.9.2015 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným s tým, že ako dodávateľ mu bude dodávať zemný plyn na odberné miesto M. XXX. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť žalobcovi za odber zemného plynu jednak preddavkovo mesačne a potom vyúčtovacími faktúrami za príslušné obdobie.

6. Pokusom o zmier zo dňa 15.12.2016 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného, aby uhradil žalovanú sumu 957,12 eur najneskôr do 13.1.2017, na číslo účtu žalobcu, v opačnom prípade si žalobca bude uplatňovať nárok na úhradu úrokov z omeškania iných, ako boli uvedené vo faktúrach.

7. Odstúpením od zmluvy žalobca preukázal, že takéto zaslal dňa 9.8.2016 žalovanému pre nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok s tým, že žalobca odstupuje v súlade s ustanovením § 48 a 517 odsek 1 OZ od zmluvy o dodávke plynu na odberné miesto č. 4101546525, ako aj pre neoprávnený odber zemného plynu v zmysle ustanovenia § 82 odsek 1 písmeno g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení. Opätovne bol vyzvaný, že sa dostal do omeškania s úhradou preddavkových faktúr za odber ZP.

8. Zápisom zo dňa 20.7.2016 žalobca preukázal, že na odbernom mieste žalovaného došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa a preukázal, že za tento úkon si účtoval zaplatenie sumy podľa vystavenej faktúry vo výške 78,53 eur, ktorú súd už vyššie uviedol, preto ju nebude opakovať.

9. Podacími hárkami žalobca preukázal, že žalovanému doručoval listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v žalobe.

10. Vyúčtovacou faktúrou č. 7450212898 na zaplatenie nedoplatku 773,50 eur, žalobca preukázal, že žalovaný neplatil riadne preddavkové platby za opakované dodávky plynu a nezaplatil za fakturačné obdobie od 7.9.2015 do 18.4.2016.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7415975351 na zaplataenie nedoplatku 90,09 eur, žalobca preukázal, že žalovaný neplatil riadne preddavkové platby za opakované dodávky plynu a nezaplatil za fakturačné obdobie od 19.4.2016 do 1.9.2016.

Ďalšou faktúrou č. 4900120238 na zaplataenie sumy 78,53 eur splatnej dňa 26.8.2016 žalobca preukázal, že takúto vystavil žalovanému, keď na odbernom mieste dňa 20.7.2016 došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov žalovaného a k tejto faktúre bola účtovaná suma titulom zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

Ďalšími dvoma dokladmi žalobca preukázal, že si vyúčtoval od žalovaného zaplataenie sumy 5,00 eur a 10,00 eur za zaslanie upomienok pre neplataenie preddavkových platieb žalobcovi.

11. Katalógom služieb spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. zahŕňa cestovné náklady zamestnanca v prípade, ak z dôvodov na strane odberateľa plynu nie je umožnený prístup k meradlu, a teda obmedziť distribúciu plynu do odberného miesta a uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu sa distribúcia plynu považuje voči tomuto odberateľovi plynu za prerušenú / obmedzenú.

12. Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť boli vypracované v zmysle Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0008/2015/P-OP z 2.12.2015, podľa ktorého Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol podľa § 13 odsek 2 písmeno m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach tak, že žalobcovi schválil obchodné podmienky dodávateľa plynu, ktorý poskytuje univerzálnu službu v pripojenom znení.

13. Cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 2/2016 a 3/2016 má odberateľ dodávateľovi zaplatiť náhradu za upomienku tak, ako to žalobca uviedol v žalobe. Podľa tohto Cenníka má odberateľ dodávateľovi za úkon Zabezpečenia administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil, zaplatiť odplatu vo výške 78,53 eur.

14. Národný regulátor v nadväznosti na transpozíciu tzv. 3. energetického balíčka v záujme regulácie podmienok v energetike, liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, zlepšenia práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov a podpory solidarity regiónov a v regionálnej spolupráci schvaľuje a tým určuje okrem iného obchodné podmienky dodávateľov, teda aj žalobcu ako i prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete. Národný regulátor bol zákonom zmocnený na to, aby schvaľoval a tým určoval obchodné podmienky žalobcu, ktoré sa aplikujú na jeho vzťah so žalovaným.

15. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/44/2017-41 zo dňa 3.10.2017 mal súd preukázať, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplataeniu sumy 957,12 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 201,70 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/44/2017-45 zo dňa 31.10.2017 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

16. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ustanovenia § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1 OZ, splnením dlh zanikne.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná, lebo žalovaný mal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu so žalobcom na odberné miesto M. XXX, keď žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi za odber zemného plynu preddavkovo, a preto mu žalobca vystavil vyúčtovacie faktúry spolu s faktúrami za vystavenie upomienok v súlade s Cenníkom externých služieb a výkonov ev. č. ESaV 2/2016 a 3/2016, keď má odberateľ dodávateľovi zaplatiť náhradu nákladov za upomienku vo výške 5,- eur a 10,- eur. Podľa tohto cenníka účinného od 1.1.2015 má odberateľ k dodávateľovi za Úkon zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie neumožnil, zaplatiť odplatu vo výške 78,53 eur, čo si žalobca vyúčtoval osobitnou faktúrou tak, ako to súd už vyššie uviedol. Žalobca preukázal zjavné porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý si dobrovoľne nesplatil svoj dlh, ku ktorému sa zaviazal na základe vyššie citovanej zmluvy, a žalovaný sa k žalobe, listinným dôkazom žiadnym spôsobom nevyjadril a ani ich nenamietal a nenavrhol vo veci vykonať žiadne dokazovanie.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 957,12 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet, ktorý má žalobca zriadený vo VUB, a.s., č. účtu IBAN SK54 0200 0000 0010 0202 9151, VS: 6102189907, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).