

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200103
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200103.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: 1. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, a 2. T. Q., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D. Č.. XX, D., proti žalovaným: 1. T. U., nar. XX.XX.XXXX, 2. V. U., rod. B., nar. XX.X.XXXX, žalovaní v 1. a v 2. rade bytom D. Č.. X, D., 3. I. I. Ď., nar. XX.XX.XXXX, a 4. L. Ď., rod. U., nar. XX.X.XXXX, žalovaní v 3. a v 4. rade bytom J.. A. XXXX/XX, U., všetci žalovaní zastúpení JUDr. Jozefom Urbanom, advokátom so sídlom Komenského 24, Piešťany, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 25.2.2015, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 2.3.2015, domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. D., obec D., okres U., ako parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m² a s parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 899 m², a tiež nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 283 m², s parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 385 m², s parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 76 m² a s parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 82 m², ktoré sú vyčleňované v geometrickom pláne. Žalovanými sú osoby, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako vlastníci predmetných nehnuteľností. Žalobcovia zároveň žiadali priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 14C/64/2015.

2. Podaním datovaným 9.1.2018, doručeným súdu dňa 16.1.2018, žalobcovia žiadali, aby súd pripustil zmenu žaloby a aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovaným v 3. a v 4. rade dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, najmä uskutočňovať stavebné práce, a to aj prostredníctvom tretích osôb, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres U., zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 76 m² a s parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 82 m², až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola v podateľni súdu pridelená spisová značka 6C/3/2018. O návrhu na pripustenie zmeny žaloby bude súd rozhodovať v konaní vo veci samej, vednom pod sp. zn. 14C/64/2015.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaní v 3. a v 4. rade začali stavať betónový plot na predmetných pozemkoch s parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX. Podľa názoru žalobcov, takéto úmyselné konanie žalovaných nie je tolerované žiadnym právnym predpisom, a preto nemôže byť tolerované ani súdom. Žalobcovia majú za to, že ich žaloba o určenie vlastníckeho práva k predmetnými nehnuteľnosťami je opodstatnená, preto žalovaní nemajú právo nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami ako so svojimi vlastnými. Nariadenie neodkladného opatrenia je v danej chvíli jediná možnosť právnej ochrany žalobcov, aby žalobcom nebolo obmedzené právo na nakladanie

s ich majetkom v prípade rozhodnutia vo veci samej v prospech žalobcov. Žalovaní nerešpektujú vedené súdne konanie a stavbu na predmetných pozemkoch uskutočňujú svojvoľne.

5. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany z 21.12.2017, zápisnicu o obhliadke miesta priestupku z 21.12.2017 vrátane náčrtku a fotodokumentácie. Z obsahu týchto listín súd zistil, že žalobkyňa v 1. rade podala na príslušnom útvare PZ SR oznámenie o inom priestupku proti poriadku v správe, ktorého sa mal dopustiť žalovaný v 3. rade tým, že začal stavať bariérové oplotenie okolo svojho pozemku, ktorý sa nachádza za rodinným domom, ktorého vlastníčkou je žalobkyňa v 1. rade. Medzi pozemkom s rodinným domom žalobkyne v 1. rade a pozemkom žalovaného v 3. rade je parcela, ktorá je predmetom súdneho sporu medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovaným v 3. rade. Na túto parcelu bol Okresným súdom Piešťany vydaný „blok“ až do ukončenia sporu, pričom vo veci ešte nie je právoplatne rozhodnuté. Žalovaný v 3. rade tento „blok“ súdu na túto parcelu nerešpektuje, a stavia si tam bariérový plot aj naďalej. Žalobkyňa v 1. rade žiadala, aby práce sa na spornej parcele boli zastavené až do právoplatného rozhodnutia súdu. Na mieste bola vykonaná ohliadka povereným príslušníkom PZ SR, ktorý skonštatoval, že na pozemku susediacom s pozemkom s rodinným domom, v ktorom býva oznamovateľka (pozn. žalobkyňa v 1. rade) robotníci stavali v čase ohliadky bariérový plot. Z fotodokumentácie vyplýva, že na pozemku nachádzajúcom sa za pletivovým plotom je postavený múr, resp. plot z betónových panelov či hranolov, príp. z materiálu pripomínajúceho betón, a že na pozemku s betónovým múrom/plotom stoja nejaké osoby, na zemi sa nachádza stavebný materiál pravdepodobne pripravený na použitie. Žalobcovia nepredložili súdu ani oznámenie, ani rozhodnutie polície o vybavení oznámenia žalobkyne v 1. rade o priestupku.

6. Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. 2074 pre kat. úz. D. súd zistil, že žalovaní v 3. a v 4. rade sú v katastri nehnuteľností vedení aj ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností s parc. č. XXXX/XXX a par. č. XXXX/XXX, t. j. pozemkov, na ktorých si stavajú betónové oplotenie. Súčasťou výpisu z listu vlastníctva je aj poznámka, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14C/64/2015 je vedený návrh na určenie vlastníckeho práva vydržaním aj vo vzťahu k týmto pozemkom.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifickým neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

19. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa dvoch zákonných ustanovení, a to podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP v časti návrhu zakázať žalovaným v 3. a v 4. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v časti návrhu zakázať žalovaným v 3. v 4. rade uskutočňovať stavebné práce na predmetných pozemkoch, aj prostredníctvom tretích osôb, t. j. uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných prác na predmetných pozemkoch.

20. Neodkladným opatrením, ktorým súd uloží strane, aby nenakladala s určitými vecami podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, súd obmedzuje dispozičné oprávnenie osoby nakladať s vecou v právnom slova zmysle, t. j. oprávnenie previesť vlastnícke právo k veci na inú osobu, resp. vec darovať, predať či inak scudziť, prenajať, založiť či zaťažiť inými právami tretích osôb. Zákazom nakladať s vecou podľa tohto ustanovenia nie je zákaz fyzickej dispozície s vecou, t. j. vec udržiavať, opravovať, upravovať, meniť, zveľaďovať a pod.

21. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadajú, aby by súd zakázal žalovaným v 3. a v 4. rade nakladať s vecou súd nemohol návrhu vyhovieť, pretože z konania žalovaných v 3. a v 4. rade nemožno vôbec vyvodiť záver, že by mali v úmysle previesť vlastnícke právo k predmetným pozemkom na iné osoby, t. j. predať ich, darovať alebo inak scudziť, ani že by chceli pozemky prenajať, založiť či zaťažiť. V tejto časti žalobcovia vôbec neosvedčili existenciu naliehavej potreby upraviť pomery medzi stranami.

22. V časti návrhu, ktorým žalobcovia žiadajú, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným v 3. a v 4. rade povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných prác na predmetných pozemkoch, žalobcovia preukázali, že žalovaní v 3. a v 4. rade reálne stavali betónové oplotenie na pozemkoch, ktoré sú, podľa stavu zapísaného v katastri nehnuteľností, v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Poznámka na liste vlastníctva o prebiehajúcom konaní nepredstavuje žiadny zákaz osobám, ktoré sú vedené ako spoluvlastníci, vykonávať stavebné či terénne úpravy na týchto pozemkoch, a teda nakladať s pozemkami ako s vlastnými, a to či už v právnom alebo vo fyzickom slova zmysle. Skutočnosť, že osoby, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníci sporných pozemkov, stavajú oplotenie na tomto pozemku s vedomím, že vlastnícke právo k tomuto pozemku je predmetom súdneho sporu, sama osebe neosvedčuje nárok žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil týmto „staviteľom“ povinnosť zdržať sa výkonu stavebných prác na spornom pozemku. Žalobcovia v danom prípade nepreukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Postavením oplotenia nevzniklo žalobcom žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nedošlo ani k znehodnoteniu nehnuteľností, ani

k zásadnej zmene charakteru či funkčnosti nehnuteľností. Žalobcovia teda ani v tejto časti svojho návrhu nepreukázali existenciu naliehavej potreby upraviť pomery medzi stranami.

23. Žalobcami uvedený petit neodkladného opatrenia je navyše tak všeobecný a neurčitý, že je v konečnom dôsledku nevykonateľný. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú, aby súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovaným v 3. a v 4. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä uskutočňovať stavebné práce, ktoré žalobcovia bližšie nešpecifikovali a nekonkretizovali. Medzi stavebné práce patria vo všeobecnosti aj udržiavacie práce, ktoré patria medzi povinnosti vlastnícka veci starať sa o vec. Ak by súd vyhovel navrhovanému neodkladnému opatreniu, obmedzil by žalovaných v 3. a v 4. rade vo výkone ich vlastníckych práv, čím by vznikla značná nerovnováha a neprímeraná výhoda, ktorú by nariadením predbežného opatrenia získala protistrana. Takýmto neodkladným opatrením by vznikla neprímeraná ujma povinným z neodkladného opatrenia, t. j. žalovaným v 3. a v 4. rade, pretože neodkladným opatrením by im súd zabránil nielen vo výkone ich práv, ale aj vo výkone ich povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva, ktoré im v súčasnosti patrí podľa stavu v katastri nehnuteľností.

24. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili existenciu ich nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nepreukázali existenciu bezodkladnej, naliehavej potreby upraviť pomery strán sporu, keďže neboli preukázané žiadne stavebné úpravy žalovanými v 3. a v 4. rade, ktoré by spôsobovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, znehodnocovali by nehnuteľnosti, zásadným spôsobom by ich pretvárali a menili ich charakter, funkčnosť a účelnosť. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by v danom prípade došlo k neprímeranému zvýhodneniu žalujúcej strany, a tým aj k značnej nerovnováhe strán sporu. Preto súdu neostávalo nič iné, iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené všetky zákonné podmienky na jeho vydanie podľa § 325 ods. 1 CSP.

25. Nakoľko týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod spisovou značkou 14C/64/2015 prebieha konanie vo veci samej, neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, a preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).