

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203394
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8321203394.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: 1. F. S. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX/XX, XXX XX H. J. a 2. Y. I., rodená I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX/XX, XXX XX H., obaja zastúpení advokátkou zapísanou v SAK pod č. 3208: JUDr. Janka Vasiľová, so sídlom Kudlovsá č. 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: K. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. X/XX, XXX XX H. zastúpený JUDr. Ing. Zuzanou Lodovou Amrichovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 13C/33/2021-23 zo dňa 29.11.2021 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie okrem výroku II.

Priznáva žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

Žalovaný je povinný strieť výkon práva prechodu žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami žalobcov 1/ a 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov cez parcelu U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parc. U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H., k záhradnej chatke vo vlastníctve žalobcov postavenej na parcele U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. katastrálne územie H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietal.

Súd žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ ukladá povinnosť podať proti žalovanému žalobu o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami žalobcov 1/ a 2/ a ich blízkych rodinných príslušníkov cez parcelu U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parc. U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H. katastrálne územie H., k parcele žalobcov U. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H., v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ priznáva právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. e), d), § 328 ods. 1, 2 veta prvá, § 328 ods. 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1 až 3 CSP.

3. V dôvodoch rozhodnutia konštatoval predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré sú podmienené dvomi podmienkami: 1) potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo 2) obava, že exekúcia bude ohrozená. Zdôraznil, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je dočasný charakter. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Zároveň je potrebné osvedčovať aspoň pravdepodobnosť nároku, pričom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti zistenia skutkového stavu a v tejto súvislosti citoval uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2010. To znamená, že je potrebné v konaní osvedčiť nárok, vychádzať pri rozhodovaní z predložených dôkazných prostriedkov, a preto nemusia byť preukazované všetky rozhodujúce skutočnosti. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že boli splnené podmienky zo zákona, aby vyhovel návrhu žalobcov v 1. a 2. rade. Vychádzal z toho, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré susedia s výlučným vlastníctvom žalovaného. Poukázali na to, že predchodzí vlastník Vojenské lesy a majetky SR, š. p. K., nebránil vstupu žalobcov v 1. a 2. rade cez ich vlastníctvo k vlastníctvu žalobcov. Rovnako sa domnieval, že jediný možný prístup k záhradke žalobcov v 1. a 2. rade, čo predstavuje teda ich bezpodielové spoluvlastníctvo je možný práve cez pozemok, ktorý patrí vlastnícky žalovanému. Iný prístup, ktorý existuje z hlavnej cesty pod č. F. v obci H. nie je možný, keďže z pripojeného dôkazu, t.j. stanoviska príslušného OR PZ v E. z augusta 2021 vyplýva, že vyjadril sa negatívne k zriadeniu vjazdu príslušného cestného správneho orgánu k jednotlivým nehnuteľnostiam, vrátane nehnuteľností žalobcov 1/, 2/ (nachádzajú sa tam záhrady s chatkami), pre ohrozenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súd prvej inštancie preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale nie v celom rozsahu, to znamená, že žalovaný má strpieť právo prechodu žalobcov a ich rodinných príslušníkov, ale len blízkych podľa § 116 Občianskeho zákonníka na svoju nehnuteľnosť prejazdu nemotorovými vozidlami, rovnako žalobcov a ich blízkych rodinných príslušníkov cez pozemok žalovaného. Poukázal na to, že tak, ako podali návrh žalobcovia v 1. a 2. rade, že má žalovaný strpieť prechod žalobcov a rodinných príslušníkov na nehnuteľnosť, bol veľmi široko koncipovaný a oprávnenie možno využiť len na blízku osobu v priamom rade, t.j. súrodenc, manžel a iné osoby v priamom rade, ktoré sú navzájom si blízke. Pokiaľ ide o povinnosť rovnako strpieť právo prechodu aj motorovými vozidlami, v tejto časti tiež žalobu zamietol, tiež toto považoval za disproportčné a z tohto dôvodu aj v tejto časti nevyhovel návrhu žalobcov, to znamená, že umožnil len prejazd nemotorovými vozidlami a peší prechod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Uložil zároveň povinnosť žalobcom v 1. a 2. rade podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu žalobcom v 1. a 2. rade a ich blízkym príslušníkom, ako aj prejazdu nemotorovými vozidlami. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že mali žalobcovia v 1. a 2. rade úspech vo veci, a preto priznal nárok na náhradu trov úspešnej strane sporu v rozsahu 100 % vo vzťahu voči žalovanému.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Podľa neho neboli splnené zákonné predpoklady pre vydanie vyhovujúceho neodkladného opatrenia. Tvrdenie žalobcov v 1. a 2. rade, že pozemok, ktorý vlastnícky patrí žalovanému dlhodobo užívajú na prechod ku svojim nehnuteľnostiam, pre účely rekreácie a obhospodarovania záhrady, nie je pravdivý. Nie je pravdou, že by žalovaný mal vedomosť o práve prechodu žalobcov 1/, 2/ po jeho pozemku, žalovaný tieto nadobudol od Vojenských lesov v čase, keď sa táto nehnuteľnosť odpredávala. Na liste vlastníctve, ale ani v kúpnej zmluve nie je uvedené žiadne vecné bremeno, ani žiadna ťarcha v prospech tretích osôb. Na dôkaz predkladá list vlastníctva XXXX, k. ú. H., ako aj vyjadrenie od X. k tejto okolnosti. Žalovaný sa zúčastnil ako uchádzač a záujemca o vlastníctvo predmetu tohto konania v tom zmysle, že vychádzal z toho, že bude realizovať výstavbu garáží a garážového státi, keďže v susediacich nehnuteľnostiach (obytných blokoch), v ktorých býva aj samotný žalovaný, je problém, ktorý nie je vyriešený, parkovanie motorovými vozidlami. Obec nemá ani k dispozícii vo svojom vlastníctve v okolí týchto obytných domoch nejakú nehnuteľnosť, z ktorej by mohlo vzniknúť parkovacie miesto. Žalovaný teda nadobúdala nehnuteľnosť s istými zámermi a určite by nebol kupoval nehnuteľnosť, ak by mala slúžiť na prechod pre žalobcov, prípadne ďalších vlastníkov v záhradkárskej osade. Ďalej spochybňuje vyjadrenie a tvrdenie žalobcov o tom, že ide o rekreačnú chatku, keďže z fotodokumentácie, ktorú doložil k uvedenému odvolaniu je zrejmé, že ide o drevený objekt, ktorý nemá okná, slúži len ako priestor na uskladnenie zásob pre chov zvierat, bez okien, bez priestoru slúžiaceho pre ľudí. Pokiaľ ide o samotný prístup, žalovaný

uvádza, že nijakým spôsobom v podstate nebráni prístupu k záhradke žalobcov zo zadnej strany. Ak tam parkujú iné autá, nezávislé od vôle žalovaného, toto on ovplyvniť nevie. Je potrebné určite nariadiť ohliadku na mieste samom a zväžiť všetky okolnosti veci, pokiaľ sa uvádza zo strany žalobcov, že by sa mala realizovať nejaká miestna komunikácia, práve po pozemkoch sčasti patriacich aj do vlastníctva žalovaného. Je potrebné poukázať na to, že táto sa nachádza len v projekte od roku 2013 a dodnes nebola realizovaná. Prítom vlastníci dotknutých pozemkov oznámili svoje pripomienky obecnému úradu a tento je s týmto uzrozmeneý. Ďalej je tiež otázne, akým spôsobom by sa realizoval dohľad nad tým, kto bude mať prístup k nehnuteľnosti žalobcov okrem samotných žalobcov, ale tiež nemožno súhlasiť s tým, že je potrebné bezodkladne riešiť tieto pomery, keďže zo všetkého jasne vyplýva, že žalobcovia majú aj iný prístup k nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie ako keby jednostranne vyhodnotil veci bez toho, aby sledoval istú proporionalitu medzi právami žalobcov a právami žalovaného, pričom je nutné konštatovať, že žiaden ani náznakom právny vzťah, ktorý by žalobcovia mali pri uplatnení nároku na právo prechodu k ich nehnuteľnosti nebol v tomto konaní prezentovaný. Pokiaľ išlo o správu OR PZ E., týkajúcu sa úvahy o sprístupnení vjazdov do jednotlivých nehnuteľností záhradkárskej osady z cesty F., išlo o vyjadrenie, ktoré však nebolo nijakým spôsobom akceptované, resp. zapracované alebo prezentované orgánmi tak, aby bolo možné konštatovať, že takto sa bude vec riešiť alebo že je vec definitívne vyriešená. Tiež poukázali na žiadosť o zmenu územného plánu, ktorú zase vlastníci príľahých nehnuteľností za záhradkárskou kolóniou adresovali obci H., kde je táto vec aj riešená a záver odpovede obce k tejto apelácii vlastníkov domov alebo vlastníkov príľahých pozemkov je, že každý z lokality A. ulica má prístup ku svojim nehnuteľnostiam. Priložil aj kópie z máp, z ktorých je zrejme, akým spôsobom je možné zabezpečiť prístup k jednotlivým nehnuteľnostiam, vrátane nehnuteľnosti žalobcov v 1. a 2. rade. Preto navrhol zrušiť toto neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. K tomuto odvolaniu vyjadrili sa žalobcovia v 1/, 2/ rade, poukázali na to, že trvajú na svojich argumentoch, dlhodobo užívali nehnuteľnosť patriacu teraz vlastnícky žalovanému ako prístup k záhradke na ulici A.. Žalovaný mal vedomosť o tom, že táto nehnuteľnosť v minulosti bola využívaná aj za vlastníckych vzťahov jeho právneho predchodcu, preto aj okolnosť tvrdenia, že sa majú stavať garáže alebo parkovné miesta v uvedenej lokalite nijak žalovaný neprezentoval. V celom rozsahu trvajú na tom, že je potrebné neodkladne riešiť túto záležitosť, a to aj z dôvodu bezpečnosti, keďže z hlavnej cesty po obci nie je možné bezpečne prísť motorovým vozidlom alebo inými technikami do záhrad, ktoré obhospodarujú a z týchto dôvodov trvajú na potvrdení rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. K vyjadreniu žalobcu vyjadril sa žalovaný, ktorý poukázal na to, že neboli osvedčená existencia nároku žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia. Polícia sa vyjadrila k možnosti užívať zo strany vlastníkov pozemkov v záhradkárskej osade vstup zo štátnej cesty F., ktorý nijakým spôsobom nepripúšťajú možnosť takéhoto vstupu z dôvodu bezpečnosti a z tohto dôvodu podľa názoru žalovaného toto malo len odporúčací charakter, nič záväzného a vydané neodkladné opatrenie je v rozpore s dobrými mravmi.

7. K tomuto sa vyjadrili žalobcovia v 1., 2. rade, ktorí znova len trvali na svojich argumentoch a na svojich predložených listinách s tým, že ak teda by nemali takýto prístup, potom by museli chatku zbúrať, preto navrhli potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

9. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa odseku 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa odseku 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

15. Podľa ust. § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

16. Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti: parcela U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H., a žalovaný je výlučný vlastník nehnuteľností: parcela U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, a parcela U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H..

Zo žiadosti o stanovisko k pripravovaným zmenám a doplnkom územného plánu zo dňa 30.07.2021 spolu s Územným plánom obcí H. a H. zo dňa 29.10.2013, vyplýva, že obec požiadala o stanovisko OR PZ E., Okresný dopravný inšpektorát, o prípadné zriadenie pešieho prístupu a vjazdov na pozemky parc. U. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, teda aj za účelom riešenia zmeny územného plánu a danej situácie. Z obsahu odpovede OR PZ v E., Okresný dopravný inšpektorát, č. Q.-E. zo dňa 03.08.2021, označenej ako záväzné stanovisko vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v E. po obdržaní žiadosti od Obce H. k pripravovaným zmenám a doplnkom Územného plánu obcí H. J. a H. doručenej dňa 03.08.2021, ako dotknutý orgán po preštudovaní návrhu vyjadril nesúhlas so zmenou platného územného plánu obce H. v lokalite A. ulica, týkajúcej sa požiadavky na zrušenie v platnom územnom pláne navrhovanej obslužnej komunikácie vedenej z častí cez pozemky p. č. H., XXXX/XX, XXXX/XX v k. ú. H. z dôvodu, že nie je možné zriadiť peší prístup a vjazdy pre motorové vozidlá zo štátnej cesty F., nakoľko v miestach prípadne navrhovaných vjazdov sú nevyhovujúce rozhládové polomery a nie je možné realizovať minimálne polomery napojenia v súlade s STN 73 6110 tab.č.19 bez zásahu do cudzích nehnuteľností.

17. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobkyne na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh,

príčom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

18. Predmetom odvolacieho prieskumu je uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o uložení povinnosti žalovanému strpieť výkon práva prechodu žalobkyne a jej blízkych rodinných príslušníkov ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyňou a jej blízkymi rodinnými príslušníkmi cez parcelu U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha a parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísanú na LV č. XXX, vedeným Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H. k drobnej stavbe, vo vlastníctve žalobkyne postavenej na parcele U. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha zapísanej na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec H., katastrálne územie H. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa súdu prvej inštancie žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi ňou a žalovaným, za účelom umožnenia jej jediného prístupu k svojmu pozemku, na ktorom má postavený altánok a využíva ho na pestovateľské a chovateľské účely, a to cez pozemok žalovaného, ktorý jej bráni v tomto prístupe.

19. Tieto skutočnosti postačujú na prijatie záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré žalobkyňa žiadala, a ktoré jej umožní prístup peši a nemotorovými vozidlami cestou, ktorú využívala doposiaľ, i keď prechádza cez parcelu žalovaného, čím síce zasahuje do jeho vlastníckeho práva, avšak obmedzuje ho spôsobom, ktorý nie je za daných okolností neprimeraným.

20. Pokiaľ ide o skutočnosť existencie právneho vzťahu žalobkyne k možnému vzniku vecného bremena, napríklad vydržaním, spočívajúceho v práve prechodu, odvolací súd konštatuje, že táto skutočnosť bude predmetom dokazovania vo veci samej. Ako uviedol sám žalovaný, až dôsledne vykonaným dokazovaním v konaní vo veci samej má súd možnosť dospieť k záveru o tom, že je nevyhnutný zásah do vlastníckeho práva žalovaného takým spôsobom, že zriadi právo vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez jeho parcelu. Žalobkyňa sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nedomáha regulácie faktického stavu, tak ako to tvrdí žalovaný v podanom odvolaní, ale regulácie právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý dostatočne osvedčila.

21. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd prvej inštancie pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného odvolací súd v predmetnej veci považuje za primeraný. Užívanie nehnuteľnosti žalovaného nie je žiadnym spôsobom ohrozené. Žalovaný je len v určitom rozsahu dočasne obmedzený vo svojich vlastníckych oprávneniach spojených s činnosťami súvisiacimi s prechodom osôb a prejazdom nemotorových dopravných prostriedkov a to za účelom užívania nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný v tomto spore strpieť, a to za účelom umožnenia užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Žalovaný nestratil možnosť dispozície s predmetom svojho vlastníctva, ktorý aj v súčasnosti užíva v nezmenenom rozsahu. Je však potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným za účelom umožnenia žalobkyňi vykonávať jej vlastnícke práva k pozemku par. U. za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín a chovu zvierat. Je nepochybné, že užívanie nehnuteľnosti nemožno realizovať bez reálnej možnosti prístupu k nej. Nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie plne rešpektoval princíp proporcionality, právne účinky neodkladného opatrenia preto neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zo strany žalobkyne užívať pozemok parc. U. č. XXXX/XX a XXXX/XX. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej.

22. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Žalobkyňa buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Na účely rozhodovania o nariadení tohto neodkladného opatrenia bola síce dôvodnosť nároku dostatočne osvedčená, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje len osvedčenie najvýznamnejších skutočností dôležitých

pre rozhodnutie, avšak pokiaľ žalobkyňa podá žalobu vo veci samej, súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, dôsledne zistí skutkový stav a vyhodnotí všetky vykonané dôkazy. Nie je vylúčené, že na základe vykonaného dokazovania vo veci samej dospeje súd k odlišnému záveru, ako je vyjadrený v tomto uznesení.

23. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP, ktoré odzrkadľuje princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadením neodkladného opatrenia, ktorá svedčí navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Súd sa spolieha na skutočnosti tvrdené navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktorý tak musí prijať následky svojej procesnej zodpovednosti za neoprávnené podaný návrh.

24. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností danej veci dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobkyňa osvedčila splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, podľa § 324 a nasledujúce CSP.

25. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie s výnimkou nenapadnutého výroku II. ako vecne správne.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalovaný v konaní nebol úspešný, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol plne úspešnej žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).