

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117214000
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117214000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: A. o zaplatenie 1.617,02 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 1.546,78 EUR s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania od 10.8.2017 až do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. **P r i z n á v a** žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 91,32 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou zo dňa 16.5.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1.617,02 EUR s 5,15 %-ným ročným úrokom z omeškania od 20.6.2014 až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 14.11.2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 6163229, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.000,-EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 60 mesačnými splátkami po 54,77 EUR. Žalovaný z uvedenej pôžičky uhradil len 694,69 EUR. Nezaplatených zostalo 1.617,02 EUR (istina + náklady na vymáhanie). Zmluvnú pokutu si v tomto konaní neuplatnil.

3. Na návrh žalobcu, súd z dôvodu postúpenia pohľadávky uznesením č.k. 12Csp/116/2017-29 zo dňa 11.9.2017 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil, a aby na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Zároveň súd rozhodol, že vystupujúcemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

4. Žalovaný žalobu spolu s procesnými poučeniami prevzal dňa 9.8.2017, nevyjadril sa k nej. Pojednávanie sa nezúčastnil.

5. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu predložil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 14.11.2013, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a.s. požičala žalovanému sumu 2.000,-EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 60 mesačnými splátkami po 54,77 EUR s poistením splatným vždy do 20. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,20 %. RPMN bola

stanovená na 22,20 %, priemerná RPMN bola 20,83 %. Konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 11/2018. Žalovaný mal celkovo zaplatiť žalobcovi 3.193,80 EUR. Žalobca doložil aj prehľad splátok a úhrad žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný mal splátky pôžičky uhrádzať do 20. dňa v mesiaci. Keďže túto svoju povinnosť si neplnil od 01/2014 do 05/2014, dňa 19.6.2014 žalobca zosplatnil zvyšné splátky na sumu 1.912,85 EUR. Spolu mal teda žalovaný zaplatiť 2.241,47 EUR. Podľa tohto prehľadu žalovaný zaplatil dňa 20.12.2013 sumu 54,77 EUR, dňa 16.1.2014 sumu 54,77 EUR, dňa 23.9.2015 sumu 11,74 EUR, dňa 14.10.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 19.11.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 22.12.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 20.1.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 17.2.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 22.3.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 18.4.2016 sumu 31,55 EUR, dňa 17.5.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 15.6.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 15.7.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 16.8.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 21.9.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 19.10.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 28.11.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 20.12.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 19.1.2017 sumu 34,23 EUR a dňa 21.2.2017 sumu 34,23 EUR, spolu teda uhradil sumu vo výške 694,69 EUR. Doložil aj predžalobnú upomienku zo dňa 21.5.2014, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 175,27 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. K tomu pripojil fotokópiu listovej doručky, ktorou preukázal, že žalovaný predžalobnú upomienku neprevzal z dôvodu, že adresát je neznámy. Zásielka bola odoslaná podľa pečiatky pošty dňa 29.5.2014 a vrátená bola dňa 2.6.2014.

6. Žalobca predložil aj oznámenie zo dňa 20.7.2017 o postúpení pohľadávok na základe zmluvy o postúpení uzavretú medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 14.11.2013, ktorou preukázali postúpenie pohľadávky na žalobcu. K tomu doložil podací hárok pošty, ktorým preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal žalovanému dňa 21.7.2017.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Citované ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ako aj ust. § 52 ods. 2 OZ nadobudli účinnosť dňom 1.5.2014, pričom právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015). Zároveň súd bral na zreteľ aj tú skutočnosť, že Ústavný súd SR vyslovil nesúlad ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. s Ústavou SR, aj keď nález ešte nebol publikovaný v zbierke zákonov.

12. Je nesporné, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,-EUR, je spotrebiteľskou zmluvou. Keďže súd musel rozhodovať na základe právnej úpravy platnej v čase vyhlásenia rozsudku, musel aplikovať ust. § 52 ods. 2 OZ účinného od 1.5.2014 a prednostne použiť na právny vzťah medzi stranami sporu Občiansky zákonník. Zároveň musel aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014.

13. Keďže ide o spotrebiteľský úver, súd musel aplikovať aj ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

14. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 14.11.2013 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky na sumu 2.000,-EUR. Pôžičku sa zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 54,77 EUR s dohodnutým úrokom 22,20 % ročne a priemernou hodnotou RPMN 20,83 %. Splátky boli splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom 11/2013. Zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaný zaplatil dňa 20.12.2013 sumu 54,77 EUR, dňa 16.1.2014 sumu 54,77 EUR, dňa 23.9.2015 sumu 11,74 EUR, dňa 14.10.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 19.11.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 22.12.2015 sumu 33,26 EUR, dňa 20.1.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 17.2.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 22.3.2016 sumu 33,26 EUR, dňa 18.4.2016 sumu 31,55 EUR, dňa 17.5.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 15.6.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 15.7.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 16.8.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 21.9.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 19.10.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 28.11.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 20.12.2016 sumu 34,23 EUR, dňa 19.1.2017 sumu 34,23 EUR a dňa 21.2.2017 sumu 34,23 EUR, spolu teda uhradil sumu vo výške 694,69 EUR. Nezaplatených zostalo 1.617,02 EUR vrátane nákladov na vymáhanie 70,24 EUR.

20. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby mal uhradiť sumu 2.241,47 EUR. Z tejto sumy uhradil 694,69 EUR. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a to vo výške 70,24 EUR. V samotnej zmluve takýto poplatok dohodnutý nebol. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu vôbec nejaké náklady vznikli. Preto súd žalobu v časti zaplatenia nákladov, ktoré žalobcovi mali vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 70,24 EUR zamietol. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplatennej istiny 2.241,47 EUR, od ktorej odpočítal zaplatených 694,69 EUR, čiže žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.546,78 EUR. Keďže žalobca žiadal priznať 1.617,02 EUR, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

21. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca nepreukázal prevzatie výzvy žalovaným po zosplatnení žalovanej sumy, preto súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby. Žalobca predložil len výzvu zo dňa 21.5.2014 na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 175,27 EUR. Nepreukázal, že vyzval žalovaného na zaplatenie celej sumy. Žalovaný prevzal žalobu dňa 9.8.2017. Ku dňu 10.8.2017 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %. Keďže výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zo súdom priznanej sumy aj zákonný 5,00 %-ný ročný úrok z omeškania od 10.8.2017 až do zaplatenia. Pretože žalobca žiadal priznať 5,15 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.617,02 EUR od 20.6.2014, súd v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Pôvodne bol žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.617,02 EUR. Súd žalobcovi priznal sumu 1.546,78 EUR, čo je jeho 95,66 %-ný úspech oproti 4,34 %-nému neúspechu. Odpočítaním neúspechu žalobcu od jeho úspechu vychádza, že má nárok na 91,32 % svojich trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).