

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202767
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2713202767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom na Lomnického 7/1705 v Prahe 4, Česká republika, IČO: 24785199 zastúpeného splnomocnencom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom na Jilemnického 4012/30 v Martine, proti žalovanému M. O., G. XX.X.XXXX, K. G. M.. G. XXXX/XX Z. I., o zaplatenie 5137,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2045,04 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.11.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalovanému oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,38%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Skalica dňa 17.4.2013 v spojení s doplnením žaloby z 20.5.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5137,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5137,12 eur od 3.11.2010 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Santander Consumer Finance, a.s., so sídlom na Šafránkovej 1, Praha 5, IČO: 25103768 dňa 25.2.2009 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 4202 eur na nákup motorového vozidla. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške 134,81 eur splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca. Mesačná splátka pozostáva zo splátky istiny, úroku dohodnutého vo výške 19,65%, splátky poplatku za spracovanie úveru 18,14 eur a nákladov za poistenie 16,87 eur. Konečná výška úveru predstavovala sumu 9706,32 eur. Žalovaný uhradil 16 splátok následne neplnil riadne a včas a veriteľ využil v súlade s článkom 6.3.1. VZP svoje právo a odstúpil od zmluvy, odstúpenie od zmluvy sa stalo účinným 2.11.2010. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku 5137,12 eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok splatných do dňa odstúpenia od zmluvy v sume 539,24 eur. Ide o splátky č. 17 - 20 splatné do 2.11.2010, 4 x 134,81 eur), zo zvyšnej časti istiny úveru splatnej od účinnosti odstúpenia od zmluvy v sume 3475,58 eur (ide o istinu za zvyšných 52 zosplatených splátok bez úroku), z neuhradenej časti poplatku za spracovanie úveru v sume 943,28 eur splatnej od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy podľa bodu 6.3.4. písm. d) VZP (tzn. poplatok za 52 zosplatených splátok 52 x 18,14 eur), z poplatku 4% z predčasne splatnej čiastky úveru v sume 139,02 eur splatného od účinnosti odstúpenia od zmluvy podľa bodu 6.3.4. písm. f) VZP (0,04 x 3475,58 eur) a zo zmluvnej

pokuty 40 eur (5 eur + 35 eur) v súlade s bodom 7.1 písm. e) VZP splatnej od účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

3. Pre neúplnosť žaloby vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadom predloženia dôkazu o tom, že odstúpenie od zmluvy č. XXXXXXXXXX z 24.10.2012 bolo doručené žalovanému a dôkaz o tom, že zmluvná pokuta bola so žalovaným individuálne dojednaná, súd mal na mysli zmluvné pokuty uvedené pod bodmi 7.1.

4. Žalobca na výzvu súdu predložil odstúpenie od zmluvy spolu s doručenkou, k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta bola medzi stranami platne dojednaná, bola obsiahnutá vo VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, o čom svedčí vlastnoručný podpis žalovaného na všeobecných zmluvných podmienkach a na Informáciách o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 25.2.2009. Žalobcom uplatnená zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a jej výška je stranami presne určená, pokuta je jednorazová, nejde o opakujúce sa plnenie za porušenie povinnosti. Vzhľadom na výšku pohľadávky, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť, nie je dohodnutá zmluvná pokuta neprimerane vysoká a nie je dôvod, prečo by mal súd vyhlásiť ustanovenie o zmluvnej pokute vo výške 40 eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a nie je dôvod na využitie moderačného práva priznaného súdu v § 545a Občianskeho zákonníka, keďže s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti, nie je zmluvná pokuta 40 eur neprimerane vysoká.

5. Žalovaný sa k žalobe pred otvorením pojednávania a začatím dokazovania vyjadril tak, že navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu, považuje zmluvu za neplatnú z dôvodu, že táto je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca sa nestal jeho veriteľom, lebo v zmysle § 526 OZ mu nedoručil oznámenie o postúpení pohľadávky. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Za neprijateľnú podmienku považuje, že je nesprávne vypočítaná RPMN, namieta, že zmluva je nevyvážená v tom, že do nej pôvodný veriteľ dal ustanovenie, že on môže postúpiť pohľadávku a žalovaný nemôže postúpiť pohľadávku. K tomuto záveru dospela aj Slovenská obchodná inšpekcia vo svojej správe z roku 2011. Tiež § 53 hovorí o nerovnováhe medzi právami a povinnosťami dodávateľa a spotrebiteľa. Celková odplata za poskytnutie úveru je vyššia ako maximálna možná odplata určená v tom čase vyhláškou Ministerstva financií. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť a je bezúročná a bez poplatkov podľa § 4 zák. č. 254/2001 Z.z. žalovaný z dôvodu, že považuje zmluvu za neplatnú, neodstúpil od zmluvy ani nevrátil vozidlo. Poukázal na § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. kedy išlo o postúpenie pohľadávky už za účinnosti tohto zákona, pôvodný veriteľ mal bezodkladne informovať žalovaného o postúpení pohľadávky. Žalobca ho dostával do omylu, používal voči nemu nekalé obchodné praktiky, keď raz po ňom žiadal takú čiastku, inokedy zase inú čiastku. Žalobca ho obťažoval telefonátmi ráno, večer, vymáhal po ňom dlh, hoci na to nie je v rámci jeho podnikateľskej činnosti oprávnený. Vo VOP je malé písmo. Zmluva je neplatná aj podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aj keď je zmluva ním podpísaná. Zmluva je neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odmieta zaplatiť súčasnému žalobcovi akúkoľvek čiastku. Poprel, žeby so žalobcom uzavrel zmluvu, žiadnu s ním neuzavrel, preto voči nemu nemá žiadnu povinnosť. Predložil súdu predžalobnú upomienku od Kubinec & Partners, AK s.r.o. zo dňa 22.10.2012, podľa ktorej je aktuálna dlžná čiastka 6 126,26 eur. Z týchto dôvodov považuje žalobu za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu. Žalovaný sa tiež vyjadril, že zmluvu o úvere považuje za neplatnú, lebo spoločnosť AAA Auto, Praha nebola oprávnená uzatvárať úverové zmluvy, nemala na to povolenie od NBS. Namietol, že pokiaľ platil poplatok a úrok, nevedel za aké plnenia má platiť, lebo jemu sa zdá, že poplatok a úrok sú za to isté, ak má platiť poplatok, nevie za čo má platiť úrok. Úverová zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou a pokiaľ nemá náležitosti predpísané v § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne náležitosti v § 4 ods. 2 písm. i), t. j. neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nemá zmluva všetky náležitosti, a preto je neplatná. V zmluve nebola individuálne dojednaná zmluvná pokuta, ale bola v nej naopak zase rozhodcovská doložka. V zmluve je zle uvedená výška RPMN, je v rozpore so Smernicou 2008/48 článok 19 odstavec 2 a bodu 22, týka sa to poistenia, keď má rozhodnutia, podľa ktorých aj poistenie patrí do RPMN, ak je poskytnutie úveru závislé na poistnom, čo bolo aj v jeho prípade. Zmluvu o úvere by s ním inak veriteľ neuzavrel, bez toho, aby nesúhlasil aj s poistným. Môže ísť o trestný čin poškodzovania spotrebiteľa, ktorého sa dopúšťa žalobca nielen voči nemu, ale aj voči ďalším spotrebiteľom. Aj NBS má na svojom webe uvedené, že poistné sa započítava do RPMN. Správna RPMN má byť 38 % a keďže ide o viac ako dvojnásobok obvyklého úroku, čo poskytujú banky, toto sa prieči dobrým mravom. Poukázal na Nariadenie vlády, podľa ktorého odplata nemôže byť vyššia ako 34 %. Považuje za agresívnu obchodnú praktiku, že sa mu žalobca niekoľkokrát telefonicky vyhrážal rôznymi praktikami a myslí si, že takto to praktizuje aj voči ostatným občanom a

vidí v tom veľké nebezpečenstvo v našej spoločnosti. V súvislosti s ust. § 526 OZ a s obsahom spisu, kde je oznámenie o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy adresované veriteľom žalovanému na jeho meno a doručované na M.. G. XXXX/XX, I., žalovaný uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy sa nedostalo do jeho dispozície, pretože ak je vyhotovené 06.12.2011, v tomto čase bol v Anglicku. Nemohlo mu byť doručené do I. ani odstúpenie od zmluvy, nemohol ho prevziať, lebo ak bolo vyhotovené 24.10.2010, bol v Anglicku. Presný termín, kedy odchádzal do Anglicka, udať nevie.

6. Riadne a včas predvolaný splnomocnenec žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd s použitím ustanovenia § 180 C.s.p. vec prejednal bez prítomnosti splnomocnenca žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, preberacím protokolom k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, s poisťnými zmluvami k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, Všeobecnými zmluvnými podmienkami Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka pre poskytnutie úverov na dopravnú techniku, odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXX, kópiou poštovej doručky s dátumom prevzatia písomnosti 02.11.2010 s podpisom O. matka, oznámením o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy, zmluvou o postúpení pohľadávok a s prílohou k nej, doplnením žaloby z 20.5.2013, vyjadrením žalobcu z 6.5.2014, s kartou dlžníka - žalovaného, Informáciami o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tabuľkou - maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru pri zmluvách uzatvorených od 16.2. 209 do 15.5.2009, splátkovým kalendárom, výzvou o odstúpení od zmluvy č. XXXXXXXXXX z 8.11.2009, kópiou doručky s dátumom 16.11.2009 a nečitateľným podpisom na potvrdení o prevzatí, výzvou pred odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXX z 8.7.2009, kópiu doručky, kde podpisom sa potvrdzuje príjem písomnosti 16.07.2009, odpoveďou žalobcu na výzvu súdu z 29.5.2014, potvrdením o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv, záložnou zmluvou k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou z 22.10.2012, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

8. Veriteľ Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 uzavrel so žalovaným dňa 25.2.2009 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len úverová zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4202,- eur na kúpu osobného motorového vozidla zn. I. Q. X.XI N., VIN: C. a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 72 mesačných splátkach po 134,81 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,65%, pričom v zmluve je uvedené, že výška, počet a termíny splátky istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy a veriteľ zašle splátkový kalendár klientovi po čerpaní úveru, V zmluve je uvedené, že dátum splatnosti 1. splátky je 1 mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva, dátum splatnosti ďalších splátok je deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktorého poradové číslo sa zhoduje s dňom prevzatia predmetu kúpy, pričom dátum prevzatia motorového vozidla je vyznačený na preberacom protokole. RPMN je 30,45%, priemerná hodnota RPMN 17,09%. V zmluve je uvedená kúpna cena predmetu financovania 4999 eur, zaplatené klientom v hotovosti bolo 797 eur. V úverovej zmluve klient prehlásil a podpisom zmluvy výslovne potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku, ktoré sú podľa uvedenia v zmluve neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich plniť. Zmluvu podpísal dňa 25.2.2009 žalovaný a v tento deň ju podpísal a opatril pečiatkou veriteľ ako aj spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35858699 za predávajúceho. Žalovaný zároveň podpísal dňa 25.2.2009 aj Všeobecné zmluvné podmienky Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku.

9. Z Preberacieho protokolu k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný si dňa 25.2.2009 prebral osobné motorové vozidlo zn. I. Q. X.XI N., VIN: C. od dodávateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s.

10. Z poisťných zmlúv k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX súd zistil, že ide o jednu poisťnú zmluvu, ktorú uzatvorili dňa 25.2.2009 žalovaný a Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka ako sprostredkovateľ poistenia, predmetom ktorej bolo uzatvorenie havarijného poistenia vozidla zn. I. Q. X.XI N., VIN: C., ako sprostredkovateľ poistenia je v zmluve uvedená spoločnosť Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka, ako poisťovateľ spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Plynárenská 7/C, Bratislava, IČO: 35 709 332 a ako poisťník, držiteľ a poistený v jednej osobe je

uvedený žalovaný ako klient úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX. V tejto zmluve je uvedené, že zmluva je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je poisťník a veriteľ Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka, IČO: 36833835. V zmluve je uvedená poistná suma 4999 eur, poistná sadzba 4,0500, spoluúčasť 5%, min. 165 eur, účel použitia: bežné, poistné riziká: poškodenie, zničenie, krádež, územná platnosť: Európa, začiatok poistenia 25.2.2009, koniec poistenia 24.2.2015, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXX, typ poistenia: havarijné poistenie vozidla, ročné poistné 202,46 eur, platenie poistného: mesačne ako súčasť úverových splátok na účet uvedený v úverovej zmluve, mesačná splátka poistného 16,87 eur. Podľa zmluvy sa havarijné poistenie motorových vozidiel riadi Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 08 a Zmluvnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto poistnej zmluvy.

11. Podľa bodu 1.2 Všeobecných zmluvných podmienok Santander Consumer Finance a.s. organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku (ďalej len VZP), právne vzťahy medzi veriteľom a klientom pri poskytovaní úveru sa riadia ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení. Tieto VZP sú v súlade s ustanovením § 273 Obchodného zákonníka nedeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a klientom podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvné vzťahy medzi veriteľom a klientom pri poskytovaní úveru sa riadia ÚZ a ustanoveniami VZP, pokiaľ si zmluvné strany v úverovej zmluve nedojednali niečo iné. V prípade rozporu medzi ustanoveniami ÚZ a VZP, má prednosť dojednanie obsiahnuté v ÚZ.

12. Podľa bodu 4.1.3. VZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných platieb, ktoré zahŕňajú splátku príslušnej časti istiny, splátku dojednaných úrokov a ďalšie platby podľa úverovej zmluvy napr. platbu za dojednané poistenie v súlade s dokumentom Poistná zmluva k úverovej zmluve, a to všetko bezhotovostne na účet veriteľa uvedený v úverovej zmluve.

13. Podľa bodu 6.2.1 písm. f) VZP veriteľ je oprávnený požadovať za predčasné ukončenie úverovej zmluvy poplatok vo výške 4% z predčasne splatenej čiastky úveru.

14. Podľa bodu 8.3.1 písm. b) VZP veriteľ je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy, ak nastane niektorá z nasledujúcich skutočností: b) klient sa dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

15. Podľa bodu 7.1 písm. e) VZP pokiaľ ÚZ a týmito VZP nie je stanovené inak, je pri porušení povinností klientom, vyplývajúcich z ÚZ alebo týchto VZP veriteľ oprávnený účtovať klientovi a klient povinný následne zaplatiť veriteľovi popri svojich splatných záväzkoch: e) zmluvnú pokutu vo výške 5 eur za omeškanie klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1 dlhším ako 20 dní, 35 eur za omeškanie klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1 dlhším ako 60 dní.

16. Výzvou pred odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2009 veriteľ Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlhu v sume 159,62 eur, ktorá suma zahŕňa splátku so splatnosťou k 25.5.2009 vo výške 134,81 eur, splátku so splatnosťou k 25.6.2009 vo výške 134,81 eur a pokutu za upomienky k 26.6.2009 v sume 5 eur a pokutu za upomienky k splatnosti 10.7.2009 v sume 5 eur, pričom v prípade nezaplatenia bol žalovaný upozornený, že veriteľ bude postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bude si uplatňovať zaplatenie celej pohľadávky. K výzve doložil žalobca kópiu doručky, podľa ktorej adresát M. O., M.. G. XXXX/XX, I. svojim podpisom, ktorý nie je čitateľný, potvrdzuje dňa 16.7.2009 príjem tejto písomnosti.

17. Výzvou pred odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2009 veriteľ Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlhu v sume 284,24 eur, ktorá suma zahŕňa pokutu za upomienky k splatnosti 10.7.2009 v sume 5 eur, splátku so splatnosťou k 25.9.2009 134,81 eur, splátku so splatnosťou k 25.10.2009 134,81 eur, pokutu za upomienky k splatnosti 27.10.2009 v sume 5 eur a pokutu za upomienky k splatnosti 10.11.2009 v sume 5 eur, pričom v prípade nezaplatenia bol žalovaný upozornený, že veriteľ bude postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bude si uplatňovať zaplatenie celej pohľadávky. K výzve doložil žalobca kópiu doručky, podľa ktorej adresát M. O.C., M.. G. XXXX/XX, I. svojim podpisom, ktorý nie je čitateľný, potvrdzuje dňa 16.11.2009 príjem tejto písomnosti.

18. Odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2010 veriteľ Santander Consumer Finance a.s., prostredníctvom Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka, konkrétne vedúceho organizačnej zložky O. O. vyzval žalovaného v súlade s ustanovením 6.3 VZP oznámil žalovanému odstúpenie od úverovej zmluvy. K odstúpeniu od zmluvy doložil žalobca kópiu doručky, podľa ktorej adresát M. O., M. G. XXXX/XX, I. svojim podpisom, ktorý je čitateľný ako O. - matka, potvrdzuje dňa 02.11.2010 príjem tejto písomnosti.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.11.2011 mal súd preukázané, že zmluvu uzavreli spoločnosť Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: XXXXXXXXX konajúca prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 ako postupca a žalobca ako postupník, pričom postupca touto zmluvou postupuje v zmysle bodu 1.3 zmluvy všetky svoje peňažné pohľadávky vyplývajúce z každého právneho titulu, vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených a v zmysle bodu 1.5 zmluvy postúpené pohľadávky zahŕňajú tiež akékoľvek pohľadávky postupcu voči zákazníkom na úhradu poplatkov, zmluvných pokút a náhradu škody, pohľadávky na náhradu nákladov a výdavkov vynaložených postupcom a na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z pripojenej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že je tu medzi pohľadávkami žalobcu uvedená aj úverová zmluva č. XXXXXXXXXX z 25.2.2009, kde je ako zákazník evidovaný M. O.Č., G. XX.X.XXXX, K. G. M. G. XXXX/XX, I..

20. Z listu Oznámenie o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy z 6.12.2011 mal súd preukázané, že je adresovaná žalovanému a spoločnosť Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúca prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 týmto listom žalovanému oznamuje, že postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej 25.2.2009 žalobcovi ku dňu 1.12.2011 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. K uvedenému oznámeniu žalobca nepriložil žiadnu doručku alebo iný dôkaz o doručení oznámenia žalovanému.

21. Z karty partnera pre vymáhanie súd zistil, že sú tu uvedené výška 22 splátok á 134,81 eur spolu s ich splatnosťou, so zosplatením dlhu dňa 2.11.2010 v sume 4577,39 eur, celkovo faktúrovanou čiastkou 7348,59 eur, uvedené sú tu tiež jednotlivé prijaté platby s dátumom jednotlivých úhrad.

22. Z karty dlžníka - žalovaného (č.l. 25 aj 42 spisu) súd zistil, že v prvých štyroch stĺpcoch sú uvedené údaje číslo zmluvy, faktúra čiastka, dátum splatnosti a popis a následne je k číslu zmluvy XXXXXXXXXX rozpis výšky riadnych splátok 1 až 22, s dátumom ich splatnosti a to počnúc prvou splátkou 134,81 eur splatnou 25.3.2009 až po 22 splátku 134,81 eur splatnou 25.10.2010, následne je pri dátume 2.11.2010 uvedená suma 4577,39 eur ako doplatok pri predčasnom ukončení zmluvy, predpísané splátky sú celkom 7273,59 eur. V ďalších štyroch stĺpcoch sú uvedené údaje spôsob úhrady, detailný popis, výška úhrady a dátum úhrady a následne je uvedených 18 bankových prevodov s popisom XXXXBREXSA, s výškou 18-tich jednotlivých úhrad spolu v sume 2156,96 eur a s dátumom úhrady jednotlivých splátok.

23. V listine Informácie o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené informácie o veriteľovi, ktorým je Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúca prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835, o výške úveru 4202,- eur, o čerpaní spotrebiteľského úveru, kde úver je poskytnutý ako účelový na nákup predmetu kúpy v bode 2.D s tým, že bude poukázaný priamo dodávateľovi na úhradu záväzku klienta zaplatiť kúpnu cenu po tom, čo bude veriteľovi originálnym dokladom preukázané dodanie predmetu kúpy, a to za predpokladu existencie platnej úverovej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Ďalej je tu uvedené splácanie spotrebiteľského úveru vo forme mesačnej splátky a poplatku za spracovanie úveru vo výške 117,94 eur pri počte splátok 72 s tým, že dátum splatnosti všetkých splátok je deň, ktorého poradové číslo sa zhoduje s dňom prevzatia predmetu kúpy, Prvá splátka je splatná v tento deň v nasledujúcom mesiaci po prevzatí predmetu kúpy, ak takýto deň v mesiaci nie je, prípadne dátum splatnosti na jeho posledný deň. Ako predmet kúpy (bod 2.D) je uvedené I. Q. X.XI N., VIN: C. s kúpnu cenu 4999,- eur a zálohou 797,- eur, ďalej je v informáciách uvedené požadované ručenie alebo poistenie formou záložného práva k predmetu kúpy, záložnou zmluvou a povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v prípade financovania čiastky nad 3500 eur aj havarijným poistením. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené v sume 4289,68 eur, ročná úroková sadzba vo výške 19,65%, RPMN

30,45%, priemerná RPMN 17,09% a ako náklady nezahrnuté do výpočtu RPMN sú uvedené náklady na mesačné havarijné poistenie 16,87 eur. Informácie podpísal žalovaný dňa 25.2.2009.

24. Žalobca ďalej súdu predložil v tabuľkovej forme maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítané zo súhrnných údajov o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2008 podľa Nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.2.2009 do 15.5.2009.

25. Zo splátkového kalendára súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé splátky v sume 99,80 eur s ich členením na úrok a istinu ako aj na zvyšok úveru po odpočítaní časti splátky započítanej na istinu, pričom v čase splatnosti 20-tej splátky bola výška úveru bez úroku v sume 3475,58 eur.

26. Z predžalobnej upomienky zo dňa 22.10.2012 vyhotovenej KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o. a adresovanej žalovanému na adresu M.. G. XXXX/XX, I. súd zistil, že ňou uvedená advokátska kancelária a splnomocnenec žalobcu vyzvala žalovaného na úhradu dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorý k 22.10.2012 predstavuje sumu 6126,26 eur, pričom bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky do 31.10.2012. oznamuje sa žalovanému, že pri nezaplatení dlžnej čiastky pristúpi žalobca k podaniu žaloby na príslušný súd a príde k navýšeniu dlžnej čiastky o sumu súdneho poplatku 311,18 eur, o náhradu hotových výdavkov 7,63 eur, o náklady právneho zastúpenia 180,93 eur, náklady právneho zastúpenia v exekučnom konaní 90,47 eur a o odmenu exekútora pri nedobrovoľnom splnení 1037,25 eur.

27. Zo záložnej zmluvy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX z 25.2.2009 mal súd preukázané, že ju uzavreli spoločnosť Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúca prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník v zmysle § 552 a § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, žalovaný v nej prehlásil, že najneskôr ku dňu podpisu zmluvy sa stal výlučným vlastníkom vozidla zn. I. Q. X.XI N., VIN: C., rok výroby 2003 a je plne oprávnený k založeniu záložného práva k vozidlu. Podľa čl. III bod 1 žalovaný zriadil záložné právo k vozidlu v prospech veriteľa a veriteľ toto záložné právo prijal.

28. Žalovaný na pojednávaní vo výpovedi potvrdil, že vlastnoručne podpísal zmluvu o úvere, prečítal si kto mu požičiava peniaze, vedel, že jeho veriteľom je Santander Consumer Finance Praha. Zmluva bola predtlačená, podpísal ju v Autocentre AAA v Petržalke na Panónskej ceste 39 v Bratislave. Čo sa týka Autocentra už na zmluve podpis bol a mal za to, že Autocentrum nebolo oprávnené podpísať zmluvu o úvere. Zmluvu nepodpísalo Autocentrum, podpísal ju Santander Consumer Finance, a.s., Autocentrum mu dalo zmluvu podpísať. Nemal možnosť disponovať s čiastkou 4 999,- eur. Auto mu bolo odovzdané, preberací protokol podpísal. Podpísal aj poistné zmluvy k úverovej zmluve, poistenie bolo podmienkou k uzavretiu zmluvy. Nemal možnosť pred podpisom zmlúv sa oboznámiť so všeobecnými zmluvnými podmienkami, možno mal na to 5 minút. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy z 24.10.2010 po nahliadnutí na doručku na č.l.9 s dátumom prevzatia 02.11.2010, uviedol, že listinu odstúpenie od zmluvy prevzala jeho matka O. M., v tom čase bol v Anglicku. Nenamietal, že by mu odstúpenie od zmluvy nebolo doručené. Namietal, že mu nebolo oznámené postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy, hoci mu malo byť podľa zákona o spotrebiteľských úveroch oznámené. Nevie, koľko vrátil z úveru. Do jeho dispozície sa nedostalo odstúpenie od zmluvy, v čase, keď bolo vyhotovené v októbri 2010 a prevzala ho jeho matka v novembri 2010, sa nezdržoval v mieste bydliska, nebol Z. I., od leta 2010 bol v Anglicku a vrátil sa v roku 2012. Po nahliadnutí na Výzvu pred odstúpením od zmluvy, vyhotovenej v Bratislave dňa 8.11.2009 (č.l. 46) a na kópiu doručky založenej na č.l. 47 spisu, kde je potvrdené jej prevzatie dňom 16.11.2009 uviedol, že v čase vyhotovenia výzvy a jej doručovania sa nezdržoval v I., mal prechodné bydlisko v K., pracoval v IBM Slovakia, do I. dochádzal každý týždeň, každé dva týždne. Prevzatie výzvy na doručku potvrdila podpisom jeho matka, ním oprávnená preberať za neho poštu. Kto konkrétne prevzal upomienku, doručovanú na jeho meno a adresu do I. s dátumom prevzatia 16.7.2009 a koho je podpis potvrdzujúci prevzatie výzvy pred odstúpením od zmluvy z 8.7.2009 (založená na č.l. 48 spisu a doručka na č.l. 49) nevedel.

29. Žalovaný v záverečnom vyjadrení uviedol, že má podozrenie, či sa nestal trestný čin podvodu od žalobcu, podá trestné oznámenie kvôli nekalým obchodným praktikám, tiež podnet na živnostenský úrad

ohľadom neoprávneného podnikania, kedy si žalobca odo mňa vymáhal dlh. Podľa zákona 129/2010 § 17 ods. 4 v tom čase bol pôvodný veriteľ povinný bezodkladne informovať spotrebiteľa, ale zákonodarca však pritvrdil tento zákon časom a dnes ten zákon hovorí o tom, že pôvodný veriteľ musí informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do 5 dní a porušenie tejto povinnosti je závažným porušením povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa z roku 2007. Zákonodarca chcel predísť rôznym nekalým obchodným praktikám pri postupovaní pohľadávok tretej osobe v spotrebiteľských vzťahoch. Preto neoznámenie postúpenia pohľadávky veriteľom tretej osobe má za účinnok, že žalobcova žaloba je neodôvodnená a preto ju navrhuje zamietnuť v celom rozsahu.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2009 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 30.11.2009 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

38. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

39. Podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

44. Podľa § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškanií jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

45. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

46. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

47. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Podľa § 10c prechodných ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

51. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v konaní o žalobe a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami a dospel k záveru, že vzťah medzi žalovaným a veriteľom Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúcim prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 je spotrebiteľský a predmetná zmluva je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie žalovaného v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že veriteľ je dodávateľom služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplynulo, že by žalovaný požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posúdil právny vzťah strán vzniknutý na základe zmluvy o úvere v prvom rade podľa § 497 Obchodného zákonníka, lebo iba v tomto právnom predpise a ustanovení je upravená zmluva o úvere ako typ zmluvy, a pri právnom posúdení veci aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy a to s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015, berúc v úvahu, že podľa tohto ustanovenia na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené aj pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovaného z toho dôvodu, aby žalovaný nebol znevýhodnený v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

52. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú aktívnu legitímáciu žalobcu z dôvodu, že mu nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávok, súd konštatuje, že mu bola žalobcom spolu so žalobou predložená jednak zmluva o postúpení pohľadávok z 29.11.2011 uzavretá medzi postupcom Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúcim prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 a žalobcom ako postupníkom spolu s časťou prílohy k tejto zmluve a tiež Oznámenie o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy z 6.12.2011 postupcu Santander Consumer Finance a.s., Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 25103768 konajúcim prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 36833835 adresované žalovanému, ku ktorému však žalobca nepriložil dôkaz o jeho doručení žalovanému a to ani na výzvu súdu. Po posúdení uvedených dôkazov ako aj námietky žalovaného súd považuje za zrejmé, že v predmetnej veci došlo k prechodu práva zo záväzkového právneho vzťahu singulárnou sukcesiou (postúpením pohľadávky) pred začatím sporu. Zároveň má

za preukázané, že v konaní si žalobca splnil povinnosť preukázať prechod práva vyplývajúceho z tohto vzťahu doložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2011 žalovanému ako dlžníkovi a to jej pripojením k žalobe a jej doručením žalovanému, žalovaný skutočnosti nespochybnil. Žalobca ako postupník dosiahol účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že žalovanému písomnou zmluvou preukázal, že k postúpeniu došlo. V ďalšom súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu č.k. 9Co/20/2017-77 z 19.9.2017, ktorý okrem iného uviedol "v § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupcovi uložená povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi a súčasne je riešená i situácia, keď sa táto informácia dlžníkovi nedostane. Podľa právnej teórie oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, vyvolá postupca zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie a tiež berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že v i prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky k inej zmene záväzku, než v osobe veriteľa nedochádza. Na splnenie notifikačnej povinnosti voči dlžníkovi je zásadne povinný postupca (cedent). Táto zásada vyplýva z tej skutočnosti, že on to je, kto na sesionára prevádza zo svojho majetku pohľadávku, a že je jeho vecou a súčasťou riadneho plnenia voči postupníkovi zabezpečiť, aby zmene osobe veriteľa zodpovedal občianskoprávny vzťah dlžníka k novému veriteľovi. Postupca musí svoju oznamovaciu povinnosť splniť bez zbytočného odkladu, pre ktoré oznámenie nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti. Až v takomto prípade sa stáva postúpenie voči dlžníkovi účinným, čo znamená, že od tohto okamihu je dlžník povinný svoj záväzok splniť novému veriteľovi. Ak postupca notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nespĺní, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky iba oznamuje bez toho, aby musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Preukázaním má zákon na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Do notifikácie môže dlžník splniť dlh s právnymi účinkami splnenie postupcovi (pôvodnému veriteľovi). Postúpenie pohľadávky znamená trvalú zmenu veriteľa a má za následok, že postúpením prechádza na postupníka pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, a to v stave, v akom sa nachádzala v dobe postúpenia (t.j. v okamžiku účinnosti zmluvy o postúpení). Na postupníka s pohľadávkou okrem iných prechádza tiež právo na súdne uplatnenie (nárok) vrátane oprávnenia na jej vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva nadobudnutú pohľadávku postúpiť ďalej inému. Skutočnosťou, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práva je zmluva o postúpení pohľadávky. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník stáva sa aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho. Notifikácia je skutočnosťou na ktorú právo viaže vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi. Ak postupca nespĺnil si svoju notifikačnú povinnosť, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky voči dlžníkovi tým, že písomnou zmluvou preukáže dlžníkovi, že k postúpeniu pohľadávky došlo. Samotná notifikácia zo strany postupníka nestačí k tomu, aby bol dlžník povinný plniť. Do doby než je mu oznámené, či preukázané postúpenie pohľadávky, môže preto dlžník splniť dlh postupcovi a tým privodiť zánik záväzku. Tento okamžik je rozhodujúci aj pre uplatnenie ďalších námietok dlžníka proti pohľadávke podľa § 529 Občianskeho zákonníka (pozri uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012)".

53. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že Autocentrum nebolo oprávnené podpísať zmluvu o úvere, sám žalovaný zároveň uviedol, že zmluvu nepodpísalo Autocentrum, podpísal ju Santander Consumer Finance, a.s., Autocentrum mu dalo zmluvu podpísať. Súd má úverovou zmluvou preukázané, že je tu tak podpis právneho predchodcu žalobcu ako aj podpis žalovaného. Autocentrum AAA auto a.s. zmluvu podpísalo z titulu predávajúceho, nie ako veriteľ. Pokiaľ žalovaný uviedol, že nemal možnosť disponovať s čiastkou 4 999,- eur, z úverovej zmluvy jasne vyplýva, že výška úveru zodpovedá kúpnej cene po odpočítaní zálohy zaplatenej žalovaným, z čoho ako z preberacieho protokolu k úverovej zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý na pokrytie zvyšku kúpnej ceny motorového vozidla, pričom žalovaný nemohol očakávať, že dostane do dispozície aj motorové vozidlo na základe preberacieho protokolu ako aj úver vo forme finančných prostriedkov.

54. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne iba čiastočne, a to v časti priznanej vo výroku tohto rozhodnutia. Súd preskúmal úverovú zmluvu z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať z pohľadu podstatných náležitostí, vyplývajúcu z ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka., V zmluve o úvere je uvedené, kto je veriteľom, kto je dlžníkom, záväzok veriteľa poskytnúť finančné prostriedky žalovanému a je v nej záväzok žalovaného úver vrátiť a zaplatiť úrok. Súd vzhľadom k tomu, že sa jedná o úver, poskytnutý žalovanému ako spotrebiteľovi, preskúmal úverovú zmluvu aj podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že úverová zmluva bola uzavretá v písomnej forme, predpísanej zákonom o spotrebiteľských úveroch, ale neobsahuje všetky náležitosti,

ktoré by mala mať a to konkrétne sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, konečnú splatnosť úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. To, že zmluva obsahuje údaj o počte, termíne a výške splátok, bez uvedenia rozčlenia splátky na istinu, úroky a iné poplatky súd nepovažuje za splnenie si povinnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, okrem uvedeného spôsob určenia termínu splatnosti splátok núti spotrebiteľa, aby si konkrétny termín splatnosti prvej splátky a potom nasledujúcich vypočítal sám v závislosti od dátumu prevzatia predmetu kúpy do vlastníctva. Údaj o splatnosti celého úveru úplne chýba, rovnako ako aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, i keď je tento údaj uvedený v Informáciách o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú v nej uvedené informácie o veriteľovi, podpísaných žalovaným, tieto však podľa žiadneho ustanovenia úverovej zmluvy nie sú súčasťou úverovej zmluvy. Absencia rozčlenia splátky na istinu, úroky a iné poplatky, konkrétneho údaju o splatnosti jednotlivých splátok, o konečnej splatnosti úveru v úverovej zmluve a o celkových nákladoch spotrebiteľa spôsobuje, že žalobcovi zákon upiera právo na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov od dlžníka (žalovaného), preto súd nárok žalobcu na úroky a poplatky zamietol. Súd sa tak nemôže stotožniť s názorom žalovaného, ktorý považuje celú úverovú zmluvu za neplatnú z dôvodu, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch spája s absenciou niektorých v § 4 ods. 3 presne vymedzených náležitostí ten následok, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, čo nespôsobuje neplatnosť celej úverovej zmluvy, zákonné ustanovenie sankcionuje veriteľa v spotrebiteľskej zmluve za to, že zmluva nemá predpísané náležitosti zákonom, ktorý poskytuje spotrebiteľovi ako slabšej strane v zmluvnom vzťahu ochranu. Pokiaľ žalovaný poukázal na nesprávny výpočet RPMN z dôvodu, že do neho pôvodný veriteľ nezahrnul poplatky za poistenie, súd tu poukazuje na § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumie sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou okrem iného poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru. Tu súd poukazuje na poisťovňu zmluvu k úverovej zmluve č. 592000565, ktorá bola uzatvorená pre poisťovňu riziko poškodenia, zničenia alebo krádeže motorového vozidla, nie pre prípad smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa, z tohto dôvodu podľa názoru súdu do celkových nákladov, ktoré sa používajú pri výpočte RPMN, nemal byť zahrnutý poplatok za poisťovňu. Zákon o spotrebiteľských úveroch uvádza presne, na ktoré poisťovňu udalosti sa vzťahuje a nepatria medzi ne poisťovňu udalosti, uvedené v zmluve o poistení, uzavretej medzi predchádzajúcim veriteľom žalovaného a žalovaným.

55. Žalobca si v žalovanej sume 5137,12 eur uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 40 eur podľa bodu 7.1. písm. e) VZP splatnú od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy. Súd má preukázané, že v bode 7.1 VZP je stanovená povinnosť klienta zaplatiť zmluvnú pokutu 5 eur pre prípad omeškania klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1 (ide o povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver v dohodnutých mesačných platbách) dlhším ako 20 dní a zmluvnú pokutu 35 eur pre prípad omeškania klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1 dlhším ako 60 dní. Súd považuje takto dojednanú zmluvnú pokutu za dojednanie absolútne neplatné. VZP sú podpísané iba jednou stranou, žalovaným, nie sú podpísané druhou zmluvnou stranou t.j. veriteľom. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. U zmluvnej pokuty sa jedná o zabezpečovací prostriedok v prospech veriteľa pre prípad, že dlžník riadne a včas nesplní svoju povinnosť a ocitne sa v omeškaní a následkom je povinnosť zaplatiť za to majetkovú sankciu. Dohoda o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu podľa § 544 ods. 2 OZ pod následkom neplatnosti podľa § 40 ods. 1 OZ. Súd má za to, že ak v konaní nebolo preukázané, že došlo k dohode medzi účastníkmi zmluvy o zmluvnej pokute a v predpísanej záväznej písomnej forme, je právny úkon neplatný pre nedostatok písomnej formy, nedostatok podpisom potvrdenej vôle oboch účastníkov o dohode o zmluvnej pokute, keďže je uvedená iba v obchodných podmienkach, veriteľom nepodpísaných. V dôsledku nedostatku prejavu vôle druhej strany záväzkového vzťahu k vzniku právneho úkonu, je právny úkon neplatný v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Vzhľadom na absenciu podpisu veriteľa na týchto zmluvných dojednaniach, nie

je v ich časti splnená podmienka dodržania písomnej formy podľa § 544 ods. 2 OZ a § 40 ods. 1 a 3 OZ a zmluvné dojednanie je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Z neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť platný záväzok. Žalobca nemohol z neplatného právneho úkonu zmluvou o postúpení nadobudnúť právo na zmluvné pokutu. Pre absolútnu neplatnosť dohody o zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol aj v tejto časti.

56. Za absolútne neplatný právny úkon súd ustanovenia o zmluvnej pokute považuje aj z dôvodu, že dohodu strán o zmluvnej pokute nemožno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových podmienok. V spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto okrem obmedzení vyplývajúcich z princípu rovnosti prostriedkov možno od dodávateľa tiež očakávať (prípadne i vyžadovať), že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude správať vo všeobecnej rovine poctivo. Pokiaľ nepostupuje týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť jeho správania a takémuto nepoctivému správaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti, než okolitý text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Je potrebné zdôrazniť, že všeobecné obchodné podmienky by sa v spotrebiteľských zmluvách nemali používať, pretože v zmysle § 273 Obchodného zákonníka sú primárne určené pre vzťahy medzi podnikateľmi, ktorým sú jednotlivé ustanovenia VOP známe a sú nimi v obchodnom styku rešpektované a používané. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, v spotrebiteľských vzťahoch nemôžu slúžiť na to, aby do ich často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme ukryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak i dodávateľ postupuje, nepočína si v spotrebiteľskom právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Z tohto dôvodu súd považuje dojednanie o zmluvnej pokute v úverových zmluvných podmienkach tiež za absolútne neplatné.

57. Súd má z listiny Odstúpenie od zmluvy č. XXXXXXXXXX, pri ktorej žalovaný uviedol, že nepopiera, že mu bolo odstúpenie od zmluvy doručené, pričom z doručky k odstúpeniu vyplýva, že odstúpenie od zmluvy prevzala matka žalovaného, ktorú splnomocnil žalovaný, podľa jeho udania na preberanie zásielok jemu adresovaných, preukázané, že pôvodný veriteľ využil právo podľa § 48 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo dojednané v bode 8.3.1 VZP podpísaných žalovaných a toto právo prináleží veriteľovi aj v zmysle § 5 zákona č. 258/2001 Z.z., keď bolo preukázané, že spotrebiteľský úver bol poskytnutý na zakúpenie tovaru a spotrebiteľ bol v omeškaní dvoch splátok, a to konkrétne časti splátky so splatnosťou 25.6.2009, celej splátky splatnej 25.9.2010 ako aj celej splátky splatnej 25.10.2010. V zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý súd na spotrebiteľský zmluvný vzťah aplikuje v zmysle už uvedeného § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Na základe uvedeného odstúpením od zmluvy sú si zmluvné strany povinné vrátiť, čo si navzájom plnili a to podľa zásad pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver na kúpu motorového vozidla v sume 4202,- eur, pričom žalovaný sa stal vlastníkom motorového vozidla, v konaní bolo výpoveďou žalovaného potvrdené, že vozidlo veriteľovi nevrátil, je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi poskytnutý úver, bez povinnosti platiť úroky a poplatky, t.j. sumu 4202,- eur zníženú o úhrady žalovaného. Keďže z predložených dôkazov má súd preukázané, že žalovaný zaplatil v splátkach celkom sumu 2156,96 eur, súd ho zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 2045,04 eur (4202,- eur - 2156,96 eur).

58. Žalovaný sa po odstúpení od zmluvy dostal do omeškania s vrátením celého neuhradeného peňažného dlhu. Súd preto s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd úrok z omeškania priznal len zo súdom priznanej istiny úveru, t.j. zo sumy 2045,04 eur, na ktorú vznikol žalobcovi nárok a teda len s touto sumou sa žalovaný dostal do omeškania a to od 3.11.2010 do

zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, keď sa žalovaný prevzatím od ním splnomocnenej osoby mohol dozvedieť, že veriteľ využil právo pre omeškanie žalovaného s plnením peňažného záväzku odstúpiť od zmluvy. Odstúpením od zmluvy zmluva zanikla a žalovanému týmto dňom vznikla povinnosť vrátiť ohľadom požičaných si a nezaplatených finančných prostriedkov to, čo podľa zmluvy od veriteľa obdržal.

59. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p, o nároku podľa § 262 ods. 1 C.s.p. Viedlo sa sporové konanie, ktoré je ovládané pri nároku na ne zásadou úspešnosti v konaní. Žalobca ani žalovaný boli ani jeden stranou celkom úspešnou, preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Súd žalovanému, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,38% (úspech žalobcu 39,81% v priznanej sume 2045,04 eur, úspech žalovaného 60,19% v nepriznanej sume 3092,08 eur).

62. Pri výroku o výške náhrady trov konania súd poukazuje na ustanovenie § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .