

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/321/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225050
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117225050.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: F. D., X.. XX.XX.XXXX, L. D. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 598,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, podanou do elektronickej schránky súdu dňa 15.12.2017, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 598,30 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. V priebehu konania bolo súdom zistené, že na tunajší súd bola dňa 14.12.2017 podaná žaloba s rovnakými stranami sporu, rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, pričom toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/256/2017.

3. Podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní.

5. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej povinnosti vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade,

že súd zistí, že pokračovaniu v konaní bráni prekážka už začatej veci, zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 10Csp/256/2017 súd zistil, že konanie sa týka toho istého predmetu sporu, ako prebieha v predmetnom konaní 16Csp/321/2017. Konanie sp. zn. 10Csp/256/2017 sa začalo doručením žaloby tunajšiemu súdu dňa 14.12.2017 hod, pričom predmetné konanie vedené pod sp. zn. 16Csp/321/2017 sa začalo doručením žaloby dňa 15.12.2017 hod, teda konanie sp. zn. 10Csp/321/2017 predchádza predmetnému konaniu, nakoľko začalo skôr.

7. V zmysle uvedeného súd s poukazom na § 159 a 161 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a predmetné konanie zastavil, nakoľko jeho pokračovaniu bráni neodstrániteľná prekážka litispendencie.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na to, že zastavenie konania zavinił žalobca tým, že podal na tunajší súd žalobu opakovane, v zmysle citovaného ustanovenia nemá nárok na náhradu trov konania a je povinný nahradiť trovy konania žalovanej. Žalovanej však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).