

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202439
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členov senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra a H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. na S., P. diel XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, o návrhu navrhovateľky: H. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. Y. X/A, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/62/2021-73 zo dňa 03. decembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým matku maloletej X. zaviazal na zaplatenie ročného výživného (V.) m e n í tak, že ročné výživné sa matke neurčuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zveril maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. vinohradmi XXX/X/A, počnúc od 28.05.2021, s tým, že je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Výrokom II. určil, že matka je povinná platiť výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc od 28.05.2021 a zároveň výrokom III. určil aj otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc od 28.05.2021. Výrokom IV. určil, že ročné výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 v sume 182,67 eura otec je povinný splácať po 20,- eur. Výrokom V. určil, že ročné výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 v sume 182,67 eur matka je povinná splácať po 20,- eur mesačne. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust § 45 ods. 1,2,3,4,7,8,9, § 62 ods. 1,2,3, § 81 ods. 1,2, § 78 ods. 1,3, § 26 Zákona o rodine, § 52 CMP.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na obsah návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma

vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, bez ohľadu na ich príjem, keďže sú vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné na maloleté dieťa potom predstavovalo sumu 29,42 eura do 30.06.2021 a od 01.07.2021 sumu 29,89 eura mesačne. Určením výživného od 28.05.2021 vznikol každému z rodičov za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 nedoplatok na výživnom v sume 182,67 eura, ktorú sumu im súd prvej inštancie povolil splácať, každému po 20,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku). O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

3. Proti tomuto rozsudku v časti výroku V. o zročnom výživnom podala odvolanie matka, v ktorom uviedla, že za obdobie od 28.05.2021-30.11.2021 bola vo výkone trestu a každý mesiac si plnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mala aj doteraz súdom určenú a výživné vo výške 30% životného minima každý mesiac uhrádzala z jej konta v ÚVTOS na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky preveril skutočnosť, ktoré vyplynuli z odvolania matky a zistil, že matka maloletého dieťaťa za obdobie od 28.05.2021-30.11.2021 uhrádzala výživné v sume 30% zo životného minima na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mesačne aj napriek skutočnosti, že v súčasnej dobe nemá predpis pohľadávky.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutej časti týkajúcej povinnosti matky zaplatiť zročné výživné potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, že zročné výživné sa matke neurčuje.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je dôvodné. V odvolaní poukazovala iba na skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške si riadne plnila, a preto jej žiadne zročné výživné nemohlo vzniknúť. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka rovnako vyplynulo, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére riadne plnila aj počas obdobia od 28.05.2021 do 30.11.2021, čo znamená, že matke žiaden dlh na zročnom výživnom nemohol vzniknúť. Súd prvej inštancie preto v konaní nesprávne rozhodol, keď matku maloletého dieťaťa zaviazal na zaplatenie zročného výživného v sume 182,67 eura.

8. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku V., ktorým zaviazal matku maloletého dieťaťa na zaplatenie zročného výživného za obdobie od 28.05.2021-30.11.2021 v sume 182,67 eura zmenil podľa § 388 CSP tak, že zročné výživné sa matke neurčuje.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).