

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203989  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115203989.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: I. X. U., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX, XXX XX W. J., H.. U. U., Y.Á. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX, XXX XX W. J., obaja právne zastúpení: JUDr. Claude Trelaj, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 30, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému v I. rade: Aukčný dom Zámocká s. r. o., so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 689 889, právne zastúpený: BARKOCI law firm, s. r. o., Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 47 247 916 a žalovanému v II. rade: P & P Invest, s. r. o., so sídlom Trojičné nám. 5-9, 821 06 Bratislava, IČO: 36 794 058, právne zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Tomáš Havlík s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 50 566 784, v konaní o vydaní výťažku z dražby, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný v I. a II. rade m a j ú p r á v o na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.02.2015, sa žalobcovia domáhali vydania výťažku z dražby. Svoju žalobu odôvodnili tým, že notárskou zápisnicou N 1347/2010, spísanou dňa 01.10.2010 notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou došlo k osvedčeniu priebehu dražby nehnuteľnosti, ktoré tvorilo BSM žalobcov nachádzajúcej sa v S.. Ú.. W. J., G. na J. Č.. XXX. Predmet dražby bol vydražený za cenu 200 000,- eur, z ktorej v zmysle zákona sú uhradené náklady dražby a pohľadávky veriteľa a zadávateľa dražby P & P Invest, s. r. o., so sídlom v Bratislave. Žalobcovia poukázali na § 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a uviedli, že dražobná spoločnosť a ani zadávateľ dražby do dnešného dňa žalobcom neposlal žiadnu písomnosť ani vyúčtovanie o nákladoch dražby, pohľadávky veriteľa a vyúčtovanie s naloženým výťažkom dražby. Žalobcovia výťažok z dražby neobdržali a v novembri 2014 v mene žalobcov právny zástupca vyzval dražobnú spoločnosť, aby výťažok z dražby bol zaplatený, pričom dražobná spol. zaslala list, že s peniazmi disponuje zadávateľ dražby. Dražená nehnuteľnosť bola odpísaná z listu vlastníctva Č.. XXX v prospech vydražiteľa, ale záložné práva veriteľov zostali zapísané na tom istom liste vlastníctva. Žalobcovia majú za to, že zo strany dražobnej spol. došlo k bezdôvodnému zadržaniu výťažku z dražby a z tohto dôvodu sa súdnou cestou domáhajú vydania tohto výťažku v celosti, pričom podľa prepočtov žalobcov by malo ísť o sumu 125 503,63 eura. Zároveň sa domáhali aj príslušenstva pohľadávky vo výške 9 % ročne od 16.10.2010. Je pravdou, že žalobcovia podali žalobu o neplatnosť dražby, ktorá bola vedená na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/126/2010 a po odvolaní rozhodovaná Krajským súdom Prešov pod sp. zn. 8Co/59/2013. V tomto konaní žalovaný uznal svoju povinnosť vydať výťažok z dražby žalobcov, ale dôvodil tým, že výťažok bude vydaný po skončení súdneho sporu o vyslovení neplatnosti dražby.

2. Žalovaný v prvom rade vo svojom vyjadrení, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.01.2016, uviedol, že prevyšujúcu časť výťažku z dražby po odpočítaní zabezpečenej pohľadávky nákladov dražby a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je povinný prednostne záložný veriteľ alebo navrhovateľ

dražby zložiť do notárskej úschovy v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu. Nakoľko bol dražobník poverený realizáciou záložného práva formou dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosť, je na príslušnom J. v časti C: ľarchy evidovaných viacero záložných veriteľov, postupoval v zmysle zákonných povinností, t. j. poukázal výťažok dražby v prospech účtu záložného veriteľa, resp. navrhovateľa dražby, ktorého ďalšiu postupnosť po upokojovaní ostatných záložných veriteľov upravuje Občiansky zákonník. Dražobník po vykonaní dražby a doplatení výťažku dražby postupoval v zmysle platných právnych predpisov a výťažok dražby poukázal záložnému veriteľovi, resp. navrhovateľovi dražby.

3. V doplnenom vyjadrení, doručenom súdu dňa 23.05.2016, žalovaný v I. rade uviedol, že v zmysle zmluvy o vykonaní dražby medzi spoločnosťou Aukčný dom Zámocká s. r. o. s predchádzajúcim obchodným menom ALMONEDA, s. r. o. a P & P Invest, s. r. o. bola spoločnosť žalovaného v I. rade poverená ako dražobník organizáciou dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na J. Č.. XXX, V. na I. J. sa nachádzali aj ľarchy. Dražba bola vykonaná dňa 01.10.2010, pričom predmet dražby bol vydražený na sumu 200 000,- eur. Voči samotnej dražbe jej priebehu alebo postupu dražobníka nebola vznesená jediná námietka u dražobníka, a to ani podľa § 12 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ani akákoľvek všeobecná námietka v zmysle § 24 ods. 3 tohto zákona. Vydražiteľ zaplatil dražobnú zábezpeku v hotovosti do pokladne dražobníka a neskôr v lehote doplatil sumu dosiahnutú vydražením na účet dražobníka. Po doplatení sumy dosiahnutej vydražením predmetu dražby vydražiteľom pripísanej na účet dražobníka dňa 14.10.2010 postupoval dražobník len jedinou možnou zákonnou cestou, čo potvrdili aj príslušné súdy svojimi právoplatnými rozhodnutiami, kde konštatovali, že k porušeniu ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách nedošlo. Jednalo sa o štandardný postup dražobníka pri pluralite záložných veriteľov. Z titulu, že na príslušnom liste vlastníctva bolo evidovaných viacero záložných veriteľov, dražobník musel postupovať podľa osobitného zákona, a to podľa § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne definuje povinnosti navrhovateľa dražby. Dražobník teda postupoval podľa príslušných ustanovení zákona, a to nasledovne:

1. Z výťažku dražby dražobník bol povinný uhradiť pohľadávku záložného veriteľa, ktorého záložné právo bolo registrované ako prvé - ST spor v Poprade RIII 544/87-39/87, a to vo výške 3 352,41 eura. Preto si podľa § 151ma ods. 8 Občianskeho zákonníka uplatňoval uspokojenie svojej pohľadávky z výťažku dražby, na čo mal zákonný nárok. Slovenská sporiteľňa vyslovene žiadala dražobníka, aby bola prednostne uspokojená z výťažku dražby.

2. Následne si dražobník započítal v zmysle § 25 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách zákonným spôsobom svoju zákonnú odmenu 10 % z výťažku dražby a náklady dražby, spolu s DPH vo výške 27 347,57 eura.

3. Ostatný výťažok dražby vo výške 169 300,02 eura musel dražobník podať bez zbytočného odkladu na účet navrhovateľa dražby P & P Invest, s. r. o.

3.1. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že pri legálnom postupe zo strany dražobníka v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k vydaniu akýchkoľvek finančných prostriedkov navrhovateľom, nakoľko by sa jednalo o hrubé porušenie nielen § 32 zákona o dobrovoľných dražbách, ani k zloženiu žiadnych peňažných prostriedkov do notárskej úschovy v prospech nikoho, nakoľko § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka hovorí jasne, že peňažné prostriedky môže zložiť jedine záložný veriteľ vykonávajúci záložné právo dražbou, a to je P & P Invest, s. r. o.

3.2. Po vykonaní dražby bola v zákonnej lehote dražba napadnutá na Okresnom súde v Kežmarku, kde sa prejednávalo dodržanie zákonných podmienok dražby. Okresný súd Kežmarok vo svojom rozhodnutí č. k. 4C/126/2010-357 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/59/2013 žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na vyššie definované nehnuteľnosti v celom rozsahu zamietol a právoplatnými rozsudkami sa potvrdila absolútna správnosť konania a právneho postupu dražobníka ako jediného zákonného postupu dražobníka pri konaní dobrovoľnej dražby.

3.3. Následne bol dražobník listom zo dňa 05.11.2014 vyzvaný ďalším v poradí už niekoľkým právnym zástupcom žalobcov, aby vydal údajné bezdôvodné obohatenie, hoci na súdnych pojednávaniach odznel viac než raz zákonný postup dražobníka. Na tento list odpovedal dražobník listom zo dňa 27.11.2014, kde ozrejmil ako zákonne postupoval, ako aj všetky ustanovenia príslušných zákonov, ktoré pri svojom postupe dodržiaval. K nárokom voči pohľadávke, jej výške a príslušenstva je potrebné kontaktovať P & P Invest, s. r. o., pretože finančné prostriedky im boli poukázané zákonným spôsobom, peniaze bezodkladne po úhrade ceny dosiahnutej vydražením.

3.4. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalovaný v I. rade domáhal, aby súd žalobu zamietol v plnom rozsahu.

4. Žalovaný v II. rade vo svojom vyjadrení, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.07.2016, uviedol, že žiada, aby súd žalobu zamietol, nakoľko voči nároku žalobcov vzniesol námietku premlčania. Napriek vznesenej námietke premlčania žalovaný v II. rade údajný nárok žalobcov na zaplatenie peňažnej čiastky vo výške 125 503,63 eura v plnom rozsahu popiera.

5. Žalobcovia vo svojom vyjadrení, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.05.2017, uviedli, že s námietkou premlčania nesúhlasia a majú za to, že je právne irelevantná. Žalovaný v I. rade je subjekt podnikajúci ako dražiteľ hnutelných a nehnuteľných vecí v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách. Na základe návrhu veriteľa žalobcov žalovaný v I. rade vykonal dražbu nehnuteľností popísaných v žalobe, ktoré tvorili vlastníctvo žalobcov pred dražbou. Majú za to, že dražiteľ vydražil nehnuteľnosti za sumu vyššiu ako bol dlh žalobcov a z tohto dôvodu bol povinný vykonať vyúčtovanie a vydať dražobný výťažok. Žalobcovia poukázali na § 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. v spojení s § 151ma Občianskeho zákonníka, pričom uviedli, že podľa § 68 notárskeho poriadku úschova u notára sa ukladá za účelom splnenia záväzku a z tohto dôvodu sa nepremičuje. Jednoznačne žalovaný v I. rade v prípade, že nemohol vydať výťažok z predaja žalobcom, mal uloženú zákonnú povinnosť tento výťažok uložiť do notárskej úschovy. Peniaze v notárskej úschove sa v zmysle zákona nepremičujú. Žalobcovia majú za to, že žalovaný v I. rade nevie preukázať, že by vynaložil úsilie na vydanie dražobného výťažku a z toho titulu trvajú na tom, že úmyselne poškodil žalobcov a v zmysle § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Pokiaľ by sa kvalifikovalo konanie žalovaného v I. rade ako bezdôvodné obohatenie dražobníka na úkor žalobcov, aj tu jednoznačne je preukázané, že sa jedná o úmyselné protiprávne konanie dražobníka a úmyselné porušenie zákona, a teda v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba taktiež 10 rokov odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. Práve konaním žalovaných prišli aj o hnutelný majetok, ktorý sa nachádzal v čase dražby v draženej nehnuteľnosti a nemôžu užívať ani pozemok a kolibu, ktoré tvoria ich bezpodielové spoluvlastníctvo.

6. Okresný súd Bratislava I nariadil na deň 12.02.2018 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcov a právny zástupca žalovaného v I. a v II. rade. Právny zástupca žalobcov sa pridržiaval podanej žaloby, ako aj vyjadrenia zo dňa 05.05.2015. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie sumy 125 503,63 eura spolu s príslušenstvom a zároveň si uplatnil aj trovy konania. Žalovaný v I. rade sa pridržiaval svojich vyjadrení, pričom taktiež vzniesol námietku premlčania a poukázal na to, že v tejto veci nie je pasívne vecne legitimovaný. Uplatnil si trovy konania. Žalovaný v II. rade na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava svojho vyjadrenia a najmä poukazuje na námietku premlčania.

7. Súd vykonal v danej veci dokazovanie, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

7.1. Podľa oznámenia o dražbe zo dňa 27.08.2010 dražobník ALMONEDA, s. r. o., dnešný žalovaný v I. rade a navrhovateľ P & P Invest, s. r. o. vykonal dražbu s tým, že miesto konania dražby sa uskutočnilo na Kopčianskej 3708/82D, Bratislava dňa 01.10.2010 o 09:00 hod. Išlo o prvé kolo dražby, pričom predmetom dražby bol J. Č.. XXX, kde v časti E boli zaznamenané aj práva a záväzky viaznuce na predmete dražby. Cena predmetu dražby bola ustanovená na 263 167,86 eura. Cena predmetu dražby bola určená znaleckým posudkom na 263 167,86 eura, najnižšie podanie bolo stanovené na 300 000,- eur, minimálne prihodenie 2 000,- eur a dražobná zábezpeka 40 000,- eur. Spôsob zloženia dražobnej zábezpeky bolo bezhotovostným prevodom alebo vkladom na účet dražobníka, v hotovosti, bankovou zárukou alebo notárskou úschovou.

7.2. Z účtu založenom na č. I. 132 je zrejmé, že dňa 01.10.2010 bola zložená zábezpeka vo výške 40 000,- eur, 14.10.2010 bola spoločnosťou Bergan, s. r. o. doplatená zostatková suma 160 000,- eur, 15.10.2010 bola spoločnosti P & P Invest, s. r. o. pripočítaná suma 169 300,02 eura.

7.3. Podľa notárskej zápisnice N 1347/2010, Nz 35337/2010, NCRIs 35965/2010 dňa 01.10.2010 K. X.. Q. V. osvedčila priebeh dražby s tým, že navrhovateľom dražby bola spoločnosť P & P Invest, s. r. o. Najnižšie podanie, ktoré mohol účastník dražby urobiť bolo okolo 300 000,- eur s minimálnym prihodením 2 000,- eur. Dražobníkom oprávneným k vykonaniu dražby bola spoločnosť ALMONEDA, s. r. o., dnešný

žalovaný v I. rade, a licitátorom dražby bol Q. F.. Licitátor skonštatoval, že do začatia dražby zložil dražobnú zábezpeku iba jeden záujemca, ktorý dražil pod číslom 10. Vydražiteľom predmetu dražby sa stal účastník pod č. 10, a to spoločnosť Bergan, s. r. o. Bývalým vlastníkom predmetu dražby bol žalobca v I. a II. rade, resp. X. U. U. U. U.. Cena dosiahnutá vydražením je 200 000,- eur.

7.4. Podľa výpisu z J. Č.. XXX je zrejmé, že vlastníkom penziónu a koliby a stavieb a zastavaných plôch a nádvorí boli U. X. U. U. U., Y. J., pričom spoluvlastnícky podiel bol vo výške 1/1, to znamená tieto nehnuteľnosti patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň v časti C tohto listu vlastníctva sú popísané farchy, resp. záväzky žalobcov voči jednotlivým subjektom.

7.5. Podľa prihlášky pohľadávky veriteľa do dobrovoľnej dražby, a to Slovenskej sporiteľne, a. s. ústredie, si táto uplatnila svoju pohľadávku voči dlžníkom, a to žalobcom v sume 3 352,41 eura s tým, že žiadali, aby bola uspokojená táto pohľadávka prednostne z výťažku predaja uvedených nehnuteľností.

7.6. Podľa prehľadu pohybov na účte na Č.. J.. XX je zrejmé, že dňa 15.10.2010 bol na účet navrhovateľa dražby, a to spol. P & P Invest, s. r. o., poslaný ostatný výťažok dražby vo výške 169 300,02 eura.

8. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

8.1. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8.2. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, výťažok dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením bez zbytočných prietahov dražobník odovzdá predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

8.3. V tomto ustanovení je odkaz na § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka, v ktorom sa uvádza, že pri výkone záložného práva prednostným záložným veriteľom podľa odseku 3 uloží prednostný záložný veriteľ do notárskej úschovy v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu hodnotu výťažku z predaja zálohu prevyšujúcu pohľadávku zabezpečenú v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

8.4. Podľa § 151ma ods. 6 Občianskeho zákonníka sa pri výkone záložného práva záložným veriteľom, ktorý nemá postavenie prednostného záložného veriteľa, použijú primerane ustanovenia odsekov 3 až 5.

9. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že prostredníctvom oznámenia o dražbe zo dňa 27.08.2010 sa uskutočnila dražba nehnuteľností zapísaná na J. Č.. XXX. Dražobníkom bola spol. ALMONEDA, s. r. o., t. j. dnešný žalovaný v I. rade s tým, že navrhovateľom dražby bola spol. P & P Invest, s. r. o. Dražba sa konala na Kopčianskej 3708/82D v Bratislave dňa 01.10.2010 o 09:00 hod. Táto dražba bola vykonávaná pod dohľadom K. X.. Q. V. z notárskeho úradu so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 4, ktorá o priebehu dražby vydala notársku zápisnicu - osvedčenie o priebehu dražby sp. zn. N 1347/2010, Nz 35337/2010, NCRIs 35965/2010, v ktorej notárka detailne opísala priebeh dražby. Uviedla, kto je navrhovateľom, najnižšie podanie stanovené na 300 000,- eur s minimálnym prihodením 200 000,- eur, licitátorom dražby bol Q. F.. Podľa notárskej zápisnice vydražiteľom sa stala spoločnosť Bergan, s. r. o., pričom cena dosiahnutá vydražením je 200 000,- eur. V notárskej zápisnici je ďalej uvedené, že bývalým vlastníkom predmetu dražby boli žaloba v I. a II. rade s tým, že predchádzajúci vlastníci, resp. žalobcovia sú povinní odovzdať predmet dražby na základe predloženia osvedčenia odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prietahov. Z vyššie uvedeného má súd za to, že žalovaný v I. ako aj v II. rade si splnili svoje povinnosti v zmysle zákona o dobrovoľnej dražbe, ako aj Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom dražby, resp. záložným veriteľom bola spol. P & P Invest, s. r. o., ktorá prostredníctvom oznámenia o dražbe s Aukčným domom Zámocká s. r. o. vykonala dražbu nehnuteľností zapísanej na J. Č.. XXX. Z notárskej zápisnice nie zrejme ani jedna námietka u dražobníka. Z účtu založenom na č. I. 132 je zrejmé, že vydražiteľ zaplatil dražobnú zábezpeku dňa 01.10.2010 a následne 14.10.2010 doplatil sumu dosiahnutú vydražením predmetu dražby vydražiteľom. Vydražiteľom sa stala spol. Bergan, s.

r. o. Žalovaný v I. rade ako dražobník následne po dražbe postupoval v zmysle zákona, odpočítal si pohľadávku Slovenskej sporiteľne ako záložného veriteľa vo výške 3 352,41 eura, odpočítal si svoju odmenu a ostatný výťažok dražby vo výške 169 300,02 eura dražobník bez zbytočného odkladu zaslal na účet navrhovateľa dražby, a to spol. P & P Invest, s. r. o., čo vyplýva aj z účtu dražobnej spol. Aukčného domu Zámocká s. r. o. na č. I. 132 spisu.

9.1. Nakoľko v tomto konaní bola vznesená námietka premlčania súd sa námietkou premlčania zaoberal a dospel k záveru, že nárok žalobcov v I. a II. rade je premlčaný. Dražba sa vykonala dňa 01.10.2010 s tým, že žalobcovia si žiadajú zaplatenie peňažnej čiastky od 16.10.2010, kedy podľa ich názoru mal by im byť vyplatený zostatok výťažku dražby. Súd je toho názoru, že od 01.10.2010, kedy sa uskutočnila dražba, najneskôr však od 16.10.2010, začala plynúť premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 01.10.2013, najneskôr 16.10.2013. Žaloba bola podaná dňa 10.02.2015, teda zjavne po uplynutí premlčacej lehoty. K námietke žalobcov, že v danom prípade došlo k úmyselnému konaniu zo strany žalovaných, a teda premlčacia lehota je 10 rokov, sa súd nestotožnil, nakoľko zo spisu vyplýva, že žalovaný v I. ako aj v II. rade postupovali v súlade so zákonom. Zároveň žalobcovia nenamietali, resp. aj vo svojej podanej žalobe uviedli, že podali žalobu o neplatnosť dražby, ktorá bola vedená na Okresnom súde Kežmarok a táto bola potvrdená aj rozhodnutím Krajského súdu Prešov o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v rámci ktorých sa potvrdila absolútna správnosť konania a právneho postupu dražobníka ako jediného zákonného postupu dražobníka pri konaní o dobrovoľnej dražbe.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému v I. a II. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodovať vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.