

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117206444  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117206444.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: H. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, proti manželke ktorá návrh nepodala: A. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. P., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: H. F., nar. X.X.XXXX, R. F., nar. X.XX.XXXX, zverené (na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 33P/6/2016) do náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. a H. F.), G. F., nar. XX.X.XXXX, V. F., nar. XX.X.XXXX, R. Kaszová, nar. XX.X.XXXX, zverené (na základe rozsudku S. súdu Trnava sp.zn. 32P/16/2016) do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., F. F., nar. XX.X.XXXX, zverená (na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 16P/89/2016) do pestúnskej starostlivosti manželom H. a G. F., všetky maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, na čas po rozvode, za účasti 1/ K. F., nar. XX.X.XXXX, a H. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L. pod E. XXX, 2/ C. F., rod. J., nar. 30.X.XXXX, bytom E. XX, 3/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, a G. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom S. E. XXX, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo H. F., nar. XX.X.XXXX, a A. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku I., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, r o z v á d z a.

Súd zveruje maloletého H. F., nar. X.X.XXXX, a maloletú R. F., nar. X.XX.XXXX, na čas po rozvode do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. F., nar. XX.X.XXXX, a H. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX.

Súd zveruje maloletého G. F., nar. XX.X.XXXX, maloletého V. F., nar. XX.X.XXXX, a maloletú R. F., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., rod. J., nar. XX.X.XXXX.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd zveruje maloletú F. F., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov H. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. X.X.XXXX.

Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa

oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Otec H. F., nar. XX.X.XXXX, je povinný platiť výživné na maloleté deti H., R., G., V., R. a F., na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2013 Z.z. o životnom minime mesačne, a to s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Matka A. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť výživné na maloleté deti H., R., G., V., R. a F., na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2013 Z.z. o životnom minime mesačne, a to s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1.

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 14.3.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo s A. F. rozvedené (so zákona je s rozvodom manželstva s maloletými deťmi spojené tiež rozhodovanie súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode). Uviedol že účastníci uzavreli manželstvo dňa 23.10.2004; z manželstva sa narodilo 6 detí: H. dňa X.X.XXXX, R. dňa X.XX.XXXX, G. dňa XX.X.XXXX, V. dňa XX.X.XXXX, R. dňa XX.X.XXXX a F. dňa XX.X.XXXX. Manželia uzavreli manželstvo po 3mesačnom vzťahu, keď dôvodom tohoto rozhodnutia bolo tehotenstvo manželky. Na začiatku manželstva bolo všetko v poriadku, po narodení tretieho dieťaťa sa však vzťah začal ochladzovať, manželka sa často zdržiavala mimo domu (niekedy aj celý víkend), nestarala sa riadne o domácnosť, začala používať pre seba peniaze určené na spoločnú domácnosť - z uvedených dôvodov sa manželia čoraz častejšie hádali, konflikty sa vyhrotili až tak, že svokra na navrhovateľa podala trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej osoby (od 1.6.2016 do 9.11.2016 bol zadržaný vo väzbe, momentálne mu trvá podmienka). Po dobu ako bol navrhovateľ vo väzbe manželka žila v intímnom vzťahu s iným mužom, a aj pre jej neschopnosť postarať sa o deti jej boli odobrané. K manželke stratil navrhovateľ citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu, nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené. Uviedol ďalej že maloleté deti H. a R. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi navrhovateľa K. F. a jeho manželke H. F., maloleté deti G., V. a R. by mali byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti matky navrhovateľa C. F., o maloletej F. prebieha súdne konanie o osvojení.

K návrhu priložil navrhovateľ kópiu K. Okresného súdu Trnava č. 33P/6/2016-40 zo dňa 12.9.2016, sobášny list účastníkov konania, 6x rodné listy maloletých detí, potvrdenie Obce E. o trvalom pobyte, kópiu Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 32P/16/2016-1 zo dňa 6.9.2016, návrh Okresnej prokuratúry Trnava na schválenie dohody o vine a treste (vec týkajúca sa navrhovateľa) zo dňa 8.11.2016.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 33P/6/2016-40 zo dňa 12.9.2016 (maloleté deti H. a R.), kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 32P/16/2016-44 zo dňa 18.1.2017 (maloleté deti R., V. a G.), kópiu Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 16P/89/2016-44 zo dňa 14.3.2017 (maloletá F.), lustráciu z evidencie sociálnej poisťovne A. F. (nie je poberateľkou žiadnych dávok), lustráciu z evidencie sociálnej poisťovne navrhovateľa (je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 329,90 € mesačne, z ktorého má zrážky 86,94 € mesačne; pracovný pomer nemá evidovaný), správu ÚPSVaR o skutočnosti, že navrhovateľ ani A. F. nie sú t.č. evidovaní v evidencii nezamestnaných, t.č. nie sú poberateľmi žiadnej štátnej sociálnej dávky, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti, že navrhovateľ ani A. F. nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, správu ÚPSVaR Nové Mesto nad

Váhom o prešetrení pomerov v rodine K. a H. F. (vhodné podmienky na výchovu maloletých detí), správu ÚPSVaR Námestovo o prešetrení pomerov v rodine H. a G. F. (veľmi dobré podmienky na výchovu maloletej).

3.

Na výzvu súdu sa vo veci vyjadrila C. F. v súvislosti so zverením maloletých R., V. a G. na čas po rozvoze manželstva do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Na výzvu súdu sa vo veci vyjadrili H. a G. F. - v súvislosti so zverením maloletej F. na čas po rozvoze manželstva do ich pestúnskej starostlivosti vyslovili súhlas.

Uznesením č. 37P/8/2017-43 zo dňa 12.1.2018 súd pribral do konania ako účastníkov 1/ K. F., nar. XX.X.XXXX, a H. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L. pod E. XXX, 2/ C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, 3/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, a G. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom S. E. XXX.

4.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 uviedol, že od mája 2016 nežijú manželia v spoločnej domácnosti - navrhovateľ bol v máji 2016 na 5 mesiacov vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, a keď sa vrátil spolužitie už manželia neobnovili; s manželkou nemá navrhovateľ žiaden kontakt, netelefonujú si, nevie ani kde býva (údajne žije s iným mužom). Podľa navrhovateľa vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne rozvrátené, nie je možné ich obnoviť; navrhovateľ nechce zotrvať v manželskom zväzku. Príčinou rozvratu vzťahov v manželstve bol podľa navrhovateľa mimomanželský pomer manželky počas doby, keď on bol vo výkone trestu. Čo sa týka úpravy práv a povinností navrhuje, aby deti boli umiestnené tak ako je tomu doposiaľ, t.j. maloletí H. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovho brata a jeho manželky, maloletí G., V. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovej matky, a čo sa týka maloletej F. túto navrhuje zveriť do pestúnskej starostlivosti H. a G. F. (nakoľko bola umiestnená v detskom domove, a počas tej doby si vytvorila väzby na manželov F., ktorí si ju následne zobrali do pestúnskej starostlivosti, plánujú ju časom si osvojiť). Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,00 € mesačne, brigádne si zarobí okolo 300,00 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá. Žije so svojou matkou v rodinnom dome, na chod domácnosti vrátane stravy jej prispieva sumou 100,00 € mesačne, a navyše hlavne v zimnom období prispieva tiež na kúrenie v dome a na iné nevyhnutné výdavky; zvýšené výdavky navrhovateľ nemá žiadne, z dôchodku mu strhávajú exekučne sumu 84,00 €.

A. F. sa na pojednávanie konané dňa 12.2.2018 nedostavila, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doručované v zmysle 106, ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu - súd v zmysle § 106, ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje za zásielku Ingrid Kaszovej za doručenie dňom 30.1.2018 (t.j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia); Ingrid Kaszová sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd, keďže sa riadne predvolaná účastníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tejto účastníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

K. F. na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 uviedol že maloletí H. a R. od leta 2016 bývajú v ich domácnosti, v obci chodia do školy aj na krúžky. K. F. s manželkou majú 6-izbový rodinný dom, maloleté deti majú svoje plne zariadené izby, t.j. majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých. K. F. je momentálne nezamestnaný, výdavky na chod domácnosti majú okolo 150,00 € mesačne; maloleté deti sú zdravé, nie sú na ne žiadne zvýšené výdavky. Navrhol aby rodičia boli zaviazaní platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

H. F. na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 uviedla že maloleté deti sú od leta 2016 u nich, v obci chodia do školy, majú tu kamarátov - navrhuje aby ich súd zveril do spoločnej náhradnej starostlivosti jej s manželom. H. F. je zamestnaná s príjmom okolo 600,00 € mesačne, ohľadom výdavkov sa stotožňuje s prednesom manžela. Navrhuje aby obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

C. F. na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 uviedla že maloleté deti G., V. a R. bývajú od júna 2017 v jej domácnosti - jedná sa o rodinný dom kde maloleté deti užívajú prístavbu, majú tam svoju plne zariadenú izbu; C. F. má teda vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu. Deti chodia do školy do susednej obce, sú zdravé, žiadne zvýšené výdavky na ne nie sú. Výdavky na chod domácnosti má C. F. okolo 200,00 € mesačne, zvýšené výdavky má v zimnom období, s platením jej pomáha navrhovateľ. C. F. je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 350,00 €, žiadne ďalšie príjmy nemá. Čo sa týka výživného navrhuje aby ho súd určil obom rodičom vo výške 30% zo sumy životného minima.

H. F. a G. F. sa na pojednávanie konané dňa 12.2.2018 nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili z dôvodu vzdialenosti ich bydliska od sídla súdu a tiež z dôvodu potreby zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti; vyslovili súhlas s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, pričom navrhli, aby maloletá F. bola zverená do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Súd, keďže sa riadne predvolaní účastníci nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadali o odročenie, konal v neprítomnosti týchto účastníkov; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 bez prítomnosti rodičov resp. osôb, ktorým majú byť zverené vypočul maloleté deti H., R., G., V. a R..

H. H. a R. uviedli že ich strýko s tetou (K. a H. F.) sa o nich riadne starajú, každé z detí má svoju zariadenú izbu. V obci chodia do školy, prospech majú veľmi dobrý až dobrý, v obci majú kamarátov, chodia na krúžky (tanečná, futbal). U strýka a tety je im dobre, chcú aby to takto ostalo.

Maloletí G., V. a R. uviedli že bývajú spolu s babkou (C. F.), ktorá sa o ne stará, majú k dispozícii všetci spolu jednu zariadenú izbu. Prospech majú veľmi dobrý, chodia na tanečnú, na krúžky, v dedine majú kamarátov. Všetky uvádzajú že by chceli, aby mohli bývať aj naďalej u babky, tak ako je to doteraz.

Zástupkyňa procesného opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 12.2.2018 uviedla že v prípade ak sú rozhodne o rozvode manželstva odporúča, aby bola zachovaná doterajšia úprava, t.j. aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti resp. do pestúnskej starostlivosti.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, K. F., H. F., C. F., bez prítomnosti rodičov resp. osôb, ktorým majú byť zverené vypočul maloleté deti H., R., G., V. a R., vypočul si stanovisko zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom, oboznámil sa s návrhom, s vyjadreniami účastníkov, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 23.10.2004 manželstvo, z ktorého sa narodilo šesť maloletých detí, a to H. dňa X.X.XXXX, R. dňa X.XX.XXXX, G. dňa XX.X.XXXX, V. dňa XX.X.XXXX, R. dňa XX.X.XXXX a F. dňa XX.X.XXXX; posledným spoločným bydliskom manželov bola Obec E. / R..

Manželia od mája 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, nemajú spolu žiaden kontakt (ani telefonický), navrhovateľ nemá vedomosť kde manželka býva - údajne žije s iným mužom. Manželia sa vzájomne odcudzili, vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne rozvrátené, navrhovateľ nemá vôľu ich obnoviť, nemieni zotrvať v manželskom zväzku (vzhľadom na neznámy pobyt manželky to ani nie je objektívne možné). Okresný súd Trnava rozsudkom sp.zn. 33P/6/2016 zveril maloleté deti H. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. a H. F.. Súd Trnava rozsudkom sp.zn. 32P/16/2016 zveril maloleté deti G., V. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti C. F.. Okresný súd Trnava rozsudkom sp.zn. 16P/89/2016 zveril maloletú F. do pestúnskej starostlivosti manželom H. a G. F.. Uvedené zverenia trvajú aj v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva.

Maloletý H. má v čase rozhodovania súdu 13 rokov, maloletá R. 12 rokov. Obaja maloletí žijú od leta 2016 s K. a H. F. (brat navrhovateľa / otca a jeho manželka), ktorým na základe Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 33P/6/2016-40 zo dňa 12.9.2016 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, kde majú vytvorené vhodné podmienky na svoju výchovu (pomery boli prešetrené ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom); K. F. a H. F. vyslovili súhlas s tým, aby im maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania, maloleté deti chcú ostať v ich starostlivosti. Podľa vyjadrenia maloletých detí ich strýko s tetou (K. a H. F.) sa o nich riadne starajú, každé z detí má svoju zariadenú izbu, v obci chodia do školy, majú tam kamarátov, chodia na krúžky; u strýka a tety je im dobre, chcú aby to takto ostalo. Maloleté deti sú zdravé, sú na ne obvyklé, nezvýšené náklady na ich výchovu. Navrhovateľ / otec so zverením maloletých H. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom K. a H. F. súhlasí. Manželia Kaszoví nemajú žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti.

Maloletý G. má v čase rozhodovania súdu 9 rokov, maloletý V. 7 rokov a maloletá R. 4 roky. Všetky maloleté deti žijú od júna XXXX s C. F. (matka navrhovateľa / otca), ktorej na základe Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 32P/16/2016-44 zo dňa 18.1.2017 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, kde majú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu (pomery boli prešetrené ÚPSVaR Piešťany); C. F. vyslovila súhlas s tým, aby jej maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania, maloleté deti chcú ostať v jej starostlivosti. Podľa vyjadrenia maloletých detí sa babka (C. F.) o ne stará, majú k dispozícii zariadenú izbu, chodia na tanečnú, na krúžky, v dedine majú kamarátov; uviedli že by chceli, aby mohli bývať aj naďalej u babky, tak ako je to doteraz. Maloleté deti sú zdravé, sú na ne obvyklé, nezvýšené náklady na ich výchovu.

Navrhovateľ / otec so zverením maloletých G., V. a R. do náhradnej osobnej starostlivosti C. F. súhlasí. C. Kaszová nemá žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti.

H. F. má v čase rozhodovania súdu 3 roky. Žije od septembra 2016 s manželmi H. a G. F., ktorým na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 16P/89/2016-44 zo dňa 14.3.2017 bola zverená do pestúnskej starostlivosti, kde má vytvorené vhodné podmienky na svoju výchovu (pomery boli prešetrené ÚPSVaR Námestovo); H. a G. F. vyslovili súhlas s tým, aby im maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania. V súvislosti s výchovou maloletej F. neboli zistené zvýšené náklady na jej výchovu. Navrhovateľ / otec so zverením maloletej F. do pestúnskej starostlivosti manželom H. a G. F. súhlasí. Manželia F. nemajú žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti. Manželia F. sú zapísaní do zoznamu občanov vhodných stať sa pestúnmi, majú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre výkon pestúnskej starostlivosti o maloletú, žijú usporiadaným rodinným životom, sú zdraví a schopní vychovávať deti (čo bolo zistené zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/89/2016).

Navrhovateľ / otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške vo výške 329,90 € mesačne (z ktorého má zrážky 86,94 € mesačne), brigádne si zarobí okolo 300,00 € mesačne; na chod domácnosti prispieva svojej matke sumou 100,00 € mesačne, zvýšené výdavky nemá žiadne.

Príjmy A. F. / matky neboli preukázané žiadne - zdržiava sa neznámom mieste, nie je poberateľkou žiadnej štátnej sociálnej, dôchodkovej, zdravotnej alebo nemocenskej dávky; jej výdavky neboli preukázané.

Osoby ktorým majú byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vyslovili súhlas s platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatené nepĺnoleté dieťa na každé z maloletých detí, oboma rodičmi.

6.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 44, ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho

života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 48 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50, ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62, ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81, ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 43, ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom prichádza v zmysle ustanovení § 24 a § 25 Zákona o rodine do úvahy v prípade rozhodovanie súdu o rozvode manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti, a ak sa na úprave rodičovských práv a povinností nedohodnú; konanie o rozvode manželstva je spojené s konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle, ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň, lieky, hračky a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove a vzdelávaniu dieťaťa, pričom odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

8.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo (minimálne od mája 2016) narušené a rozvrátené, manželia od uvedenej doby nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, nemajú spolu žiaden kontakt, navrhovateľ nemá vedomosť kde manželka býva - údajne žije s iným mužom. Manželia sa vzájomne odcudzili, vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne rozvrátené, navrhovateľ nemá vôľu ich obnoviť, nemieni zotrvať v manželskom zväzku (vzhľadom na neznámy pobyt manželky to ani nie je objektívne možné). Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že manželstvo rozviedol.

Vykonaným dokazovaním súd ďalej dospel k záveru, že maloleté deti H. a R. žijú momentálne (od leta 2016) v rodine manželov K. a H. F. (brat navrhovateľa / otca a jeho manželka, ktorým boli zverení Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 33P/6/2016-40 zo dňa 12.9.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti) v prostredí, ktoré je im známe, ku ktorému majú pozitívnu väzbu (navštevujú tu školu, záujmové krúžky, majú kamarátov), kde majú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu, a ktoré je pre ne plne vyhovujúce, pričom ani jeden z rodičov nemá možnosť a schopnosť o maloleté deti sa momentálne starať, rodičia nie sú schopní zabezpečiť im výchovu. Vhodnosť výchovného prostredia u K. a H. F. bola preukázaná aj pri prešetrení pomerov v ich domácnosti ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom; K. a H. F. (a tiež navrhovateľ / otec) vyslovili súhlas s tým, aby im maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania, maloleté deti chcú ostať v ich starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v prospech maloletých detí H. a R. rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zveriť ich do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. a H. F., pričom súd poveril správou majetku maloletých detí v bežných veciach osoby, ktorým boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Súd tiež dospel k záveru, že maloleté deti G., V. a R. žijú momentálne (od júna 2017) v domácnosti C. F. (matka navrhovateľa / otca, ktorej boli zverení Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 32P/16/2016-44 zo dňa 18.1.2017 do náhradnej osobnej starostlivosti) v prostredí, ktoré je im známe, ku ktorému majú pozitívnu väzbu (v susednej obci navštevujú školu a škôlku, záujmové krúžky, majú kamarátov), kde majú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu, a ktoré je pre ne plne vyhovujúce, pričom ani jeden z rodičov nemá možnosť a schopnosť o maloleté deti sa momentálne starať, rodičia nie sú schopní zabezpečiť im výchovu. Vhodnosť výchovného prostredia u C. F. bola preukázaná aj pri prešetrení

pomerov v ich domácnosti ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec; C. F. (a tiež navrhovateľ / otec) vyslovila súhlas s tým, aby jej maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania, maloleté deti chcú ostať v jej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v prospech maloletých detí G., V. a R. rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zveriť ich do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., pričom súd poveril správou majetku maloletých detí v bežných veciach osobu, ktorej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Napokon súd dospel k záveru, že maloletá F. žije momentálne (od septembra 2016) v domácnosti manželov H. a G. F. (ktorým bola zverená Uznesením Okresného súdu Trnava č. 16P/89/2016-44 zo dňa 14.3.2017 do pestúnskej starostlivosti) v prostredí, ktoré je jej známe, ku ktorému má pozitívnu väzbu, a kde má vytvorené vhodné podmienky na jej výchovu, a ktoré je pre ňu plne vyhovujúce, pričom ani jeden z rodičov nemá možnosť a schopnosť o maloletú sa momentálne starať, rodičia nie sú schopní zabezpečiť jej výchovu. Vhodnosť výchovného prostredia u manželov F. bola preukázaná aj pri prešetrení pomerov v ich domácnosti ÚPSVaR Námestovo; H. F. a G. F. (a tiež navrhovateľ / otec) vyslovili súhlas s tým, aby im maloleté dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti aj na čas po rozvode účastníkov konania. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v prospech maloletej F. rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zveriť ju do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov H. a G. F., pričom súd poveril správou majetku maloletej v bežných veciach osoby, ktorým bola zverená do pestúnskej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy a výdavky rodičov ako povinných osôb a oprávnené výdavky maloletých detí ako oprávnených osôb.

H. H. má v čase rozhodovania súdu 13 rokov, maloletá R. 12 rokov, chodia do školy v mieste bydliska sú zdravé, sú na ne obvyklé, nezvýšené náklady; manželka F. (ako osoby ktorým maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) nemajú žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti.

Maloletý G. má v čase rozhodovania súdu 9 rokov, maloletý V. 7 rokov a maloletá R. 4 roky, chodia na základnú školu, resp. do škôlky v susednej obci, sú zdravé, sú na ne obvyklé, nezvýšené náklady; C. F. (ako osoba ktorej maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) nemá žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti.

Maloletá F. má v čase rozhodovania súdu 3 roky, je zdravá, sú na ňu obvyklé, nezvýšené náklady; manželka F. (ako osoby ktorým maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti) nemajú žiadne zvýšené výdavky na chod domácnosti.

Navrhovateľ / otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške vo výške 329,90 € mesačne (z ktorého má zrážky 86,94 € mesačne), brigádne si zarobí okolo 300,00 € mesačne; na chod domácnosti prispieva svojej matke sumou 100,00 € mesačne, zvýšené výdavky nemá žiadne.

Príjmy A. F. / matky neboli preukázané žiadne - zdržiava sa neznámom mieste, nie je poberateľkou žiadnej štátnej sociálnej, dôchodkovej, zdravotnej alebo nemocenskej dávky; jej výdavky neboli preukázané.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k názoru, že určenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé z maloletých detí ktoré boli zverené do náhradnej osobnej / pestúnskej starostlivosti pre oboch rodičov, je síce výživné na úrovni zákonom určeného minima, je však vzhľadom na všetky okolnosti prípadu podľa názoru súdu primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine (naviac osoby, ktorým majú byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vyslovili súhlas s platením výživného v uvedenej výške); výživné určil platiť rodičom na účet príslušných ÚPSVaR.

Úpravu styku účastníkov / rodičov s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva súd z praktických dôvodov, keď otec o ňu ani nepožiadaval, a matka sa nachádza na neznámom mieste, neurčil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania ani o náhradu trov nepožiadali.

9.

Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje skutočnosť, že manželka žijú dlhodobo odlúčení, vôbec spolu nekomunikujú, čo malo za následok ochladnutie vzťahov medzi nimi, ktoré sú už tak vážne narušené, že manželstvo neplní, a ani už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.