

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010343
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich O. F. T. V. P., v trestnej veci obžalovaného Š. B., Z.. XX.XX.XXXX V. K., trestne stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 12. februára 2018 t a k t o

rozhodol:

Š. B. T. P. L. Í. A., Z.. XX.XX.XXXX V. K.,
K. B. Z. F. Z. V., A. XXX/XX, na slobode,
je v i n n ý, ž e

v presnejšie nezistenej dobe si presnejšie nezisteným spôsobom zadovážil a následne neoprávnene u seba prechovával konope, ktoré dňa 07.07.2016 v čase asi okolo 20.00 hod. v Z. F. Z. V. pri garážach v blízkosti svojho bydliska na ulici A. XX predal K. C. T. E. P. spolu za sumu 20 €, pričom K. C. predal sušené konope (zabalené v papierovej vreckovke) s hmotnosťou 1 355 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11% hmotnostných, obsahujúce 149 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a E. P. predal sušené konope (zabalené v papierovej vreckovke) s hmotnosťou 1 366 mg s priemernou koncentráciou THC 11,8% hmotnostných, obsahujúce 161 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a THC je zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene zadovážil a predal omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d' u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Trenčín Pv 152/17/3300 - 18 zo dňa 13.07.2017, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, sa obžalovaný k otázke viny vyjadril, že .

Obžalovaný Š. B.Í. na hlavnom pojednávaní nepriznal skutok, cíti sa nevinný a žiadne drogy nepredával svedkom. Marihuana sa v Z. F. predáva na každom rohu. Sám užíva marihuanu kvôli psychickým problémom, lebo jeho otec je alkoholik a matka má rakovinu. Uviedol, že mal v minulosti konflikt so svedkom C. týkajúci sa mobilu, ktorý od neho kúpil, obžalovaný ho vyskúšal, či funguje, ale ten nefungoval a preto mu nechcel dať peniaze. Podľa neho sa svedkovia voči nemu dohodli vypovedať. C., P. T. E. pozná z videnia, chodili spolu na základnú školu. Sú taký lepší kamaráti. C. si sám zadovážoval marihuanu. S P. T. E. nemal žiadny konflikt. Marihuanu užíva podľa toho ako na tom je, podľa toho ako sa cíti mama, či je otec opitý alebo nie, čo na neho vplyva. Marihuanu berie asi 2 roky, odkedy ho v 18 rokoch na škole vydierali. Necíti sa závislý od marihuany. Dňa 07.07.2016 nemal žiadne stretnutie s P. T. C.. Nevie, kde bol v tom čase. Určite marihuanu nepredával. Je nezamestnaný, pracuje brigádne.

Z výpovede svedka K.Š. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 07.07.2016 kúpili za 10,- Eur s E. P. od obžalovaného marihuanu a potom ich chytila polícia. Dostal za to podmienku. On alebo E. zavolať obžalovanému, od ktorého si chceli zadovážiť marihuanu. V tom čase vedel, že obžalovaný predáva marihuanu. Do júla 2016 kupoval asi raz za týždeň marihuanu po dobu asi pol roka. Po 07.07.2016 už s obžalovaným nebol v kontakte a drogy neužíva a s drogami úplne skončil. K predaju došlo na A. R. v Z. F. Z. V.. Bol pri tom ešte E. P. T. F. E.. F. E. si drogy nekupoval. V minulosti nemal s obžalovaným žiadny konflikt. Vždy mu za drogu zaplatil. Nemá s ním žiadne nevysporiadané záležitosti, nemá dôvod voči nemu krivo vypovedať. Ku konfliktu v súvislosti s predajom mobilu svedok uviedol, že žiadny takýto konflikt nemal.

Z výpovede svedka E.Š. P. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 07.07.2016 kúpili za 10,- Eur s K. C. od obžalovaného marihuanu pri bydlisku obžalovaného a potom ich chytila pri semaforoch polícia. V tom čase vedel, že obžalovaný predáva marihuanu. Stretli sa pri baráku obžalovaného pri garážach. Boli tam on, K. C. T. F. E.. Spolu to bolo 20,- Eur. Obžalovaný dal každému do ruky drogy za 10,- Eur . Každému dal približne gram a pol, čo mohlo byť tri štyri gramy. Boli zabalené v servítke. F. E. nič nekupoval a nevie, či má niečo s drogami. Po asi 10 minútach, keď išli domov zastavila ich polícia. Dovtedy s drogou nemanipulovali. Obžalovaného poznal z počutia a videnia zo základnej školy. V januári a februári 2016 začal od obžalovaného kupovať marihuanu. Za drogy vždy obžalovanému zaplatil, spory s obžalovaným nemal spory. Nevie o sporoch obžalovaného s K. C.. Nemá dôvod krivo obviňovať alebo usvedčovať obvineného.

Z výsluchu svedka F. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 07.07.2016 kúpili K. C. T. E. A. od obžalovaného marihuanu. Sám drogy nekupoval.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriministických analýz, na č. I. 18 - 24 vypracovaného v inej trestnej veci veci týkajúcej sa K. C. T. E. P., okrem iného vyplýva, že okrem iného vyplýva, že v papierovej vreckovke, ktorú vydal K. C., sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1 355 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11% hmotnostných obsahujúce 149 mg THC a v papierovej vreckovke, ktorú vydal E. P., sa nachádzalo sušené konope o hmotnosti 1 366 mg s priemernou koncentráciou THC 11,8% hmotnostných obsahujúce 161 mg THC.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, F. F. H. č. 8/2017 na č. I. 82 - 96, ktorým bol vyšetrený duševný stav obžalovaného vyplýva, že v čase spáchania skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z dôvodu duševnej poruchy nebezpečný. Bola u neho zistená závislosť od cannabis (marihuana). Nedošlo k zmenám osobnosti v dôsledku tejto závislosti. Obvinený odôvodňuje užívanie marihuany tým, že mu zmierňuje, resp. odstraňuje bolesti. K inkriminovanému trestnému skutku nedošlo v dôsledku jeho závislosti - ak predáva drogu, nerobí to pod vplyvom užitia marihuany, ide o dlhodobé, cielené konanie. Znalkyňa poučila obžalovaného o možnosti dobrovoľného

odvykacieho liečenia. V prípade, že obvinený bude pokračovať v užívaní cannabis, môže u neho dôjsť k vzniku duševnej poruchy. Znalkyňa nenavrholala žiadne ochranné liečenie.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/145/2016 zo dňa 30.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016, boli obvinení K. C. a E. P. uznaní za vinných z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený K. C. a obvinený E. P., v čase približne o 20:25 h. dňa 07.07.2016 v Z. F. Z. V.Á. na križovatke ulíc F. T. K., mali každý samostatne vo svojej držbe za účelom svojej osobnej spotreby rastlinný materiál - sušené konope (marihuana), a to obvinený K. C. s hmotnosťou 1 355 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky - tetrahydrokanabinolu 11,0 % hmotnostných, čo je 149 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá piatim bežným jednorazovým dávkam drogy, a obvinený E. P. s hmotnosťou 1 366 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky - tetrahydrokanabinolu 11,8 % hmotnostných, čo je 161 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá piatim bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a za to im boli uložené podmiennečné tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov zo dňa 08.02.2018 na č. I. 127 súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ 2 krát súdne trestaný. Prvá krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.03.2016, sp. zn. 2T/15/2016, právoplatný dňa 24.03.2016, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu za to uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok do 25.03.2017. V poradí druhé odsúdenie je Okresným súdom R. O. zo dňa 31.01.2017, sp. zn. 18T/230/2016, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, ods. 2 psím. a) Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trestnom zákazu činnosti 2 roky a 6 mesiacov.

Z výpisu z registra priestupkov vyplynulo, že v roku 2014 bol obžalovaný postihnutý za dva priestupky proti majetku.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania konaného dňa 12.02.2018.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný poprel spáchanie skutku. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďami svedkov K. C., E. P. T. F. E., z ktorých výpovedí v podstate zhodne vyplynulo, že po predchádzajúcej dohode začiatkom leta 2016 K. C. kontaktoval obžalovaného a spolu s kamarátom E. P. zakúpili od obžalovaného marihuany, prišli na dohodnuté miesto ku garážam pri bydlisku obžalovaného, kde im za sumu spolu 20,- Eur predal po cca 1 grame marihuany. Pri predaji bol prítomný F. E., ktorý si však marihuany nekupoval. Z miesta predaja všetci menovaní hneď odišli a následne ich zastavili policajti, ktorým K. C. T. E. P. na výzvu marihuany zabalenú v servítke dobrovoľne vydali. Svedkovia následne trestne stíhaný a odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.11.2016 sp. zn. 2T/145/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016, z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. V tomto prípade bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, z ktorého okrem iného vyplýva, že v papierovej vreckovke, ktorú vydal K. C., sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1 355 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11% hmotnostných obsahujúce 149 mg THC a v papierovej vreckovke, ktorú vydal E. P., sa nachádzalo sušené konope o hmotnosti 1 366 mg s priemernou koncentráciou THC 11,8% hmotnostných obsahujúce 161 mg THC, čo je i súčasťou skutkovej vety rozsudku 2T/145/2016. V danom prípade 1 355 mg marihuany, ktoré predal Š. B. K. C. je možné považovať za najmenej 2 obvykle jednorazové dávky drogy z hľadiska hmotnostného kritéria a 1 366 mg marihuany, ktoré Š. B. predal E. P. je taktiež možné považovať za najmenej 2 obvykle jednorazové dávky drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Obrana obžalovaného, že svedkovia K. C., E. P. T. F. E. sa dohodli, aby proti nemu krivo vypovedali, súd vyhodnotil ako účelovú, vedenú snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Naopak uvedení svedkovia dostatočne podrobne a vierohodne popísali okolnosti spáchania skutku, ich výpovede sú v podstate zhodné a konzistentné, pričom z ich výpovedí

vyplývalo, že v minulosti nemali s obžalovaným žiadny konflikty, či nezhody. Naopak, obžalovaného poznali len z videnia a z „obchodného styku“, v rámci ktorého obžalovanému riadne zaplatili za dodaný tovar. Súd nezistil žiadny dôvod, prečo by svedkovia mali vypovedať nepravdu o skutočnostiach, ktoré vnímali a o ktorých vypovedali a privodiť si tak vlastné trestné stíhanie pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy. Nebola zistená žiadna okolnosť vylučujúca trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného, ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť jeho činu. Obžalovaný je závislý na marihuane podľa záverov znalca psychiatria F. F. H. a a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zachované.

Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory a spolu vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k logickému záveru o vine obžalovaného, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie oboch obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním sa dopúšťa trestnej činnosti a porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie ktorých nemal obžalovaný žiadne príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nelegálnym šírením drog.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolností. Súd u obžalovaného vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, nakoľko žalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/15/2016, ale aj odsúdenia Okresným súdom Uherské Hradište zo dňa 31.01.2017, sp. zn. 18T/230/2016. Na uvedené odsúdenie súdom Českej republiky je možné prihliadnuť s poukazom na ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Preto odsúdenie Okresným súdom Uherské Hradište súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/15/2016 tvorí prekážku pre opätovné uloženie podmieneného trestu z dôvodu, že žalovaná trestná činnosť z hľadiska subjektívnej stránky je úmyselnou trestnou činnosťou (§ 49 ods. 2 Trestného zákona) a uvedené zákonné ustanovenie vylučuje ukladanie podmieneného trestu, za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. U obžalovaného je teda prevažnosť príťažujúcich okolností. Obžalovanému hrozí za žalovaný skutok podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe od 3 rokov do 10 rokov a pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšená dolná hranica trestu odňatia slobody vo výmere 78 mesiacov (t. j. 6 rokov a 6 mesiacov). Takáto trestná sankcia by podľa názoru súdu bola neprimerane prísna, nezohľadňovala by jednak osobu obžalovaného, vek obžalovaného, ktorý v čase spáchania skutku bol vo veku blízkeho mladistvému a možnosti jeho nápravy a osobné pomery ako aj osobné pomery. Z hľadiska individualizácie a primeranosti trestu podľa názoru súdu postačuje na potrestanie obžalovaného uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici základnej trestnej sadzby obžalovanému vo výmere 3 roky. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.