

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246573
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119246573.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostivosti o maloletú I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, D. XX a otca B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - M., O. XX, t.č. bytom M., I. XX, za účasti prokurátora, o zákaz styku otca s maloletou, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou z a m i e t a .

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou I. T., nar. XX.XX.XXXX na každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 h do 16.00 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

III. Matka je p o v i n n á v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletej v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

IV. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/169/2016-79 zo dňa 27.06.2017 vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

VI. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/38/2019-21 zo dňa 22.02.2019.

VII. Súd p r i z n á v a znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, Mgr. A. R., s miestom výkonu činnosti Banská Bystrica, B. U. XX, zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, pod evidenčným číslom XXXXXX znalečné v sume 578,16 eura.

VIII. Súd u p r a v u j e uctáreň Okresného súdu Banská Bystrica, aby znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, Mgr. A. R., s miestom činnosti Banská Bystrica, B. U. XX, zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, pod evidenčným číslom XXXXXX vyplatila znalečné v sume 578,16 eura z rozpočtových prostriedkov súdu na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: O XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 602021, KS: 0308.

IX. Matka je p o v i n n á zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,08 eura pripojeným príkazom na úhradu, ktoré súd povoľuje matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

X. Otec je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,08 eura pripojeným príkazom na úhradu, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 20.03.2019 sa domáhala zákazu styku otca s maloletou s odôvodnením, že dňa 06.02.2019 podala na políciu trestné oznámenie na otca maloletej vo veci sexuálneho obťažovania maloletej. S maloletou dňa 15.02.2019 absolvovala psychologické vyšetrenie u PhDr. I.. Ďalej v návrhu uviedla, že z dôvodu, že nechcela brániť v kontakte otca s maloletou a nakoľko je dcéra už staršia chcela, aby bola so svojím otcom dlhšiu dobu. S otcom sa dohodli, že maloletá bude v jeho domácnosti od 26.12.2018 do 31.12.2018 a to aj vrátane nočného prespania. Po príchode domov sa jej maloletá postupne zverila s tým, že keď bola u otca, tak tento každý deň navštevoval pohostinstvá, pil alkohol a každú noc keď išli spať jej dával ruku do „ritky“, pričom ona bola k nemu otočená chrbtom a chcela spať. Keď otca s tým telefonicky konfrontovala, on dané poprel, v jednom telefonáte maloletej vykričal, že či to, čo ona mu spravila škrabance a modriny, či to nič nebolo a v ďalšom telefonickom hovore jej povedal, že viac nie je jeho dcéra a že sa jej zrieka. K návrhu pripojila potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 06.02.2019 a správu z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 15.02.2019, z ktorej vyplynul záver a to fakt sexuálneho zneužívania maloletej otcom a nedoporučenie kontaktu maloletej s otcom.

2. Otec napriek výzve súdu sa písomne vo veci nevyjadril.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.05.2019 uviedol, že je potrebné počkať na ukončenie trestného stíhania vo veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktoré bolo začaté na Okresnom riaditeľstve PZ v Brezne pod ČVS:ORP-XX/X-VYS-BR-XXXX.

4. Matka na pojednávaní pred nariadením znaleckého dokazovania vo veci trvala na podanom návrhu. Zároveň uviedla, že maloletá nie je v kontakte s otcom, rešpektuje sa neodkladné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s maloletou. Posledný kontakt otca s maloletou bol 31.12.2018. Maloletá navštevuje pedopsychologickú ambulanciu, v ktorej s maloletou bola 3-4 krát, naposledy 05.08.2020.

5. Otec s návrhom matky nesúhlasil s odôvodnením, že nie je odsúdený, ani obvinený. Potvrdil, že na základe neodkladného opatrenia súdu sa s maloletou nestretáva a naposledy s maloletou bol v kontakte 31.12.2018.

6. Opatrovník na pojednávania zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

7. Prokurátor dňa 02.05.2019 podľa § 13 ods. 1 CMP vstúpil do konania a na pojednávaní uviedol, že by bolo vhodné vykonať ďalšie dokazovanie vo forme znaleckého skúmania z odboru psychológia, za účelom objektívneho posúdenia vzťahových väzieb maloletej tak k matke ako aj otca a taktiež vhodnosti rodinného prostredia u obidvoch rodičov a skúmať prípadné nejaké ovplyvňovanie maloletej k rodičom.

8. V rámci trestného konania vedeného pod ČVS:ORP-XX/X-VYS-BR-XXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria, drogové závislosti, alkoholizmus a sexuológia, pričom zo znaleckého posudku zapísaného znalcom v znaleckom denníku pod č. 4/2020 vyplynulo, že u otca neboli zistené známky závislosti od alkoholu, či iných psychotropných látok a ani prítomnosť sexuálnej deviácie. Taktiež v rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok na maloletú znalcom z odboru odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, zapísaný pod č. 21/2019, z ktorého vyplynulo, že u maloletej neboli zistené sklony k patologickému klamstvu, zámernému účelovému blokovaniu alebo skresľovaniu skutočností okrem zistenia, ako je vek, nejak diskutovaná predmetná téma, lojálnosť matkou až ochrana matky, neboli zistené iné faktory znižujúce vierohodnosť výpovede maloletej. Psychologickým vyšetrením u maloletej bola zistená pulzia, aktuálna úzkosť, impulzívne tendencie, známky adaptačných ťažkostí (zvýšené vnútorné napätie, neistota, strach) a neuroticko subdepresívneho hladenia, ktoré môže súvisieť so zážitkom sexuálneho zneužívania na pozadí zdedených a tvrdených dispozícií s formovaním prežívania,

správania v disharmonickom spolužití rodičov a ich disharmonickom naladení po rozchode. Vyšetovaný skutok môže mať ďalekosiahle negatívne následky na ďalší psychický vývin maloletej. Bola narušená jej základná dôvera k najbližším ľuďom, utrpela zásah do svojej osobnostnej integrity, čo sa môže prejavíť neskôr a ovplyvňovať (komplikovať, sťažovať) na podvedomej úrovni aj vzťahy k ľuďom aj celoživotne. Traumatizácia predmetným skutkom sa u maloletej plne neprejavuje aj vzhľadom na osobnostnú introverziu, živší temperament, prekompenzovanú sebastačnosť, sebakritičnosť a zodpovednosť (aj k matke, s ktorou lojalizuje a ku ktorej má až ochranársky postoj).

9. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/63/2019-149 zo dňa 23.09.2020 nariadil znalecké dokazovanie. Súdom ustanovený znalec v znaleckom posudku zapísaný v znaleckom denníku znalca pod č. 60/2021 doručený súdu dňa 07.10.2021 uviedol, že maloletá má k obom rodičom vytvorený intenzívny citový vzťah, ktorý je obojstranne pozitívny, o niečo bližšie má vo vzťahu k matke, na ktorú je pomerne dosť emočne naviazaná. Vo vnímaní maloletej rodičia tvoria neoddeliteľný celok, rola matky a rola otca je pre ňu nenarušená a nevyhnutná. Obaja rodičia majú v rámci svojich osobnostných možností pozitívny, citovo výrazný sýtený vzťah k maloletej. Vo vzájomnom vzťahu medzi rodičmi je zo strany matky výrazná uzavretosť vyplývajúca pravdepodobne z pocitu jej ohrozenia, vníma ho „osobne“, kým otec sa dokáže vo vzťahu k nej pohybovať na úrovni rodičovskej roly v zmysle „matka môjho dieťaťa“. Matkin vzťah k otcovi je s najväčšou pravdepodobnosťou patologicky deformovaný vzťahovosťou. Z jej hypersenzitívneho spracovania skutočností a oslabenia vlastnej integrity pravdepodobne vyplýva aj pocit ohrozenia a negatívne zameranie voči bývalému manželovi, čo s najväčšou pravdepodobnosťou ovplyvňuje aj postoj maloletej voči svojmu otcovi. Na vedomej rovine prebieha matkin nie celkom primeraný až patologický skreslený vzťah k nemu. Matka tiež preceňuje vlastné rodičovské kompetencie a skôr spochybňuje schopnosti otca, ktorý z jej strany vníma neuznateľnosť svojej úlohy otca. Maloletá v prítomnosti matky bola spočiatku rezervovanejšia, menej spontánna, napätejšia, úzkostnejšia, opatrnejšia, nerozvíjala komunikáciu, ani neprehľbovala kontakt, nedochádzalo k akémukoľvek fyzickému kontaktu. Neskôr sa vedela do istej miery uvoľniť, ale s pohotovosťou vyhovieť matke a porozumieť tomu, čo matka má na mysli. V prítomnosti otca bola maloletá komunikatívna, prirodzená, spontánna, zabávala sa, predvádzala, nemala problém sadnúť si mu na kolená, objať ho okolo ramien, nechať sa pobožkať na tvár alebo mu dať pusu. V prítomnosti matky maloletá sedela otcovi na kolenách o niečo napätejšie ako bez matkinej prítomnosti. Maloletá sa cíti „vystrašene“, vzájomná interakcia sa nerozvinie, maloletá len odpovedá na otázky znalca. Na vyzvanie, či by nezopakovala čo predtým povedala o svojej predstave kontaktu s otcom odpovie, že by chcela bývať s mamou a stretávať sa s otcom. S otcom sa pred mamou, pri odchode s ňou, rozlúčila zakývaním rukou. Spontánnejšie a emočne priliehavejšie správanie maloletej bolo v prítomnosti otca, bez prítomnosti matky. Správanie maloletej v prítomnosti matky pôsobí „formálnejšie“, konvenčnejšie. V prítomnosti obidvoch rodičov je maloletá napätá, uzavretá, čo však súvisí pravdepodobne s napätým vzťahom matky k otcovi, ktorý dieťa intenzívne vníma, traumatizuje ho a spôsobuje mu emočnú nepohodu. Osobnosť otca, jeho prístup a správanie neohrozuje zdravý psychický a osobnostný vývoj maloletej a nie je pre dieťa nebezpečný. Jeho osobnosť nezaznamenáva hlbšiu patológiu, má vytvorený pozitívny, citovo výrazne sýtený vzťah k maloletej, je schopný zabezpečiť primeraný osobnostný vývoj maloletej a plniť svoju rodičovskú úlohu v starostlivosti o ňu. U otca neboli nájdené prekážky, pre ktoré by bolo potrebné obmedziť jeho styk s maloletou. Ich vzájomný vzťah je vhodné rozvíjať, pretože môže prispieť k emočnej stabilizácii a harmonickejšiemu osobnostnému vývinu dieťaťa. Jednostranné výchovné pôsobenie zo strany matky a absencia výchovného pôsobenia otca, rovnako ako ich dlhodobejšie vzájomné konflikty sa môžu do istej miery podieľať na nevyrovnanom vývoji detskej osobnosti so zvýraznenou senzitivitou, zvýšenou závislosťou, menšou autonómiou a kladením dôrazu na jej výkon. V období zvýšenej emočnej záťaže sa maloletá ťažšie adaptuje a pri vyrovnávaní vnútornej psychickej nepohody sa ľahko zaktivizujú neurotické obranné mechanizmy. Na vedomej rovine u nej dochádza k deformácii vzťahu k otcovi, ktorého formálne odmieta, avšak v podvedomí túži po kompletnej rodine a prítomnosti obidvoch rodičov. Znalec doporučil upraviť styk otca s maloletou štandardným spôsobom bez prítomnosti matky na každý druhý víkend od piatku popoludnia do nedele podvečera s pravidelným telefonickým kontaktom v obdobiach medzi stretnutiami. Tiež je vhodné vymedziť stretávanie počas vianočných, veľkonočných sviatkov a prázdnin, pretože je potrebné vzájomný vzťah otca maloletej rozvíjať, pretože môže prispieť k stabilizácii a harmonickejšiemu osobnostnému vývinu dieťaťa. Zároveň znalec uviedol, že u maloletej sa neobjavujú psychoreaktívne, traumatizujúce momenty v priamej súvislosti s popisovaným skutkom v prebiehajúcom trestnom konaní. Aktuálne psychologické znalecké vyšetrenie korešponduje so závermi psychiatrického znaleckého vyšetrenia otca. Rovnako aktuálne zistenie nie je v rozpore so zisteniami znalca psychológa v znaleckom posudku č. 21/2019.

Znalec zároveň uviedol, že po komplexnom psychologickom vyšetrení vrátane vzájomnej interakcie rodičov a maloletej má zato, že v predošlom posudku popisované adaptačné ťažkosti maloletej a traumatizácia maloletej, ktorá sa naplno neprejavila, nemusela súvisieť s popisovaným trestným skutkom, ale práve s patologickým vzťahom matky k otcovi dieťaťa. Dieťa do istej miery preberá odporované vzorce správania sa matky, postoj a s najväčšou pravdepodobnosťou jej traumatizované komplikovaným vzťahom svojich rodičov, nie neadekvátnym sexuálnym správaním zo strany otca. Účastníci konania znalecký posudok nenamietali, len matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.10.2021 (č.l. 247) nesúhlasila so záverom znalkyne o potrebe úpravy styku otca s maloletou štandardným spôsobom aj s prespaním.

10. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 6T/24/2020-315 zo dňa 13.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4To/114/2021 zo dňa 03.02.2022 právoplatný dňa 03.02.2022 otca maloletej uznal za vinného z dôvodu spáchania zločinu sexuálneho zneužívania maloletej, ktorého sa mal dopustiť v období od 09:00 hod dňa 26.12.2018 do 12:00 hod dňa 31.12.2018.

11. Po vykonaní znaleckého dokazovania, právoplatnom ukončení trestného konania vedeného voči otcovi, matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že styk otca s maloletou sa naďalej nerealizuje, maloletá od 11.08.2020 nie je vedená v žiadnej pedopsychologickej ambulancii z dôvodu, že nie je potrebná podľa pani doktorky. Maloletá má t.č. 9 rokov a trištvrté. K režimu maloletej uviedla, že počas pracovného týždňa vstáva o 6:00 h, v škole končí podľa hodín, najkratšie o 12:30 h, najdlhšie o 13:30 h. Po škole ide za ňou do práce, kde si urobí písomné úlohy, ide na krúžky a po krúžkoch sa doma ešte učí. Domov prichádzajú okolo 18:30 h. Maloletá keď príde domov, sa učí potom ako sa naje, osprchuje, chodí o 20:00 h spať. Na pondelňajšie vyučovanie sa učí cez víkendy, niekedy v sobotu, nedeľu, podľa toho či má futbalové zápasy, ktoré má väčšinou v sobotu. Vtedy sa maloletá pripravuje na pondelok aj v piatok. Počas víkendov maloletá vstáva o 09:00 h, spať chodí o 21:00 h. V základnej umeleckej škole maloletá navštevuje odbor hry na gitare a latinskoamerické tance, okrem toho hrá futbal za Duklu Banská Bystrica. Odbor gitary v ZUŠ má maloletá v pondelok od 15:30 h do 16:30 h a vo štvrtok od 15:30 h do 16:20 h. Kurz latinskoamerických tancov v ZUŠ má v stredu a pondelok od 16:00 h do 17:00 h. Futbalové tréningy má maloletá v pondelok, utorok, štvrtok od 16:20 h do 18:00 h. Maloletá má futbalové zápasy, ktoré sú aj cez týždeň, ale väčšinou sú v sobotu od rána 08:00 h a prichádzajú zo zápasov o 16:00 h - 16:30 h, niekedy aj neskôr. Maloletá prichádza podľa toho aká je vzdialenosť, kde má futbalový zápas. Maloletá je vedená v imunoalergologickej ambulancii, užíva lieky počas sezóny, ide o kvapky do nosa, ktoré sa jej dávajú ráno pred školou.

12. Otec po vykonaní znaleckého dokazovania a právoplatnom skončení trestného konania vedeného voči nemu naďalej s návrhom matky nesúhlasil. Potvrdil, že jeho styk s maloletou sa nerealizuje.

13. Opatrovník po vykonaní znaleckého dokazovania a právoplatnom skončení trestnej veci vedenej voči otcovi v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 07.04.2022 a na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že otec bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania maloletej a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov má zato, že sa jedná o tak závažnú skutočnosť, ktorá je dôvodom na to, aby bol styk otca s maloletou zakázaný. Z tohto dôvodu odporúčal súdu návrhu matky vyhovieť a styk otca s maloletou zakázať.

14. Prokurátor po vykonaní znaleckého dokazovania a právoplatným skončením trestného konania vedeného voči otcovi uviedol, že nemožno súhlasiť s úpravou styku otca s maloletou v rozsahu, ktorý bol odporúčaný znalcom, teda bez prítomnosti matky na každý druhý víkend vrátane nočného prespania, vzhľadom na právoplatné odsúdenie otca. Avšak vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ako aj aktuálnu správu zo sociálneho zisťovania, z ktorých vyplýva, že maloletá otca úplne neodmieta, nie je traumatizovaná jeho konaním na nevedomej úrovni, voči nemu neprechováva negatívne city, ale naopak túži po kompletnej rodine a prítomnosti obidvoch rodičov má dôvodné pochybnosti o tom, či je nevyhnutné styk otca s maloletou úplne zakázať, ale či by nebolo vhodnejšie, resp. v najlepšom záujme maloletej upraviť a nariadiť asistovaný styk otca s maloletou. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Ústavného súdu či SR alebo ČR, podľa ktorých odsúdenia rodiča automaticky nezakladá dôvodné nariadenie zákazu styku. Súdny konštatovali, že aj v týchto situáciách je potrebné, aby súd prihliadol na to, akým spôsobom, resp. aký dopad by toto malo na samotné dieťa, pričom má zato, že v tomto konaní bolo preukázané, že sú tu skutočnosti, resp. okolnosti, za ktorých prichádza do úvahy asistovaný styk.

15. Otcovi v rámci trestného konania bol uložený dohľad probačného, mediačného úradníka, ktorý súdu doručil správu datovanú dňom 19.04.2022 z ktorej vyplýva, že otec sa podrobuje probácii od tohto dátumu.

16. Na výzvu súdu opatrovník doručil súdu vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, z ktorého vyplynulo, že je v ich možnostiach realizovať kontakt otca s maloletou každý páry týždeň v pondelok od 15:00 h do 16:00 h a každý nepáry týždeň v stredu od 15:00 h do 16:00 h po dobu 3 mesiacov.

17. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že posledná úprava styku otca s maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/169/2016-79 zo dňa 27.06.2017 na 1/ každý nepáry týždeň v roku počas soboty od 8:30 hod do 19:30 hod a po 2/ každý rok 26.12. od 8:30 hod do 19:30 hod. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/38/2019-21 zo dňa 22.02.2019 súd dočasne zakázal styk otca s maloletou.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 25 ods. 1, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20. Matka sa podaným návrhom domáhala zákazu styku otca s maloletou. Zákaz styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je výnimkou zo všetkých pravidiel povinnosti dbať o pravidelný kontakt rodičov s dieťaťom v prípade, keď si to záujem dieťaťa vyžaduje. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu zakázať styk oprávneného rodiča s dieťaťom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Matka svoj návrh na zákaz styku otca s maloletou odôvodnila podozrením zo sexuálneho zneužívania maloletej otcom, ktoré boli potvrdené, nakoľko otec bol za tento skutok právoplatne odsúdený. V rámci trestného konania vedeného voči otcovi bolo vykonané znalecké dokazovanie na maloletú (znalecký posudok č. 2021/2019) z ktorého vyplynulo, že traumatizácia predmetným skutkom sa u maloletej plne neprejavuje aj vzhľadom na osobnosti extroverziu, živší temperament, prekompenzovanú sebestačnosť, sebakritičnosť a zodpovednosť (aj k matke, s ktorou lojalizuje a ku ktorej má až ochranársky postoj). Rovnako v trestnom konaní vedenom voči otcovi ide o vykonané znalecké dokazovanie za účelom posúdenia osobnosti otca (znalecký posudok č. 20/2020), ktorým na strane otca neboli preukázané žiadna závislosť na alkohole, iných psychotropných látkach a tiež sexuálnu deviáciu. Súd v danej veci pre účely rozhodnutia o návrhu matky nariadil znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že vyšetrenia rodičov, ako aj maloletej sa realizovali v auguste, septembri 2021 a znalec v tom čase už mal k dispozícii znalecký posudok na maloletú a otca vypracovaný v rámci trestného konania vedeného voči otcovi. Ani znalecké dokazovanie v tejto veci nezistilo patológiu v osobnosti otca alebo maloletej spojené s traumatizujúcimi momentami v priamej súvislosti so spáchaným skutkom otca. Znalec naopak poukázal na potrebu rozvíjať vzťah medzi otcom a maloletou, matkin vzťah k otcovi, ktorý je s najväčšou pravdepodobnosťou patologicky deformovaný vzťahovosťou, ktorá preceňuje vlastné rodičovské kompetencie a skôr spochybňuje schopnosti otca, ktorý z jej strany vníma neuznanosť svojej úlohy, role. Znalec v znaleckom posudku opísal správanie maloletej za prítomnosti obidvoch rodičov a správanie maloletej v prítomnosti otca bez matky, ktoré bolo spontánne, maloletá sa otca nebála, sadla si mu na kolená, dala mu pusu, tancovala mu, dovolila mu si to nahráť. Súd pri vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a spoločne ich vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletou nie je dôvodný. Súd pri zamietnutí návrhu matky na zákaz styku zobral do úvahy najaktuálnejšie vyšetrenie maloletej, neaktuálnosť potreby až zákazu styku otca s maloletou, hmotnoprávnu podmienku zákazu styku podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ku ktorej súd môže pristúpiť až v prípade, keď nie je možné v záujme dieťaťa obmedziť styk maloletého dieťaťa s rodičom. Súd preto sa nemohol stotožniť so stanoviskom opatrovníka, ktorý svoje doporučenie návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou vyhovieť, odôvodnil len právoplatným uznaním otca za vinného, bez toho, aby všetky dôkazy, tak ako súd posúdil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.

21. Keďže súdu návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, následne sa zaoberal splnením podmienok pre realizáciu styku otca v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/169/2016-79 zo dňa 27.06.2017, ktorým bol upravený styk otca na každý nepárny týždeň roku počas soboty od 08:30 hod do 19:30 hod a každý rok 26.12. od 08:30 hod do 19:30 hod. Súd vzhľadom na právoplatné uznanie otca za vinného má zato, že doposiaľ upravený styk otca s maloletou v rozsahu celého dňa nie je v záujme maloletej. V tomto smere sa súd nestotožnil so závermi znaleckého dokazovania vykonaného v rámci tohto konania (konania o zákaze styku otca s maloletou), ktoré doporučuje upraviť styk otca štandardne počas sviatkov, víkendov s nočným prespaním. Súd však v záujme preukázanej potreby zachovania kontaktu otca s maloletou (vyplývajúceho zo záverov znaleckého posudku) stanovenie jeho pravidiel, pravidelnosti, ochrany maloletej, právoplatne uznania otca za vinného, zmenil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 h do 16:00 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29. Súd takto tzv. asistovaným stykom otca s maloletou sledoval zabezpečenie ochrany maloletej, zamedzenie prípadného nevhodného správania sa otca voči maloletej, ohrozenie maloletej správaním otca. Súd má zato, že takto upraveným stykom otca s maloletou sa nevyvinie nepríjemný tlak na maloletú a zabezpečení sa udržiavanie vzťahu maloletej s otcom. Súd pri určovaní dňa a hodiny asistovaného styku otca s maloletou zohľadnil režim fungovania Centra pre deti a rodiny tak, aby asistovaný styk otca s maloletou bol realizovateľný. Súdu je zrejmé, že upravený asistovaný styk otca s maloletou zasahuje v stredu do záujmovej činnosti maloletej, avšak záujmová činnosť dieťaťa nemôže zabrániť styku otca s maloletou, obzvlášť, keď maloletá každý deň po vyučovaní má záujmovú činnosť, či už v základnej umeleckej škole, kde navštevuje hru na gitare, latinskoamerické tance, alebo hrá futbal za Duklu Banská Bystrica. Súd záverom k tvrdeniam matky ohľadom kontaktu otca s maloletou v rámci vyšetrenia pri znaleckom dokazovaní uvádza, že ich nemohol zobrať do úvahy, pretože nie sú spôsobilé spochybniť závery znaleckého posudku.

22. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/38/2019-21 zo dňa 22.02.2019 dočasne zakázal styk otca s maloletou s tým, že matke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody trvania neodkladného opatrenia z dôvodu, že súd vo veci meritórne rozhodol s poukazom na ust. § 363 CMP, neodkladné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s maloletou zrušil.

23. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/63/2019-149 zo dňa 23.09.2020 ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. A. R., pretože v konaní bolo potrebné komplexné posúdenie rodinných vzťahov a nie je postačujúce len vyjadrenie rodičov, preto súd nariadil znalecké dokazovanie.

24. Znalec doručil súdu dňa 07.10.2021 znalecký posudok spolu s vyúčtovaním, ktoré špecifikoval nasledovne:

Hodinová odmena podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti:

Štúdium spisu, zdravotnej dokumentácie a výpis z nich.....	8 hod. á 13,28 €
Psychologické vyšetrenie	10 hod. á 13,28 €
Vyhodnotenie testových metód a interpretácia výsledkov.....	10 hod. á 13,28 €
Spracovanie vyšetrení do posudku	12 hod. á 13,28 €
Spolu	40 hod. á 13,28 € = 531,20 €

Paušálna odmena podľa § 5 vyhlášky
- prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom..... 19,92 €

Paušálne výdavky podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 491/2004 Z. z.:
- každé vyhotovenie znaleckého úkonu..... 4 vyhotovenia á 2,66 €10,64 €

Paušálne výdavky podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z.:
- vyhotovenie jedného čiernobieleho listu..... 164 á 0,10 € 16,40 €

Spolu

578,16 €

25. Podľa § 260 CSP ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

26. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky, hodinová odmena za jednu začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

27. Podľa § 5 písm. b/ vyhlášky, znalcovi patrí odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom 19,92 eura.

28. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.

29. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

30. Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky znalcovi, tlmočníkovi a prekladateľovi patrí náhrada cestovných výdavkov podľa osobitného predpisu. Znalec, tlmočník alebo prekladateľ môže použiť osobné motorové vozidlo pri výkone činnosti bez súhlasu súdu alebo iného orgánu verejnej moci okrem prípadov, ak má v mieste určenia trvalý pobyt, obdobný pobyt alebo miesto výkonu činnosti. Ak sa súhlas súdu alebo iného orgánu verejnej moci vyžaduje a nebol udelený, patrí znalcovi, tlmočníkovi alebo prekladateľovi náhrada cestovných výdavkov v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy.

31. Pri vykonaní znaleckého úkonu súd nevie jednoznačne posúdiť, ako dlho jednotlivý úkon znaleckej činnosti trval, pretože súd sa spravidla pri týchto úkonoch nenachádza. Preto pri hodnotení účelnosti a časovej primeranosti jednotlivých úkonov znaleckej činnosti, pri ktorých nie je prítomný, vychádza spravidla zo svojich skúseností z iných obdobných prípadov a používa aj komparatívnu metódu hodnotenia. Zároveň súd prihliada na špecifickosť konkrétneho prípadu a konkrétneho znaleckého úkonu.

32. Súd preskúmal vyúčtovanie znalca za podané znalecké úkony a zistil, že vyúčtovanie hodinovej odmeny, ako aj náhrady hotových výdavkov, je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky. Preto súd priznal znalcovi ním uplatnenú odmenu vo výške 578,16 €.

33. Súd upravil účtáreň Okresného súdu Banská Bystrica na vyplatenie celkového vyúčtovania znalcom v sume 578,16 € z rozpočtových prostriedkov súdu.

34. Zaplatením znaleckého z rozpočtových prostriedkov súdu, vznikol štátu nárok na náhradu trov konania štátu v celkovej výške 578,16 €. Súd preto rozhodol o povinnosti otca a matky zaplatiť štátu nárok na náhradu trov konania v podiele 1 každý po 289,08 €, ktorú im povolil splácať v 100 € mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok, pretože svojimi protichodnými tvrdeniami spôsobili potrebu znaleckého dokazovania. Súd pri povolení splátok zoberal do úvahy príjmy rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez

návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.