

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123268726  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6123268726.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/72/2023

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou, v právnej veci žalobcu: Collect Management s.r.o., Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 53 033 361 právne zast.: JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C. o zaplatenie 375,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/72/2023

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 264 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 231 eur od 15.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 15.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 15.01.2022 do zaplatenia a zo sumy 11 eur od 14.12.2021 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 40,6%, o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku . Žalovaný n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

15Csp/72/2023

1. Žalobca si žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica upomínacom konaní či uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 375,53 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným Zmluvu/y o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program O2 Paušál s doplnkovými službami, event. aj Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie (ďalej ako „tovar“) a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv, Cenníka a Všeobecných podmienok, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vystavila v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok (ďalej len ako „VP“) žalovanému po skončení každého účtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. právo na úhradu ceny za poskytované služby vo výške vyčíslennej v každej príslušnej faktúre, a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný riadne a včas nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté

služby vo výške a v lehote splatnosti uvedené vo faktúrach. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu nepostúpil fakturované položky akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poistky. Z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému časť nezaplatenej dlžnej sumy za poskytnuté služby resp. dodaný tovar vo výške postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením svojich peňažných záväzkov do omeškania, žalobcovi ako právnenému nástupcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc prvým dňom omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ako aj nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 375,53 eur spolu s úrokom z omeškania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu.

6. Tunajšiemu súdu sa napriek zisťovaniu pobytu žalovaného nepodarilo doručiť žalovanému žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej. Preto súd dňa 20.11.2023 zverejnil oznámenie o podanej žalobe v tejto veci. Po pätnástich dňoch od zverejnenia tohto oznámenia sa žaloba považuje za doručенú žalovanému, a to aj vtedy, ak sa o tom nedozvie (§ 116 ods. 1 až 3 civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

7. Na výzvu súdu sa žalobca podaním doručeným súdu 10.01.2024 vyjadril takto: V zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia právny predchodca žalobcu písomnou výzvou zo dňa 25.07.2022 žalovanému oznámil, že nakoľko napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany k úhrade dlhu a uvedeným konaním doba omeškania so splnením peňažného záväzku presiahla 90 dní, je spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. oprávnená pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Uvedená výzva bola zasielaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve (podacie číslo: OA454865085SK – odkaz na zásielku <https://tandt.posta.sk/zasielky/OA454865085SK>), pričom uvedená zásielka bola žalovanému riadne doručená dňa 29.07.2022. Ako prílohu tohto podania žalobca priložil výzvu pôvodného veriteľa zo dňa 18.08.2022 a doručenkú s dátumom doručenia 29.07.2022.

8. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) CSP, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. S poukazom na § 219 ods. 1 CSP súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela so žalovaným dňa 08.10.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých bol program služieb Strieborný O2 SMART Paušál. Dňa 12.10.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilné zariadenia Xiaomi Redmi 9 C modrý za kúpnu cenu 132 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu uhradiť v časti 0 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšok v 24 mesačných splátkach po 5,50 eur. Dňa 12.10.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona 351/2011 Z.z. o elektronických

komunikáciách, predmetom, ktorej bol program služieb Titánový O2 smart paušál. Dňa 08.10.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilné zariadenia Xiaomi redmi 10 biely za kúpnu cenu 180 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu uhradiť v hotovosti vo výške 48 eur pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť v 24 mesačných splátkach po 5,50 eur.

11. Spoločnosť O2 vystavila žalovanému faktúru č. 13 10 88 81 97 so splatnosťou dňa 14.01.2022 na sumu 67,75 eur, v rámci, ktorej fakturoval za zariadenia sumu 11 eur, faktúru č. 13 80 85 52 68 so splatnosťou dňa 12.11.2021 na sumu 38,86 eur, v rámci, ktorej nefakturoval za zariadenia žiadnu sumu, faktúru č. 14 10 94 78 80 so splatnosťou dňa 14.02.2022 na sumu 13 eur, v rámci, ktorej fakturoval za zariadenia sumu 11 eur, faktúru číslo 13 70 98 05 61, so splatnosťou 14.03.2022 na sumu 232,55 eur, v rámci, ktorej fakturoval za zariadenia sumu 231 eur, faktúru číslo 13 50 84 53 97 so splatnosťou 13.12.2021 na sumu 77,92 eur, v rámci, ktorej fakturoval za zariadenia sumu 11 eur.

12. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému výzvu na úhradu za neuhradené faktúry dňa 18.08.2022, pričom súdu nebol predložený žiadny dôkaz o doručovaní tejto upomienky. Súdu bola k tejto upomienke predložená doručka na meno žalovaného ktorou mala byť listina doručovaná dňa 29.07.2022 (tento dátum predchádza dátumu vystavenia výzvy z 18.08.2022).

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2022 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2022 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 86 ods. 5 zákona číslo 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2022, ktorý zrušil pôvodný zákon číslo 351/2001 Z.z. ) ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

26. Predmetom konania sú dva druhy peňažných pohľadávok, jednak ide o peňažnú pohľadávku, ktorá mala vzniknúť žalovanému s súvislosťou so zmluvami uzatvorenými medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ďalšia pohľadávka je tvorená nezaplatenou kúpnu cenou za mobilné zariadenia v zmysle uzatvorených kúpnych zmlúv.

27. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s O2 Slovakia s.r.o.

28. V danom prípade postupca vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto má súd za to, že predmetná Zmluva predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa riadi osobitným zákonom (zákonom č.351/2011 Z.z.).

29. Spotrebiteľský charakter predmetného sporu má význam z hľadiska skúmania aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý si pohľadávku uplatňuje voči žalovanému ako spotrebiteľovi z titulu postúpenia, a to aj v prípade jeho pasivity, pričom vzhľadom na znenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. ani relevantné oznámenie postupcu o postúpení bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka.

30. Ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách sa vzťahuje na pohľadávky poskytované v zmysle tohto zákona pri poskytovaní verejných služieb, t.j. pokiaľ ide o nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a prípadne k nim viazaných službách (prípady viazaných zmlúv).

31. V predmetnej veci boli však uzatvorené aj kúpne zmluvy na mobilné zariadenia za kúpnu cenu splatnú (okrem platieb v hotovosti) v 24 mesačných splátkach po 5,50 eur a v 24 mesačných splátkach po 5,50 eur, teda v súhrne 264 eur, ktoré nemožno posúdiť ako závislé zmluvy k zmluvám o poskytovaní verejných služieb.

32. S poukazom na uvedené súd preto konštatuje, že pokiaľ ide o pohľadávku z titulu neuhradenej kúpnej ceny, žalobca má aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, keďže osobitné (prísnejšie) pravidlá zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách sa v tejto časti postúpenia nepoužijú a postúpenie pohľadávky súdu žalovaný nerozporoval.

33. Za tohto stavu preto súd žalobe o zaplatenie platieb za mobilné zariadenia vyhovel v rozsahu tak ako je to uvedené vyššie v rámci fakturovaných súm celkom v rozsahu 264 eur . Žalovaný si nesplnil svoju základnú povinnosť z uzavretých kúpnych zmlúv, a to riadne a včas platiť splátky kúpnej ceny. Preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany, keďže tieto skutočnosti neboli v konaní rozporované.

34. Žalobcovi bolo dôvodné priznať aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, keďže žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu z kúpnych zmlúv platiť za predané mobilné zariadenia nesplnil v lehote splatnosti.

35. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a z vyjadrenia samotného žalobcu pôvodný veriteľ spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. zaslala dňa 18.08.2022 žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky vo výške 414,53 eur. Žalobca však súdu nepreukázal doručovanie tejto listiny, nakoľko doručka, ktorú žalobca predložil preukazuje doručovanie listiny dňa 29.07.2022, čo je dátum, ktorý predchádza dátumu vystavenia uvedenej výzvy na úhradu dňa 18.08.2022. Preto má súd zato, že táto doručka sa nevzťahuje k predloženej listine z 18.08.2022. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2022 vyplýva, že k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 55545 došlo dňa 28.09.2022. Z uvedeného je zjavné, že od zaslania (respektíve v tomto prípade vystavenia) výzvy žalovanému do dňa uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neprešlo ani len 90 dní predpokladaných v zákone o elektronických komunikáciách pre platné postúpenie pohľadávky.

36. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojej aktívnej vecnej legitímácii.

37. V tomto smere súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/68/2021 z 19.7.2022: Odvolaciemu súdu sa žiada povedať, že v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo147/2017 z 24.4.2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (R 60/2018) dovolací súd uviedol, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné. Napriek tomu, že najvyšší súd vo svojom rozsudku riešil podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách, jeho závery sú aplikovateľné aj na prejednávany prípad, ktorého základom je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ako zákon špeciálny (podobne ako zákon o bankách) vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Dovolací súd konštatoval, že „následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky(z úradnej povinnosti). Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť“. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať (pozri uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/129/2010, tiež uznesenie NS SR3Cdo/43/2019). Písomná výzva pred postúpením pohľadávky (hoci aj v podobe odstúpenia od zmluvy) v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav vôle sa dostal do dispozičnej sféry adresáta, t.j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. jednotlivé faktúry nemožno považovať za výzvu predpokladanú podľa § 43 ods. 13 zák. o elektronických komunikáciách, pretože aj keď na ich základe bola žalovaná vyzývaná na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorého splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu (omeškanej pohľadávky), čo zodpovedá výzve podľa § 43 ods.13 zák. o elektronických komunikáciách.

38. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

39. Nakoľko súd v konaní uzavrel, že vzhľadom na vyššie uvedené porušenie zákona o elektronických komunikáciách nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalobcom uplatňované právo na zaplatenie sumy za poskytnuté služby voči žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb nesvedčí žalobcovi. Žalobca teda nie je aktívne vecne legitímovaným subjektom v tomto právnom spore. Z uvedeného dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo potrebné žalobu v prevyšujúcej časti, nad rámec sumy, ohľadom ktorej bolo žalobcovi vyhovené zamietnuť.

40. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 375,53 eur a bol úspešný v rozsahu 264 eur. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 70,30% a neúspešný v rozsahu 29,7%. Pomer úspechu žalobcu predstavuje teda

40,6% a v tomto rozsahu mu súd priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Neúspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov konania. Okolnosti hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania súd v konaní nezistil.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

15Csp/72/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).