

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202896
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221202896.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. S., A.. XX.XX.XXXX a Y. S., A.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: P. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W.: O. XXX/X, N. O., adresa na doručovanie: Š. XXX/X, N. O. zastúpená splnomocnencom: P. G.. C. E., O. XXXX/X, W. a U. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W.: O. XXX/X, N. O., adresa na doručovanie: C. XX XXXX C. K., H. H., o nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie č.k. 21P/35/2021 o nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie bolo začaté na návrh matky podaním doručeným súdu dňa 12.08.2021. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.08.2021, č. k. 21P/35/2021-9 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti a zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči tomuto rozhodnutiu matka podala v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.11.2021, č. k. 24CoP/60/2021-146 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Následne matka doručila súdu dňa 10.01.2022 podanie, ktoré označila ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva z titulu naliehavého právneho záujmu.“ Tunajší súd uznesením zo dňa 27.01.2022, č.k. 21P/35/2021-172 vyzvala matku - navrhovateľku na odstránenie vád podania z 10.01.2022, nakoľko súd po preskúmaní podania navrhovateľky zistil, že toto neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, ktoré kvalifikovaná žaloba obsahovať má. Tvrdenia navrhovateľky boli zmätočné, preto bolo potrebné návrh opraviť a to opísať jasne a zrozumiteľne skutkový dej, z ktorého má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, ako aj uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh - petit, teda návrh výroku ako má súd vo veci samej rozhodnúť. Navrhovateľka síce označila svoje podanie ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, avšak z obsahu tohto podania jednoznačne nevyplýva, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáhala, nakoľko z obsahu návrhu vyplývalo, že ide o návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, pričom petitom žiada navrhovateľka úpravu práv a povinností k maloletým na čas po rozvode, navyše súdu nebol z jej strany doručený kvalifikovaný návrh na rozvod. Ďalej súd uznesením zo dňa 27.01.2022, č.k. 21P/35/2021-174 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie zo dňa 09.09.2021 označené ako „návrh na rozvod manželstva, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, Odvolanie proti uzneseniu 21P/35/2021“ opravila v tom smere, aby uviedla, či predmetné podanie možno považovať za návrh na rozvod manželstva, ak áno: či navrhovateľku v

tomto konaní zastupuje P. G. C. E. a zároveň nech pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti a nech uvedie aj jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit v tomto konaní. Uvedeným uznesením súd vyzval navrhovateľku z dôvodu, že súdu nebolo jasné, či navrhovateľka podaním zo dňa 09.09.2021 navrhuje okrem neodkladného opatrenia aj rozvod manželstva. Navrhovateľka svoje podania na základe uvedených uznesení neopravila ani nedoplnila.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2022 navrhovateľka vzala svoje podanie zo dňa 10.01.2022 späť a žiadala súdny poplatok vrátiť. Navrhovateľka vzala svoj návrh späť bez udania dôvodu.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd prvej inštancie podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 22.03.2022 posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania a vo veci postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že postupu podľa ust. § 29 ods. 1 CMP nebránia dôvody uvedené v ust. § 29 ods. 2 a 3 CMP, preto konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v danom prípade neboli zistené okolnosti, ktoré by taký nárok zakladali.

10. Súd na záver konštatuje, že súdny poplatok nie je možné vrátiť navrhovateľke, nakoľko súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2022 nebol navrhovateľke vyrubený. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 33,00 EUR za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.08.2021, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, preto tento súdny poplatok nie je možné vrátiť navrhovateľke.

Poučenie:

Proti uzneseniu o zastavení konania /výrok I./ a proti uzneseniu o trovách konania /výrok II./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.