

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203159
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203159.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: Záujmové združenie právnických osôb ARDOM, IČO: 37 840 070, so sídlom Trebatice 187, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Horanským, so sídlom Piešťany, Staničná 1, proti žalovanému: O. B., G.. XX.X.XXXX, K. O., I. XX, o zaplatenie 64 000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zamietla sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/19/2017-22 z 15.8.2017 ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 5C/19/2017-22 z 15.8.2017 súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca napriek výzve súdny poplatok za žalobu riadne a včas nezaplatil, pričom o následkoch nezaplatenia poplatku bol vo výzve poučený. Súd rozhodol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Citované uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka.

2. Proti citovanému uzneseniu podal včas sťažnosť žalobca, navrhol ho zrušiť a žiadal, aby súd začal podľa § 254 Civilného sporového poriadku konanie o oslobodenie od súdneho poplatku vzhľadom na skutočnosť, že sa v dôsledku nevrátenia pôžičky v sume 64 000 € dostal do zlej finančnej situácie a nemá možnosť predmetný súdny poplatok zaplatiť.

3. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31. októbra 2017 (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Súd prvej inštancie vec opätovne preskúmal a rozhodol o sťažnosti bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP. Súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. Žalobca sťažnosťou napadol uznesenie, ktorým súd konanie zastavil, pretože žalobca napriek výzve súdny poplatok za žalobu riadne a včas nezaplatil. Napadnuté uznesenie bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Súd má za to, že vyššia súdna úradníčka vec správne právne posúdila, keď konanie zastavila. Žalobca následne včas podal proti rozhodnutiu o zastavení konania sťažnosť, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a podal návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. V zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 1. júla 2017 v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Novela zákona č. 71/1992 Zb. stanovila, že v prípade ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v lehote na podanie sťažnosti, resp. dodatočné podanie návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemôže sťažovateľ namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, teda aj skutočnosť, že by mal byť oslobodený od súdnych poplatkov. O tejto skutočnosti bol pritom žalobca poučený priamo v uznesení o zastavení konania. Napriek tomu, že žalobcovi nič nebránilo, aby do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov, návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku nepodal (§ 10 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb.). Súd podotýka, že zákon č. 71/1992 Zb. je procesnoprávnym predpisom a novela tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2017 neobsahuje intertemporálne ustanovenie. Preto platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy, čo znamená, že nové ustanovenie platí aj na konania začaté pred 1. júlom 2017. Z uvedeného dôvodu súd sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú