

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/272/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217010655.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným I. Š. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ I. Š. F. I. Á. H. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.,  
K. XXX/XX,

2/ M. Š. F. I. Á. H. Q. I. Á. , rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale  
bytom G., K. XXX/XX,  
sa uznávajú vinnými , že

1/ Obžalovaný I. Š.:

v dobe od 2.9.2016 do 22.3.2017 v Bardejove ako zákonný zástupca maloletých detí I. Š., nar. XX.X.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbal o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie maloletá I. vymeškala 525 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. I. 356 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2/ Obžalovaní I. Š. a M. Š.:

v dobe od 2.9.2016 do 23.6.2017 v Bardejove ako zákonní zástupcovia maloletých detí M. Š.Á., nar. XX.X.XXXX a M. Š., nar. X.X.XXXX, žiakov 6.A triedy Základnej školy G. L. J. K. I. G. a v dobe od 23.3.2017 do 23.6.2017 ako zákonní zástupcovia maloletých detí I., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie M. Š. vymeškal 310 neospravedlnených vyučovacích hodín, M. Š. vymeškal 154 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 268 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. 183 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

1/ Obžalovaný I. Š. v bode 1 rozsudku:

vydal čo aj z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania,

2/ Obžalovaní I. Š. a M. Š. v bode 2 rozsudku:

vydali čo aj z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a spáchali čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania,

čím spáchali

1/ Obžalovaný I. Š. v bode 1 a 2 rozsudku:

pokračujúci prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona,

2/ Obžalovaná M. Š. v bode 2 rozsudku:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1/ Obžalovanému I. Š. F. I. Á. H. Q. I. F. :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

2/ Obžalovanej M. Š. F. I. Á. H. Q. I. D. Z. :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 /dvoch/ rokov uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/148/2017 zo dňa 5.10.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal súdu dňa 30.06.2017 obžalobu na obvinených I. Š. a M. Š. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že v dobe od 2.9.2016 do 22.3.2017 v Bardejove ako zákonní zástupcovia maloletých detí I. Š., nar. XX.X.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie maloletá I. vymeškala 525 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. I. 356 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Vo veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom sp.zn. 2T/148/2017 zo dňa 5.10.2017, ktorým boli obidvaja obžalovaní uznaní vinnými zo skutku tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a zato bol

obžalovanému I. Š.H. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanej M. Š. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, jeho výkon jej bol podmienenčne odložený a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný I. Š. v zákonom stanovenej lehote odpor, vo vzťahu k M. Š. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených I. Š. a M. Š. dňa 5.12.2017 aj ďalšiu obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že v dobe od 2.9.2016 do 23.6.2017 v Bardejove ako zákonní zástupcovia maloletých detí M. Š., nar. 14.6.2004 a M. Š., nar. X.X.XXXX, žiakov 6.A Základnej školy G.E. L. J. K. I. G. a v dobe od 23.3.2017 do 23.6.2017 ako zákonní zástupcovia maloletých detí I., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie M. Š. vymeškal 310 neospravedlnených vyučovacích hodín, M. Š. vymeškal 154 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 268 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. 183 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Súd na hlavnom pojednávaní spojil obidve veci pôvodne vedené pod sp.zn. 2T 148/2017 a 2T 272/2017, v ktorých boli proti obžalovaným I. Š. a M. Š.Á. podané samostatné obžaloby na spoločné konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných M. Š. a I. Š., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná M. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, zhodne odpovedala odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovanej o jej vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Obžalovaný I. Š. podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obhajobu uviedol, že on každé ráno vstával a svoje deti odprevádzal k autobusu s tým, že idú do školy. Ako ďalej uviedol, nestaral sa o to, ako sa mali deti v škole, čo preberali s tým, že jeho syn M. si domov nenosí ani učebnice, pretože ich ničí, I.Ó. a ViH.tor sa na vyučovanie vôbec nepripravujú a M. za ním občas príde a spolu sa učia. Ako uviedol, nepozná mená triednych učiteliek svojich detí, na rodičovské združenia nechodil, jeho manželka tam bola asi 2-krát. Priznal, že zo školy dostávali upovedomenia o tom, že ich deti do školy nechodia, deťom dohovárал, aby do školy chodili, ale nič nepomáhalo, navyše ho syn Viktor aj fyzicky napadol, ale to nikde neoznámil.

Obžalovaný uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, opatruje svojho brata, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Aj teraz svoje deti ráno odprevádza k autobusu a dohovára im, ale nič nepomáha a on nevie, čo má s nimi robiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu.

Z listinných dôkazov spisu vo veci pôvodne vedenej pod sp. zn. 2T 148/2017 súd oboznámil katalógové listy detí I. a I. a charakteristiky detí, oznámenia o narodení, prehľad dochádzky a správu o dochádzke, záznamy vyšetrovateľa, odpisy z registra trestov a charakteristiky obžalovaných.

Podľa katalógového listu I. Š., v školskom roku 2015/2016 v prvom polroku menovaná vymeškala 172 neospravedlnených hodín a polrok ukončila s prospechom „neprospeľa“; v druhom polroku šk. roku 2015/2016 vymeškala 275 neospravedlnených hodín s prospechom „prospeľa“ a v prvom polroku šk. roka 2016/2017 vymeškala 355 neospravedlnených hodín s prospechom „neprospeľa“.

Podľa katalógového listu I. Š., v školskom roku 2015/2016 v prvom polroku menovaný vymeškal 115 neospravedlnených hodín a polrok ukončil s prospechom „neprospeľ“; v druhom polroku šk. roku 2015/2016 vymeškal 149 neospravedlnených hodín s prospechom „prospeľ“ a v prvom polroku šk. roka 2016/2017 vymeškal 217 neospravedlnených hodín s prospechom „neprospeľ“.

Podľa charakteristík vypracovaných triednou učiteľkou, tak mal. I., ako aj mal. I. majú zlú a nepravidelnú školskú dochádzku, na vyučovanie sa nepripravujú, výklad učiva nesledujú, v triede sú nekonfliktní. Napriek urgenciám komunikácia s rodičmi nie je žiadna.

Skutočnosť, že I. a I. sú školopovinné deti a že ide o deti obžalovaných, je preukázaná oznámeniami o narodení detí.

Podľa záznamu vyšetrovateľa zo dňa 8.6.2017, mal. I. za obdobie od 2.9.2015 do 22.3.2017 vymeškala 525 a mal. I. za to isté obdobie 356 neospravedlnených hodín.

Podľa ďalšieho záznamu vyšetrovateľa zo dňa 1.2.2017, obžalovaná M. Š. bola vyzvaná k podaniu informácie k prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, kde uviedla, že s manželom a deťmi žijú na K. v G., syn I. už ukončil povinnú školskú dochádzku, I. je žiačkou III. Základnej školy v G. a ona má vedomosť o tom, že jej dcéra nechodí pravidelne do školy, ale za toto ona nemôže, nakoľko jej dcéra ráno z domu odchádza, dávajú jej peniaze na autobus, ale do školy nejde. Ako uviedla, ona sama je nezamestnaná, ostatné deti chodia do školy riadne.

K podaniu informácie bol vyzvaný aj obžalovaný I. Š., ktorý na vysvetlenie, ako to vyplýva zo záznamu vyšetrovateľa uviedol, že má vedomosť o tom, že dcéra I. nechodí riadne do školy, začo on ale nemôže, pretože on dcéru ráno do školy posielal, ale ona tam už nedôjde. Tiež uviedol, že chodí na aktivačné práce a tak nemá čas dohliadať nato, aby dcéra do školy chodila.

Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi spisu vo veci vedenej pod sp.zn. 2T 272/2017, a to katalógovými listami a charakteristikami, prehľadom dochádzky, oznámeniami o narodení, potvrdeniami o návšteve školy, záznamami, charakteristikami a odpismi z registra trestov.

Podľa katalógového listu mal. M. Š., v prvom polroku šk. roku 2016/2017 vymeškal 43 neospravedlnených hodín a ukončil ho s prospechom „neprospeľ“ a v druhom polroku vymeškal 267 neospravedlnených hodín a ukončil ho s prospechom „prospeľ“.

Podľa katalógového listu mal. M. Š., v prvom polroku šk. roku 2016/2017 nemal žiadne neospravedlnené hodiny a ukončil ho s prospechom „prospeľ s vyznamenaním“, v druhom polroku vymeškal 154 neospravedlnených hodín a ukončil ho s prospechom „prospeľ“.

Základná škola bl. Zefyrína v G. potvrdila, že M. a M. sú žiakmi školy, okrem vymeškaných neospravedlnených hodín majú aj vysoký počet ospravedlnených hodín, s rodičmi detí je veľmi ťažké sa skontaktovať, pretože pracujú v Čechách.

Vo vzťahu k mal. I. a I. je počet neospravedlnených hodín preukázaný už vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Vek detí, ako aj skutočnosť, že rodičmi deti sú obžalovaní, je preukázaný oznámeniami o narodení.

Podľa záznamov o podaní vysvetlenia zo dňa 25.7.2017 zo strany obžalovaných, obidvaja obžalovaní uviedli, že majú vedomosť o tom, že ich deti nechodia pravidelne do školy, tiež uviedli, že počas celého školského roka boli nezamestnaní a pred mesiacom sa obidvaja zamestnali v Čechách.

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to samotným priznaním sa obžalovanej M. Š., ktorá podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou, mal súd bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaná M. Š. tým, že v dobe od 2.9.2016 do 23.6.2017 v Bardejove ako zákonná zástupkyňa maloletých detí M. Š., nar. XX.X.XXXX a M. Š., nar. X.X.XXXX, žiakov 6.A Základnej školy Blahoslaveného Zefirína na K. I. G. a v dobe od 23.3.2017 do 23.6.2017 ako zákonná zástupkyňa maloletých detí I., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbala o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie M. Š. vymeškal 310 neospravedlnených vyučovacích hodín, M. Š. vymeškal 154 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 268 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. 183 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto svojím konaním naplnila znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaný I. Š. naopak, podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obhajobu uviedol, že on svoje deti ráno odprevádzal k autobusu s tým, že idú do školy. Na druhej strane však priznal, že vôbec sa nezaujímal o prospech svojich detí, nikdy nevidel, aby sa jeho detí pripravovali na vyučovanie (s výnimkou mal. M., s ktorým sa niekedy učil), o tom, že deti nechodia do školy mal vedomosť, pretože im chodili upozornenia, ale aj napriek tomu nikdy v škole nebol, nevie, kto je triednou učiteľkou jeho detí, nikdy nechodil na rodičovské združenia, a to aj napriek tomu, že ako to sám uviedol, je doma, pretože je nezamestnaný, rovnako tak aj jeho manželka. Uviedol, že deti ho neposlúchajú a on si s nimi nevie rady.

Vina obžalovaného je preukázaná najmä listinnými dôkazmi spisu, a to najmä katalógovými listami detí, ktorými je preukázaný počet vymeškaných neospravedlnených, ale aj ospravedlnených hodín, ako aj prospech detí. Vina obžalovaného je preukázaná aj charakteristikami detí vypracovanými triednou učiteľkou, kde okrem iného triedna učiteľka uvádza, že napriek urgenciám z jej strany, s rodičmi detí nie je žiadna komunikácia.

Vina obžalovaného je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä oznámeniami o narodení detí, ktorými je preukázaný vek detí, podľa ktorého ide o školopovinné deti, ako aj skutočnosť že obžalovaný je ich otcom.

Takto vykonaným dokazovaním, aj keď obžalovaný I. Š. popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu, jeho vina je preukázaná najmä listinnými dôkazmi spisu, a to katalógovými listami detí, ich charakteristikami, oznámeniami o ich narodení. Aj keď I. Š. spáchanie skutku popiera s odôvodnením, že on deti odprevádzal k autobusu, ktorý ich mal zaviesť do školy, na druhej strane, napriek tomu, že vedel o tom, že jeho deti nechodia riadne do školy (keďže za obdobnú trestnú činnosť bol opakovane odsúdený), nič viac nespravil preto, aby zistil, či deti naozaj do školy idú prípadne, či tam zostávajú do konca vyučovania, o ich prospech v škole sa nezaujímal a aj keď videl, že deti sa nepripravujú na vyučovanie, nevyvinul žiadnu snahu, aby to zmenil. Napriek urgenciám triednej učiteľky do školy nešiel, nevie ani kto je triednou učiteľkou detí, na rodičovské združenia nechodil, a to aj napriek tomu, že bol nezamestnaný a bol doma počas celého dňa. O skutočnosti, že obžalovaný zanedbával svoje deti svedčí aj fakt, že ani jedno z detí obžalovaného do školy riadne nechodí a každé z nich má vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín.

Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že obžalovaný I. Š. tým, že v dobe od 2.9.2016 do 22.3.2017 v Bardejove ako zákonný zástupca maloletých detí I. Š., nar. XX.X.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbal o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie maloletá I. vymeškala 525 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. I. 356 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v dobe od 2.9.2016 do 23.6.2017 spoločne s M. Š. v G. ako zákonní zástupcovia maloletých detí M. Š., nar. XX.X.XXXX a M. Š., nar. X.X.XXXX, žiakov 6.A Základnej školy Blahoslaveného Zefirína na K. I. G. a v dobe od 23.3.2017 do 23.6.2017 ako zákonní zástupcovia maloletých detí I., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici T. I. G., nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie M. Š. vymeškal 310 neospravedlnených vyučovacích hodín, M. Š. vymeškal 154 neospravedlnených vyučovacích hodín, I. 268 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. 183 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto naplnil znaky pokračujúceho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaná M. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne, podľa vlastného vyjadrenia je nezamestnaná, nemá záznam v evidencii priestupkov, aj keď podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná, zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 148/2017 je preukázané aj jej ďalšie odsúdenie, a to trestným rozkazom zo dňa 5.10.2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obžalovaný I. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa vlastného vyjadrenia je nezamestnaný, má 1 záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 156/2016 zo dňa 10.3.2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V danom prípade obidvaja obžalovaní nedbanlivostným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov tým, že všetkým štyrom svojim deťom umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy a tak im umožnili dlhodobejšie záškoláctvo, čo sa nepriaznivo odrazilo aj na ich výchovno - vzdelávacích výsledkoch.

Vo vzťahu k obžalovanej M. Š. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala a že svojim priznaním napomáhala orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, na druhej strane však súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bola v minulosti súdne trestaná, a to aj za obdobnú trestnú činnosť a vzhľadom na uvedené v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanej, pretože má zato, že trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 148/2017 zo dňa 5.10.2017 postačí pre jej nápravu, ako aj na ochranu spoločnosti.

Vo vzťahu k obžalovanému I. Š. súd poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona nemal za preukázané, naopak, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol viackrát súdne trestaný, a to opakovane aj pre obdobnú trestnú činnosť, pritom uložené tresty nemali na obžalovaného žiaden prevýchovný účinok a tak súd uložil obžalovanému za jeho konanie trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.