

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010694  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010694.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného E. S., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 78/17/7702 zo dňa 11.09.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. februára 2018 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný E.A. S., K.. XX.XX.XXXX B. V., R. W.,  
I. O. Š. XXXX/XX, XXX XX W.,

uznáva za vinného, že

1/

ako zodpovedná osoba u daňového subjektu S., W.. W. Y..R., Š. XXXX, W., H.: XXXXXXXX, v lehote splatnosti a ani neskôr neuhradil Daňovému úradu Prešov vlastnú priznanú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 3. štvrťrok 2012 vo výške 6 100,- eur, 4. štvrťrok 2012 vo výške 6 255,68 eur, 4. štvrťrok 2014 vo výške 4 181,48 eur, august 2015 vo výške 1 536,64 eur, september 2015 vo výške 1 085,78 eur, október 2015 vo výške 1 005,60 eur a november 2015 vo výške 1 090,88 eur, teda neuhradil Daňovému úradu Prešov daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 21 256,06 eur aj napriek tomu, že v čase splatnosti tejto dane mal dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie,

2/

ako zodpovedná osoba u daňového subjektu S., W.. W. Y..R., Š. XXXX, W., H.: XXXXXXXX, za zdaňovacie obdobia roka 2015 v lehote splatnosti dňa 02.05.2016 a ani neskôr neodviedol Daňovému úradu Prešov zrazenú splatnú daň z príjmov zo závislej činnosti v sume 411,37 eur aj napriek tomu, že mal čase splatnosti dostatok finančných prostriedkov na jej odvedenie,

teda

v bode 1/

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

v bode 2/

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

čím spáchal

v bode 1/

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Za tieto prečiny a za prečin zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 133/2014 zo dňa 23.9.2015,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 300,00 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 133/2014 zo dňa 23.9.2015, právoplatný dňa 4.1.2016, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok a tri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na dva roky a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14. septembra 2017 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 78/17/7702 zo dňa 11.09.2017, ktorú podal na obvineného E. S. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol dňa 26.09.2017 trestným rozkazom, ktorým uznal obvineného za vinného a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody na dva roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na dva roky. Súčasne súd zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 23.9.2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok a tri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na dva roky, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prokurátor podal voči trestnému rozkazu odpor.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe.

Keďže obžalovaný E. S. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom  
písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu  
písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že nie, preto ho súd následne s trestnými sadzbami oboznámil a na opätovnú otázku samosudcu urobil vyhlásenie o vine po tom, čo bol poučený o trestných sadzbách,  
písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutkov, z ktorých je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného S. za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Poškodený náhradu škody nežiadal, pretože ide o dlh na nezaplatené dani a tento bude vymáhaný daňovou exekúciou škode.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s rodinou, má jednu dospelú dcéru, ktorá študuje na vysokej škole, takže má voči nej ešte vyživovaciu povinnosť. Poberá asi štyri roky starobný dôchodok vo výške 380,- eur a okrem neho iný príjem nemá. Od priznania starobného dôchodku už nepodniká, pretože mu to nedovoľuje zdravotný stav. Od roku 2004 je onkologickým pacientom. Na lieky štvrťročne minie 50 - 60 eur.

Podľa správy o povesti vypracovanej Mestom Snina E. S. sa do verejného a spoločenského života nezapája, a doposiaľ sa nedopustil žiadneho priestupku proti verejnému poriadku, takže jeho správanie nebolo prerokovávané komisiou verejného poriadku. Žije s manželkou a dcérou v byte na adrese evidovaného trvalého pobytu.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný E. S. má dva záznamy v registri trestov, pričom na jeho odsúdenie z roku 2012 pre prečin neodvedenia dane a poistného súd už neprihliada, pretože bolo zahľadené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Naopak, súd musel prihliadnúť na odsúdenie v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX trestným rozkazom zo dňa 23.09.2015 pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody 15 mesiacov s jeho podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na dva roky, pretože táto trvala do 04.01.2018. Súdeného skutku sa teda obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, preto mu súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. V registri priestupkov má od roku 2013 záznamy o deviatich priestupkoch, z toho v siedmich prípadoch na úseku cestnej premávky.

Prokurátor uviedol, že na základe prijatého vyhlásenia o vine navrhuje uznať obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených v obžalobe s tam uvedenou právnou kvalifikáciou a uložiť mu za to úhrnný trest odňatia slobody ako nepodmienečný po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 TZ, po konštatovaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) TZ a priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h), m) TZ. Pre výkon trestu ho navrhol zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Alternatívne navrhol uložiť samostatný peňažný trest vo výške 1 500,- eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, že by takto uložený peňažný trest bol úmyselne zmarený, na dobu päť mesiacov.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že cíti sa byť vinný, ale peňažný trest by bol schopný zaplatiť iba vtedy, ak by si zobral úver. Právo prednesu posledného slova nevyužil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného E. S. zistil prítomnosť jednej poľahčujúcich

okolností, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho ( § 36 písm. l/ Trestného zákona ). Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov ( § 37 písm. h/ Trestného zákona ). Súd pre zhodný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností neupravoval trestnú sadzbu v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona. Pri prísnejšie posudzovanom prečine neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona je v zmysle ods. 1 trestná sadzba jeden až päť rokov pri treste odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil všetky zákonné kritériá na uloženie trestu. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obžalovaného súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dva roky, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou takisto na dva roky, pretože faktické odňatie slobody pre obžalovaného nie je potrebné. Keďže trest ukladal za trestnú činnosť majetkového charakteru, ktorou sa obžalovaný snažil získať majetkový prospech, uložil mu aj peňažný trest vo výške 300,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody na tri mesiace. Súd pri rozhodovaní o treste bral ohľad na záujem spoločnosti na jej ochrane, ale aj na potenciálnu možnosť prevýchovy páchateľa súdených trestných činov. Súd zároveň zohľadnil, že prejednávajú trestnú činnosť spáchal obžalovaný ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/133/2014, preto mu ukladal súhrnný trest. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci uloženého trestu v tomto konaní súd preto zrušil aj výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 23.9.2015, právoplatný dňa 4.1.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na jeden rok a tri mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na dva roky, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.