

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204062  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616204062.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore navrhovateľa: C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. C. XXXX/XX, XXX XX V., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Michal Matala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast. SEDLAČKO&PARTNERS, so sídlom Štefánikova 8, 811 08 Bratislava, IČO: 36 853 186 o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/81/2016 - 34 zo dňa 14.04.2016 nariadené v tomto znení:

II. Žalovanému s a u k l a d á povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Lučenec, odbor katastrálny, ktoré sa nachádzajú v katastri územia Fil'akovo, list vlastníctva č. XXX: rodinný dom súpisné č. XXXX nachádzajúci sa na parcele C KN č. XXXX, parcela C KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela C KN č. XXXX - záhrady o výmere XXX m2, do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe žalobcu na začatie konania.

III. Žalobcovi s a u k l a d á , aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde žalobu na začatie konania.

IV. U k l a d á dražobnej spoločnosti LICITOR group, a.s., IČO: 36 421 561, so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina zdržať sa vykonania dražby nehnuteľností, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Lučenec, odbor katastrálny, ktoré sa nachádzajú v katastri územia Fil'akovo, list vlastníctva č. XXX: rodinný dom súpisné č. XXXX nachádzajúci sa na parcele C KN č. XXXX, parcela C KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela C KN č. XXXX - záhrady o výmere 352 m2, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22.06.2016, č.k. 12Co/195/2016-96.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 14.04.2016, č.k. 9C/81/2016 - 34 nariadil predbežné opatrenie v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/195/2016-96 zo dňa 22.06.2016 uznesenie Okresného súdu Lučenec vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložné práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastri územia V., ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Lučenec, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXX do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe žalobcu na začatie konania. Odvolanie žalovaného proti výroku, ktorým tunajší súd uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia jeho uznesenia podal na súde žalobu na začatie konania a proti výroku, ktorým

uložil dražobnej spoločnosti LICITOR group, a.s. so sídlom Sládkovičova č.6, Žilina, IČO: 36 421 561, zdržať sa vykonania dražby predmetných nehnuteľností odmietol.

2. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 17.05.2016 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému určenia neplatnosti Zmluvy o poskytnutí úveru. Dňa 10.01.2018 žalobca doručil späťvzatie žaloby, ktorá je zapísaná pod sp.zn. 21C/131/2016, pretože so žalovaným uzatvoril dohodu o urovnaní. Uznesením zo dňa 12.01.2018, č.k. 21C/131/2016-162 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2018.

3. Dňa 11.01.2018 žalobca doručil súdu návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením zo dňa 14.04.2016, č.k. 9C/81/2016 - 34, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2016 a vykonateľnosť dňa 18.04.2016. Účastníci konania dňa 05.01.2018 uzavreli dohodu o urovnaní, čím boli upravené ich vzájomné práva a povinnosti. Pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie vydané.

4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Procesne legitimovanými na návrh sú navrhovateľ aj odporca.

6. Súd zrušil neodkladné opatrenie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, pretože pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.