

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222416
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114222416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobkyne: Z. R., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. W. XXX/XX, XXX XX X., zastúpenej JUDr. Václavom Jaroščiakom, advokátom, M. Rázusa 14, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Z.. N. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 264,94 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 251,24 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08.04.2014, doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 08.04.2014, ktorý ju dňa 04.08.2014 postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému (žalovaný uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina v odpore proti platobnému rozkazu), domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 264,94 eur titulom úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol na základe právoplatného a vykonateľného Osvedčenia o dedičstve č. k. XD/XX/XXXX-XX, Dnot XX/XXXX zo dňa 04.04.2011, vydaného notárkou Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade, ako súdnou komisárkou, povinný zaplatiť žalobkyni vyrovnávaciu pohľadávku vo výške 928,84 eur. Svoju povinnosť vyplývajúcu z tohto rozhodnutia si však načas nesplnil a nezačal ju plniť doposiaľ. Dňa 08.04.2011 sa tak dostal do omeškania. Žalobkyni tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne s odkazom na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., a to zo sumy 928,84 eur za obdobie od 08.04.2011 do 08.04.2014 (deň podania žaloby), spolu vo výške 264,96 eur.

2. Okresným súd Žilina, na ktorom sa konanie viedlo pod sp. zn. 2RO/104/2014, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 2RO/104/2014-10 zo dňa 20.05.2014.

3. Proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 2RO/104/2014-10 zo dňa 20.05.2014 podal včas odpor žalovaný. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, okrem námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina, žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Proti jej dôvodnosti namietal, že podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, D. XX/XXXX zo dňa 04.04.2011 vydaného notárkou - súdnou komisárkou Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade, je žalovaný na základe schválenej dedičskej dohody povinný vyplatiť žalobkyni 1/3 všeobecnej ceny majetku poručiťelky po odpočítaní 1/3 nákladov spojených s pohrebom poručiťelky a 1/3 nákladov

spojených s vlastníctvom aktív, avšak až v prípade prevodu na iného vlastníka alebo poskytnutia náhrady za nadobúdaný majetok, a to do 3 dní od takéhoto úkonu. Aktíva dedičstva uvedené v Osvedčení o dedičstve totiž zahŕňajú aj spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom Ú. U. - List vlastníctva č. XXXX, parc. Č.. XXX/X v podiele ?, List vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXX/X v podiele ?, a List vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXX/X v podiele ?, ktoré sú nelikvidné aktíva a žalovanému sa ich ani k dnešnému dňu nepodarilo prediť. Žalovaný pritom predmetné nehnuteľnosti, resp. podielové práva k nim, žiadnym spôsobom neužíva a ani nemá záujem ich v budúcnosti užívať. Zároveň žalovanému vznikajú náklady spojené so spoluvlastníckymi podielmi k dotýčným nehnuteľnostiam vo forme ročnej povinnosti Dane z nehnuteľnosti vo výške 15,12 eur. Žalovaný nevie posúdiť, kedy sa mu podarí prediť spoluvlastnícke podiely k dotýčným nehnuteľnostiam, a teda žalovaný preto nie je schopný vyčíslieť konečné náklady spojené s vlastníctvom podielov k daným nehnuteľnostiam a nedokáže teda ani odpočítať 1/3 nákladov spojených s ich vlastníctvom tak, ako to je uvedené v Osvedčení o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX. Existujúca situácia ani žalovanému nevyhovuje a kedy žalovaný vedel, že predmetné nehnuteľnosti nebude možné prediť, s dedičskou dohodou by nesúhlasil v znení, v akom bola schválená.

4. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.03.2016 uviedla, že si žalobou uplatňuje 264,94 eur titulom nespĺneného záväzku ako úroku z omeškania z plnenia finančného záväzku, ktorý žalovanému vyplýva z právoplatného a vykonateľného Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, D. XX/XXXX zo dňa 4.4.2011 vydaného súdnou komisárkou, notárkou Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade. Úrok z omeškania je počítaný za obdobie od 08.04.2011 do 08.04.2014 zo sumy 928,84 eur. K obrane žalovaného o tom, že podľa citovaného osvedčenia ešte nedošlo k splatnosti tohto finančného záväzku, poukázala na exekučné konanie vedené proti žalovanému pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 61Er/595/2014, v ktorom súd dospel k záveru, že osvedčenie o dedičstve a v ňom určená povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/3 z finančnej hotovosti, ktorá bola predmetom dedičstva, t. j. sumu 928,84 eur, je právoplatné a vykonateľné, a teda je riadnym exekučným titulom. Na základe vedenej exekúcie a jej riadneho ukončenia je vyvrátená obrana žalovaného o tom, že sa nemohol dostať splnením svojho finančného záväzku do omeškania. Naopak, vykonané exekučné konanie poukazuje, že finančný záväzok bol splatný a v období od 08.04.2011 do 08.04.2014 bol žalovaný v omeškani s jeho plnením. Preto považovala uplatnený nárok za dôvodný a zákonný. Podotkla, že v rámci exekučného konania žalovaný nepodal námietku proti začatiu exekúcie. Na otázku súdu, z čoho pozostáva suma 928,84 eur ako istina, z ktorej v tomto konaní požaduje žalobkyňa úroky z omeškania, nakoľko 1/3 z čistej hodnoty dedičstva predstavuje sumu 1.262,166 eur, zaokrúhlene 1.262,17 eur a z dohody dedičov obsiahnutej v osvedčení o dedičstve vyplýva, že žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni 1/3 po odpočítaní 1/3-ny nákladov spojených s pohrebom poručiťky, ktoré sú už však súčasťou 1/3 čistej hodnoty dedičstva a 1/3 nákladov spojených s vlastníctvom, v prípade prevodu na iného vlastníka alebo poskytnutia náhrady za nadobudnutý majetok do 3 dní od takéhoto úkonu. Predstavuje rozdiel medzi sumou 1.262,17 eur (1/3 čistej hodnoty dedičstva) a sumou 928,84 Eur, 1/3-ny nákladov spojených s vlastníctvom? Právny zástupca žalobkyne odpovedal na otázku súdu, že predmetom exekúcie bol výkon rozhodnutia, ktorý predstavoval podiel vo výške 1/3-ny z aktív dedičstva, ktoré boli vo forme finančných prostriedkov, a to zo sumy 41,23 eur (finančná hotovosť) + finančné prostriedky na účte v Slovenskej sporiteľni vo výške 3.027,96 eur a finančné prostriedky na vkladnej knižke v Slovenskej sporiteľni vo výške 663,87 eur, spolu vo výške 3.733,06 eur. Od tejto sumy boli odpočítané náklade spojené s pohrebom poručiťky, ktoré znášal žalovaný vo výške 946,56 eur. Po dopočítaní čistá hodnota dedičstva z finančných prostriedkov predstavovala 2.786,50 eur, z čoho 1/3-na je suma 928,84 eur po zaokrúhlení. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že má aj on určité podozrenie o chybách v osvedčení o dedičstve týkajúcich sa formulácie dedičskej dohody. Ďalej uviedol, že pred Okresným súdom Bratislava I sa vedie konanie 19C/86/2014, v ktorom vystupuje ako žalobca H.. J. U., žalovaným je žalovaný v tomto konaní a predmet konania je totožný s týmto predmetom konania - úrok z omeškania. Toto konanie bolo ukončené rozsudkom 19C/86/2014-58 zo dňa 02.06.2015. ktorý doteraz nenadobudol právoplatnosť, nakoľko žalovaný podal odvolanie vo veci samej a žalobca do trov konania. Vec je v štádiu rozhodnutia o odvolaniach na Krajskom súde v Bratislave. V rámci záverečnej reči na pojednávaní dňa 12.02.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že listinné dôkazy predložené žalovaným na pojednávaní dňa 03.11.2017 sú vo vzťahu k žalobkyni irelevantné, pretože ide o vzťah ďalšieho dediča so žalovaným. Z obsahu týchto listín vyplýva, že dedič J. U. chápal osvedčenie o dedičstve v súlade s názorom žalobkyne. V ďalšom zotrval na svojich vyjadreniach a prednesoch, majúc za to, že uplatnený nárok je dôvodný a s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/30/2016 je výklad dedičského osvedčenia žalobkyňou správny a potvrdzuje nárok, ktorý si uplatňuje

žalobou. Preto navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobkyni priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.03.2016 priznal, že prebieha paralelné súdne konanie v totožnej veci a v rovnakom predmete konania. Podal v ňom odvolanie. Zastal názor, že aj napriek tomu, že uhradil exekučné príkazy, tak z osvedčenia o dedičstve je zrejmá neurčitosť splatnosti, v ktorej bolo potrebné uhradiť potrebnú sumu, a teda či už to bol ten exekučný súd alebo Okresný súd Bratislava I v paralelnom spore, nesprávne vyvodzuje moment splatnosti pohľadávky, lebo sa ešte nenaplnili skutočnosti v osvedčení o dedičstve, a to, že neprišlo k prevodu zdedených nehnuteľností na iného vlastníka alebo poskytnutia náhrady za nadobudnutý majetok, do troch dní od takéhoto úkonu. Na otázku súdu, čo ste pri uzatváraní dedičskej dohody v bode IV. Osvedčenia o dedičstve, mysleli "Alebo poskytnutia náhrady za nadobudnutý majetok", žalovaný odpovedal, že: "Toto objasniť neviem, mal by to vedieť H.. J. U., ktorý je právnikom a bol prítomný pri uzatváraní tejto dedičskej dohody." Ďalej uviedol, že do dnešného dňa sa mu zdedené nehnuteľnosti nepodarilo predať, ani to nevidí ako pravdepodobné do budúcnosti, keďže sa jedná o čiastkové podiely ?, 1/8 atď. z parcel a jediné, čo s týmito nehnuteľnosťami robí je, že platí dane z nehnuteľností každoročne. Podľa neho, nenastali podmienky uvedené v osvedčení o dedičstve, t.j. predaj zdedených nehnuteľností sa neuskutočnil. Vyjadril sa k tomu, prečo uhradil sumu 928,84 eur (ako 1/3-nu prislúchajúcu žalobkyni z titulu uzatvorenia dedičskej dohody) na základe exekučného príkazu EX 658/14. Uhradil exekučný príkaz a nevedel, že ak nebude namietat voči začatej exekúcii, že to bude mať takéto konzekvencie, ktoré vyústili do podania dvoch žalôb voči nemu, kde ho žalobkyňa a H.. J. U. žalujú o zaplatenie z úrokov z omeškania z tejto obom zaplatenej istiny, každému v sume 928,84 eur. Zdôraznil, že ani suma ani dátum, od ktorého žalobkyňa počíta úroky z omeškania, nie sú jasne uvedené v osvedčení o dedičstve. Osvedčenie o dedičstve hovorí o celkových aktívach, a nielen o finančných aktívach, a zároveň hovorí, že má vyplatiť deti poručiťky do troch dní od prevodu nehnuteľností na iného vlastníka, čo ešte nenastalo.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 03.11.2017 vyjadril nesúhlas s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/30/2016-88 zo dňa 19.09.2017, ktorým bol potvrdený Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 19C/86/2014-58 zo dňa 02.06.2015, či už s argumentáciou prvostupňového súdu alebo s argumentáciou odvolacieho súdu, že s uhradením exekúcie uznal jej spravodlivosť, keďže začatím exekúcie mu boli zablokované účty a bolo mu zamedzené nakladať s finančnými prostriedkami. Preto dané exekúcie čo najskôr uhradil, aby mohol nakladať so svojimi finančnými prostriedkami bez toho, aby si bol vedomý, že nepriamo súhlasí s predmetom exekúcie. Vlastníctvo nehnuteľností označil za bremeno a nesúhlasil s tým, že má oddelene jednať voči ustupujúcim spoludedičom pri vyplácaní jednej tretiny dedičských podielov pri vyplatení v prípade predaja nehnuteľností a inak pri vyplatení jednej tretiny pri hnutelných veciach - finančných prostriedkov na účtoch. Zopakoval, že nemá ako reálne nehnuteľnosti predať a musí platiť daň z nehnuteľností, preto ich veľmi rád prevedie na žalobkyňu a H.. J. U., aby konali v zmysle osvedčenia o dedičstve. V osvedčení o dedičstve je napísané, že má vyplatiť ustupujúcich spoludedičov až potom, čo predá nehnuteľnosť. Nie je tam uvedené, že má postupovať oddelene v prípade vysporiadania finančnej hotovosti a nehnuteľností. Žalovaný sa v rámci záverečnej reči odvolal na všetky svoje písomné aj ústne vyjadrenia k tejto veci. Uviedol, že v dobrej viere akceptoval, že bude vysporiadavať dedičstvo v zmysle Osvedčenia o dedičstve a vôbec nemal záujem ukracovať ďalších spoludedičov, ale spomínaná formulácia v Osvedčení o dedičstve, ako aj charakter daných nehnuteľností, ktoré sú vo forme podielov na parcelách, mu neumožnili ukončiť vysporiadanie dedičstva v zmysle Osvedčenia o dedičstve tak, ako by si prial. O tomto upovedomil p. U. listom zo dňa 24.03.2014 ako reakciu na jeho nedatované "Nepĺnenie dohody z Osvedčenia o dedičstve - upozornenie", ktoré predchádzalo jeho odpovedi H.. U. zo dňa 24.03.2014. V podaní adresovanom H.. U. z 24.03.2014 reagoval na jeho nedatované podanie nazvané "Nepĺnenie dohody z Osvedčenia o dedičstve - upozornenie" tým, že mu navrhol, že uvíta jeho pomoc s predajom. Namiesto odpovede na list mu prišli exekučné príkazy. Týmito dôkazmi chcel preukázať, že napriek tomu, že ponúkol H.. U. možnosť pomoci im vyriešiť otázku nehnuteľností aj celého dedičstva, nereagoval na to a bremeno nehnuteľností ostalo naďalej na ňom. Zotrval na názore, že nie je správne oddeľovať vysporiadanie finančnej hotovosti a nehnuteľností, ktoré sú predmetom dedičstva. Napriek tomu uhradil dlh, uhradil exekučné príkazy, aby si odblokoval bežné účty, a nesúhlasí, že je správne, aby z tohto znášal aj úroky z omeškania, keďže moment, kedy mal dedičstvo vysporiadať, ešte nenastal. K vyjadreniu žalobkyne obsiahnutej v záverečnej reči jej právneho zástupcu o tom, že listinné dôkazy predložené na pojednávaní dňa 03.11.2017 sú vo vzťahu k žalobkyni irelevantné, pretože ide v nich o vzťah ďalšieho dediča so žalovaným, vyjadril nesúhlas s odôvodnením, že tieto listinné dôkazy sa týkajú troch osôb z osvedčenia

o dedičstve, a to H.. J. U., Z. R. a jeho, a H.. U. zároveň zabezpečuje za pani R. komunikáciu medzi nimi dvoma a ním (žalovaným).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpoveďou právneho zástupcu žalobkyne, výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 19C/86/2014 sp. zn. 61Er/595/2014, EX 658/2014; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, Dnot 24/2011 zo dňa 04.04.2011, vydaného notárkou Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade, ako súdnu komisárkou, vo veci prejednávania dedičstva po nebohej Z. U., rodenej E., sa stal žalovaný nadobúdateľom všetkých jej aktív a pasív v celosti, avšak "... s povinnosťou vyplatiť deti poručiťky H.. J. U. rod. U. a Z. R. rod. U. každého po 1/3-ine po odpočítaní každému 1/3-iny nákladov spojených s pohrebom poručiťky a 1/3-iny nákladov spojených s vlastníctvom, v prípade prevodu na iného vlastníka alebo poskytnutia náhrady za nadobúdaný majetok do 3 dní od takéhoto úkonu." (bod IV. predmetného osvedčenia o dedičstve). Čistá hodnota dedičstva bola určená v bode III. predmetného osvedčenia o dedičstve vo výške 3.786,50 eur.

9. Z obsahu citovaného bodu IV. Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, Dnot XX/XXXX zo dňa 04.04.2011, je zrejmá neurčitosť splatnosti stanovenej povinnosti žalovaného na výplatu ustupujúcim spoludedičom. Rozdielnosť výkladu formulácie povinnosti žalovaného obsiahnutej v bode IV. predmetného osvedčenia o dedičstve priznala aj samotná žalobkyňa, resp. jej právny zástupca výpoveďou na pojednávaní dňa 14.03.2016 (č. l. 44: právny zástupca žalobkyne povedal, že má aj on určité podozrenie o chybách v osvedčení o dedičstve týkajúcich sa formulácie dedičskej dohody), aj písomne v listinnom dôkaze na č. l. 49 (právny zástupca žalobkyne výslovne napísal: "Je nesporné, že formulácia dohody je taká, že pripúšťa rozdielny výklad"). Citovaný bod IV. predmetného osvedčenia o dedičstve nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2011.

10. Z obsahu pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 61Er/595/2014 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v exekučnom konaní sp. zn. 61Er/595/2014 na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom (sp. zn. tohto exekučného konania, pod ktorou ho viedol súdny exekútor JUDr. Marián Janec je EX 658/2014), vydal dňa 09.06.2014 Poverenie na vykonanie exekúcie č. 5101*086438, keď usúdil, že Osvedčenie o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, D. XX/XXXX zo dňa 04.04.2011, a v jeho bode IV. určená povinnosť, majú náležitosti riadneho exekučného titulu. Žalovaný námietky proti tejto exekúcii nepodal. Exekúcia riadne prebehla, žalovaný uhradil v exekučnom konaní k 31.07.2014 žalobkyňu, ako oprávnenej, sumu 928,84 eur. Následne po ukončení exekúcie súdny exekútor vrátil exekučnému súdu poverenie.

11. Žalovaný zotrval na zamietavom postoji k žalobe, napriek tomu, že došlo k realizácii povinnosti uvedenej v predmetnom osvedčení o dedičstve formou exekúcie, ktorej vykonaniu sa formou námietok nebránil.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

18. Podľa § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 08.04.2011 (platná v období od 13.05.2009 do 12.04.2011) bola 1,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, činí výšku úroku z omeškania 9,00% ročne.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil, že žaloba je z väčšej časti dôvodnou.

22. Zo zisteného skutkového stavu súd uzavrel, že uplatnený nárok na úroky z omeškania je čo do právneho základu dôvodný. Žalovaný vzhľadom na moment právoplatnosti Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, Dnot XX/XXXX zo dňa 04.04.2011, ktorého bod IV. nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2011, a určenej trojdňovej lehote na plnenie, dostal sa počnúc dňom 08.04.2011 do omeškania voči žalobkyni s plnením povinnosti stanovenej v predmetnom osvedčení o dedičstve pri zdedených finančných aktívach. Žalovaný bol v omeškaní až do dňa realizácie exekúcie, pričom poverenie na vydanie exekúcie bolo vydané dňa 09.06.2014. Žalobkyňa si však v žalobe uplatnila úroky z omeškania iba za obdobie od 08.04.2011 do 08.04.2014 vo výške 9,00% ročne, čo činí sumu 251,24 eur.

23. Vzhľadom na prebehnuvšiu exekúciu je zrejmé, že žalobkyňa preukázala jednak svoju aktívnu vecnú legitímáciu a jednak pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v tomto spore.

24. Napriek tomu, že formulácia povinnosti žalovaného obsiahnutá v bode IV. Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, D. XX/XXXX zo dňa 04.04.2011 vydaného notárkou, ako súdnou komisárkou, Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade, je taká, že pripúšťa rozdielny výklad, čo potvrdila aj samotná žalobkyňa, resp. jej právny zástupca výpoveďou na pojednávaní daň 14.03.2016 (č. I. 44: právny zástupca žalobkyne povedal, že má aj on určité podozrenie o chybách v osvedčení o dedičstve týkajúcich sa formulácie dedičskej dohody), aj v písomne v listinnom dôkaze na č. I. 49 (právny zástupca žalobkyne výslovne napísal: "Je nesporné, že formulácia dohody je taká, že pripúšťa rozdielny výklad"), je potrebné rozlišovať povinnosť žalovaného vyplatiť ustupujúcich dedičov z nehnuteľností nadobudnutých dedičstvom po poručiťke, ktorej splnenie bolo viazané na ich prevod na iného vlastníka žalovaným, na rozdiel od jeho povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov z ostatného nadobudnutého majetku, ktorá povinnosť žalovaného už nebola podmienená predajom nadobudnutých nehnuteľností. Len takýto výklad zodpovedá rozumnému a spravodlivému vysporiadaniu vzťahu medzi stranami (dedičmi), keď nemá žiadne logické opodstatnenie viazať povinnosť žalovaného vyplatiť ustupujúcich dedičov z nadobudnutých finančných prostriedkov na účtoch po poručiťke na predaj zdedeného nehnuteľného majetku žalovaným. Potom v prípade, ak by žalovaný zdedené nehnuteľnosti nikdy nepredal, nebol by povinný vyplatiť ustupujúcich dedičov ani z peňažných prostriedkov, ktoré dedením po poručiťke nadobudol, čo by bolo v rozpore s vôľou dedičov vyjadrenou v ich dohode o výplate z dedičstva. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že splatnosť záväzku žalovaného, ktorý

je predmetom tohto sporu, t. j. vyplatíť žalobkyňu z peňažných prostriedkov získaných po poručiteľke, nebola v predmetnom osvedčení o dedičstve viazaná na predaj nehnuteľností žalovaným, resp. na moment poskytnutia náhrady za ne.

25. Žalovaný sa vzhľadom na moment právoplatnosti osvedčenia o dedičstve (04.04.2011) a určenej trojdňovej lehote na plnenie (uplynula dňom 07.04.2011) dostal počnúc dňom 08.04.2011 voči žalobkyni do omeškania s plnením povinnosti stanovenej v predmetnom osvedčení o dedičstve (lehota na plnenie záväzku vyplýva z ustanovenia § 232 ods. 3 CSP a použije sa aj v prípade, keď lehota na plnenie nie je výslovne určená; v právnej úprave účinnej do 30.06.2016 bola lehota na plnenie upravená v ustanovení § 160 OSP). V týchto súvislostiach sa nemožno stotožniť s tvrdením žalovaného, že plnil svoje záväzky voči žalobkyni predčasne. Exekučné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 61Er/595/2014 (sp. zn. tohto exekučného konania, pod ktorou ho viedol súdny exekútor JUDr. Marián Janec: EX 658/2014) prebehlo bez pochybností o jeho súlade so zákonom, keď sa týkalo výhradne len sumy 928,84 eur, ktorá predstavovala 1/3 podielu (podiel žalobkyne) z čistej hodnoty dedičstva v jeho časti pozostávajúcej z dedičstva finančných prostriedkov a netýkalo sa vyplatenia z nehnuteľností nadobudnutých predmetným osvedčením o dedičstve. Uvedené preukazuje, že exekučné konanie sa vykonalo na základe riadneho a vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nebránil voči exekúcii, nepodal žiadne námietky a akceptoval jemu uloženú povinnosť, čo potvrdil tým, že uhradil žalobkyni sumu 928,84 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyni v tomto spore oprávnené vznikol nárok na zaplatenie prislúchajúcich úrokov z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 928,84 eur od 08.04.2011 (t. j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí trojdňovej lehote na plnenie určenej v predmetnom osvedčení o dedičstve, pričom táto lehota uplynula dňa 07.04.2011) do 08.04.2014 (t. j. do dňa podania tejto žaloby na súd žalobkyňou), čo činí 251,24 eur.

26. Nakoľko bola žaloba žalobkyne o priznanie úroku z omeškania voči žalovanému podaná dôvodne, súd jej takmer v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania za žalované obdobie od 08.04.2011 do 08.04.2014 vo výške 9,00% ročne. Omeškanie žalovaného nastalo dňom 08.04.2011 a trvalo dlhšie ako bolo skutkovo vymedzené v petite žaloby (do momentu zrealizovania exekúcie). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 08.04.2011 vo výške 1,00%. Žalobkyňa žiadala úroky z omeškania správne vo výške 9,00% ročne, avšak tieto si za žalované obdobie nesprávne vyčíslila na sumu 264,94 eur, pričom skutočné omeškanie žalovaného predstavuje sumu 251,24 eur.

27. Vo zvyšku súd žalobu zamietol pre jej nedôvodnosť v druhom výroku enunciatu rozsudku, t. j. zamietol ju v časti 13,70 eur, ako rozdielu medzi žalobkyňou uplatneným nárokom na úroky z omeškania v sume 264,94 eur a súdom priznaným nárokom na úroky z omeškania v sume 251,24 eur.

28. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo záväzného právneho názoru vysloveného súdom druhej inštancie v právoplatnom Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/30/2016-88 zo dňa 19.09.2017, ktorým bol potvrdený Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 19C/86/2014-58 zo dňa 02.06.2015, pričom predmet sporu vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/86/2014 bol totožný s predmetom tohto sporu, žalovaným bol ten istý žalovaný ako v tomto spore s tým rozdielom, že žalobcom bol H.. J. Brodziansky - druhý z ustupujúcich spoludedičov na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX-XX, D. XX/XXXX zo dňa 04.04.2011 vydaného notárkou, ako súdnu komisárkou, Mgr. Oľgou Piskoríkovou so sídlom v Poprade.

29. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobkyňa mala vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, v ktorej súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (druhý výrok enunciatu rozsudku), úspech mala vo väčšej časti uplatneného nároku, t. j. v sume 251,24 eur, v ktorej súd žalobe vyhovel (prvý výrok enunciatu rozsudku), preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci vo väčšej časti úspech nemal, v rozsahu 100%.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto rozsudku, ktorými súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku,

ak

povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie

(§

38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).